

по делу № 08/2305-16 о

**нарушении****законодательства об****осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 сентября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) «....»

в присутствии представителей:

Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 12»: «....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МП «Континент» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 12» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре ГБОУ города Севастополя Средняя общеобразовательная школа №12, извещение № 0174200001916002777 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссией, неправомерно отклонившей заявку Заявителя.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 21 сентября 2016 года.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 15 августа 2016 № б/н (далее - Протокол) аукционной комиссией Заказчика было рассмотрено 13 заявок от участников, из них 2 заявки не допущены до участия в аукционе, 11 заявок допущены.

Заявка Заявителя была отклонена согласно Протоколу по следующим основаниям: «...Отказать в допуске и в признании участником аукциона на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ за несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п.22 части I документации об аукционе. Часть II аукционной документации Техническое задание - Требования к оборудованию (отсутствуют конкретные показатели):

**- по 13 позиции**

Требования Заказчика:

«емкость аккумулятора 7 или 17 Ач»

Предложение участника:

«емкость аккумулятора 7 или 17 Ач»

**- по 18 позиции**

Требование Заказчика:

«уровень звукового давления на расстоянии 1 м – до 85 дБ»

Предложение участника:

«уровень звукового давления на расстоянии 1 м – до 85 дБ»

**- по 19 позиции**

Требование Заказчика:

«уровень звукового давления до 100 дБ»

Предложение участника:

«уровень звукового давления до 100 дБ»

**- по 20 позиции**

Требование Заказчика:

«уровень звукового давления на расстоянии 1 м – до 100 дБ»

Предложение участника:

«уровень звукового давления на расстоянии 1 м – до 100 дБ»...».

В аукционной документации установлены следующие требования к оборудованию:

- по 13 позиции: «...Блок бесперебойного питания с выходным напряжением 12 В и номинальным током нагрузки 2 А - емкость аккумулятора 7 или 17 Ач (необходимо указать точное значение)...»;

- по 18 позиции: «...Извещатель пожарный дымовой радиоканальный со встроенным звуковым, речевым и световым сигнализаторами и возможностью автономной работы - уровень звукового давления на расстоянии 1 м – до 85 дБ (необходимо указать точное значение)»;

- по 19 позиции: «...Оповещатель звуковой радиоканальный - уровень звукового давления до 100 дБ (необходимо указать точное значение)...»;

- по 20 позиции: «...Извещатель пожарный дымовой радиоканальный со встроенным звуковым сигнализатором и возможностью автономной работы - уровень звукового давления на расстоянии 1 м – до 100 дБ (необходимо указать точное значение)...».

Изучением представленной Заказчиком заявки Заявителя, Комиссия Управления установила Заявителем указаны в заявке следующие показатели:

- по 13 позиции: «...Блок бесперебойного питания с выходным напряжением 12 В и номинальным током нагрузки 2 А – БП 12/2 А (Россия) емкость аккумулятора 7 или 17 Ач ...»

Согласно информации размещенной на сайте производителя ЗАО «Аргус-Спектр особенностью оборудования БП 12/2 А является возможность установки аккумуляторов 7 или 17 Ач, то есть оборудование может использоваться либо с аккумулятором на 7 Ач, либо с аккумулятором на 17 Ач.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что по данному основанию аукционная комиссия Заказчика правомерно отклонила заявку Заявителя, так как в заявке не указан конкретный показатель.

- по 18 позиции: «...Извещатель пожарный дымовой радиоканальный со встроенным звуковым, речевым и световым сигнализаторами и возможностью автономной работы Аврора-ДОР - уровень звукового давления на расстоянии 1 м – до 85 дБ»;

Согласно информации размещенной на сайте производителя ЗАО «Аргус-Спектр одной из особенностей извещателя пожарного дымового радиоканального со встроенным звуковым, речевым и световым сигнализаторами и возможностью автономной работы Аврора-ДОР является уровень звукового давления 85 дБ, а также в технических характеристиках указано, что уровень звукового давления на расстоянии 1 м – 85 дБ.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что по данному основанию аукционная комиссия Заказчика правомерно отклонила заявку Заявителя, так как

в заявке не указан конкретный показатель.

- по 19 позиции: «...Оповещатель звуковой радиоканальный - уровень звукового давления до 100 дБ ...»;

Согласно информации размещенной на сайте производителя ЗАО «Аргус-Спектр» в технических характеристиках оповещателя звукового радиоканального Сирена-Р исп.2 указан уровень звукового давления до 100 дБ.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что по данному основанию аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку Заявителя, так как указание в заявке конкретного показателя не будет соответствовать характеристикам, указанным в технической документации.

- по 20 позиции: «...Извещатель пожарный дымовой радиоканальный со встроенным звуковым сигнализатором и возможностью автономной работы - уровень звукового давления на расстоянии 1 м – до 100 дБ ...»

Согласно информации размещенной на сайте производителя ЗАО «Аргус-Спектр» в технических характеристиках извещателя пожарного дымового радиоканального со встроенным звуковым сигнализатором и возможностью автономной работы Аврора-ДСР указан уровень звукового давления на расстоянии 1 м – до 100 дБ.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что по данному основанию аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку Заявителя, так как указание в заявке конкретного показателя не будет соответствовать характеристикам, указанным в технической документации.

Из всего вышеизложенного следует, что по двум основаниям аукционная комиссия Заказчика правомерно отклонила заявку Заявителя, а по двум основаниям неправомерно. Вместе с тем, допущенные нарушения аукционной комиссии Заказчика, не повлияли на результаты рассмотрения заявки Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном отклонении заявки не подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее:

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки.

Предметом закупки является выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре.

В соответствии с пунктом 15 статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит [деятельность](#) по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Изучением аукционной документации Комиссией Управления установлено, что Заказчиком не установлены требования о соответствии участника закупки [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки.

Вместе с тем, заказчиком в пункте 22.2 установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки «... копии государственной лицензии, выданной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий на следующие виды работ, выполняемые в составе лицензируемого вида деятельности: монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ. - монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ. (п.15 ч.1 ст.12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности")...».

При этом, на заседании Комиссии Заказчиком были представлены копии лицензий первых трех номеров, в том числе победителя.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего требования к участникам о наличии лицензии в соответствии с законодательством, нарушают пункт 1 части 1 статьи 31, часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Однако, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «МП «Континент» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре ГБОУ города Севастополя Средняя общеобразовательная школа №12, извещение № 0174200001916002777, необоснованной.

2. В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки предписание не выдавать.

3. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 19 сентября 2016 года №8/4376с.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях