

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: fo37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

№037/07/3-551/2023 (07-16/2023-013)

Дата оглашения решения: 19 октября 2023 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 24 октября 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»

заседание проведено в режиме видеоконференцсвязи при участии представителей:

- ООО «НПП Спецстрой» (далее – Общество, Заявитель) – «...»,

- МАУ ДО ЦДТ г. Фурманова (далее – Заказчик) – «...»,

рассмотрев жалобу ООО «НПП Спецстрой» на действия МАУ ДО ЦДТ г. Фурманова при проведении конкурса в электронной форме на ремонт помещений под создание подросткового центра в здании МАУ ДО ЦДТ, по адресу: г. Фурманов, ул. Тимирязева, д. 32

(извещение №32312820466), в соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

10.10.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «НПП Спецстрой» на действия МАУ ДО ЦДТ г. Фурманова при проведении конкурса в электронной форме на ремонт помещений под создание подросткового центра в здании МАУ ДО ЦДТ, по адресу: г. Фурманов, ул. Тимирязева, д. 32 (извещение №32312820466).

Согласно первому доводу жалобы Общества, установленная Заказчиком в документации о закупке значимость нестоимостных критериев оценки заявок на участие в закупке противоречит Положению о закупке товаров, работ, услуг МАУ ДО ЦДТ г. Фурманова.

Во втором доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в документации о закупке необоснованно установлено, что к оценке по критерию «Квалификация участника закупки» принимается опыт выполнения работ, связанный с предметом контракта, а именно: выполнение работ по капитальному ремонту (текущему ремонту, ремонту) **объектов образования.**

Согласно третьему доводу жалобы Заявителя, установленный Заказчиком в документации о закупке порядок оценки по критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» не позволяет выбрать наилучшего участника, запутывает и не дает понять, каким образом будут присвоены баллы. Например, какое количество баллов будет присвоено, если участник закупки по элементу 4 не укажет год выпуска оборудования.

В четвертом доводе жалобы Общество указывает, что Заказчиком не дан по существу ответ на запрос разъяснений положений документации о закупке.

Заказчик в своих возражениях на жалобу, а также его представитель на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, документы, представленные ООО «НПП Спецстрой», МАУ ДО ЦДТ г. Фурманова, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

03.10.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение №32312820466 о проведении конкурса в электронной форме на ремонт помещений под создание подросткового центра в здании МАУ ДО ЦДТ, по адресу: г. Фурманов, ул. Тимирязева, д. 32, а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением о закупке, документацией о закупке, а также протоколами, составленными в ходе проведения указанной закупки:

- начальная (максимальная) цена договора: 17 564 660 ;

- дата и время окончания подачи заявок: 11.10.2023 06:00;

- согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №32312820466-01 от 11.10.2023 на момент окончания срока подачи заявок на участие в закупке было подано четыре заявки от участников закупки с идентификационными номерами 1153530, 1155435, 1155870, 1156388, первые части которых были признаны соответствующими документации о закупке; присвоены баллы по Критерию оценки «Качественные и (или) функциональные характеристики

(потребительские свойства) товара, качество работ, услуг»;

- согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок №32312820466-02 от 12.10.2023 по результатам рассмотрения вторых частей заявок было принято решение о соответствии вторых частей заявок всех четырех участников закупки требованиям документации о закупке; присвоены баллы по Критерию оценки «Квалификация участника закупки»;

- согласно итоговому протоколу №32312820466-03 от 12.10.2023 все четыре участника закупки и их заявки на участие в закупке были признаны соответствующими документации о закупке; присвоены баллы по Критерию оценки «Цена договора». Победителем закупки признан участник закупки с идентификационным номером заявки 1153530.

Первый довод жалобы Общества Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг МАУ ДО ЦДТ г. Фурманова (далее – Положение).

На основании п. 13.2.3 Положения конкурсная документация помимо сведений, указанных в пункте 9.2. настоящего Положения, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в конкурсе; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В силу п. 3 Приложения №1 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке» к Положению совокупная значимость всех

критериев должна быть равна 100%.

Согласно п. 5 Приложения №1 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке» к Положению для оценки заявок могут использоваться следующие критерии с соответствующими предельным значениями:

Номер критерия	Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах. Точная значимость критерия должна быть установлена заказчиком в документации
1.	Цена договора	Начальную цену договора	35%
2.	Квалификация участника (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)	1. Конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт по стоимости выполненных ранее аналогичных работ)	10%
3.	Качество товара	2. Формы для заполнения участником по соответствующему предмету оценки (например, таблица, отражающая опыт участника)	15%
4.	Наличие производственных мощностей	3. Требования о предоставлении документов и сведений по соответствующему предмету оценки (например, копии ранее заключенных договоров и актов сдачи-приемки)	10%
5.	Срок поставки (выполнения работ, оказания услуг)	Максимальный приемлемый срок и минимальный приемлемый срок. Минимальный срок можно не устанавливать и тогда считать его равным 0 для расчета по формуле оценки	15 %

Номер критерия	Срок критерия оценки (результат работ, результат услуг)	Минимум для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах.
В п. 16 «Информационная карта» Критерия «Цена договора» Критерия «Квалификация участника закупки» Критерия «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг»	Критерии оценки заявок на участие в закупке документации о закупке	документации о закупке (или) функциональные характеристики	<p>Точная значимость критерия должна быть установлена заказчиком в документации</p> <p>2</p> <p>40%; значимость 30%; значимость 15%.</p>

Согласно пояснениям представителя Заказчика, данным на рассмотрении жалобы по существу, указанная в Приложении №1 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке» к Положению таблица составлена некорректно. В таблице указаны минимальные значения критериев оценки, но в силу технической ошибки, указание на то, что значимость критериев – минимальная в Положении отсутствует, ввиду чего Заказчик данной таблицей не руководствуется. Заказчик не может установить значимость критериев из указанной таблицы, так как совокупная значимость всех критериев должна быть равна 100%.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее.

В графе «Значимость критериев в процентах» п. 5 Приложения №1 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке» к Положению указано, что «Точная значимость критерия должна быть установлена заказчиком в документации». Данная фраза дает право полагать, что в таблице Приложения №1 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке» к Положению установлена не конкретная значимость каждого критерия, а приблизительная. Кроме того, установив в документации о закупке такие критерии, как «Цена договора», «Квалификация участника закупки» и «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» и соответствующие значения из таблицы, сумма значимостей данных критериев будет равна 60%, а не 100%, что будет также противоречить Положению о закупке.

Таким образом, Заказчиком надлежащим образом установлены значимости критериев оценки в документации о закупке, что

свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Положения и Закона о закупках.

Вместе с тем, учитывая пояснения представителя Заказчика при рассмотрении жалобы по существу, а также то, что таблица, указанная в п. 5 Приложения №1 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке» к Положению составлена некорректно и может вводить в заблуждение участников закупки, критерии оценки заявок и значимость таких критериев должны быть доработаны таким образом, чтобы быть применимы в документации о конкретной закупке.

Второй довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным по следующим основаниям.

Согласно Приложению Р к части 2 «Информационная карта» документации о закупке, Заказчиком установлен Критерий оценки «Квалификация участника закупки», Значимость критерия - 30%. КЗ= 0,3

Показатель: «наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом договора» Значимость показателя– 100%. КЗ =1;

Оценивается общее количество исполненных участником закупки договоров/контрактов. Единица измерения – договор/контракт.

Устанавливается предмет договора (договоров)/ контракта (контрактов), оцениваемого по показателю, сопоставимый с предметом контракта/договора, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно: **выполнение работ по капитальному ремонту (текущему ремонту, ремонту) объектов образования** стоимостью договора/контракта не менее 10% НМЦК.

Согласно возражениям Заказчика, а также пояснениям представителя Заказчика при рассмотрении жалобы по существу, действующим законодательством, в частности, Законом о закупках, не установлены ограничения в отношении порядка оценки по квалификационному показателю «опыт выполнения работ», в отличие, например, от законодательства о контрактной системе.

Следовательно, Заказчик вправе самостоятельно определить категории сопоставимого опыта, исходя из собственной потребности. Более того, ремонтируемые здания относятся к объектам образования, имеющим определённую специфику. Наличие такой специфики подтверждается, в том числе, отдельным учетом данной категории объектов недвижимости в бюджетном процессе. В частности, Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, при разработке нормативов цен строительства, разделяются между собой объекты строительства на объекты в сфере образования (Приказ Минстроя России от 27 февраля 2023 г. №122/пр «Об утверждении укрупненных нормативов цены строительства «Укрупненные нормативы цены строительства. НЦС 81-02-03-2023. Сборник № 03. Объекты образования»), а также здравоохранения и т.д.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик должен таким образом определить сопоставимость опыта выполнения работы, связанного с предметом договора, чтобы с одной стороны выбрать опытного подрядчика, с другой стороны необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В рассматриваемом случае Заказчиком не доказано, что объект образования обладает спецификой в выполняемых на объекте работах и что опыт потенциального подрядчика зависит от того, на каком объекте капитального строительства выполнял работы такой подрядчик.

Приказ Минстроя России, приведенный Заказчиком не может говорить о специфике выполнения работ на объекте образования, так как указанные в нем укрупненные нормативы цены строительства разработаны **для определения потребности в денежных средствах, необходимых для создания единицы мощности строительной продукции, для планирования (обоснования) инвестиций (капитальных вложений) в объекты капитального строительства** и иных целей, установленных законодательством Российской Федерации, объектов образования, строительство которых

финансируется с привлечением средств бюджетов бюджетной систем, а не учета опыта участников закупки при проведении закупок на строительство образовательного учреждения.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Третий довод жалобы Общества Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться, в том числе, принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В документации о закупке Заказчиком установлен Критерий оценки «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг». *Значимость критерия - 30%. КЗ= 0,3. Показатель: качество товара, качество работ. Значимость показателя– 100%. КЗ =1;*

Описание показателя: участник предоставляет в составе заявки описание качества выполнения работ, качества товаров.

Шкала оценки баллов:

X	0	1	2
Y			
0	0	0	0
1	0	5	15
2	0	10	30
3	0	15	60
4	0	30	100

X – количество элементов качества товаров. Указанные элементы содержатся в описании порядка исполнения обязательств по договору «Техническое предложение» (Форма 10). *Единица измерения – элемент.*

Раздел «X – элементы качества товаров»: Элемент 1

Наличие информации о применяемом (используемом) товаре, с предоставлением в полном объеме конкретных показателей товара в отношении всех используемых товаров, установленных в Части 3 Техническое задание, включая все приложения (при наличии):

наличие в составе заявки совокупности сведений о конкретных показателях товаров, используемых при выполнении работ с учетом показателей эквивалентности, изложенных в Части 3 Техническое задание, а именно: наименования используемого товара, с учетом предлагаемого в документации, конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в Части 3. Техническая часть, в соответствии с инструкцией.

У – количество элементов порядка исполнения обязательств по договору (качество работ). Указанные элементы содержатся в описании порядка исполнения обязательств по договору «Техническое предложение» (Форма 10). Единица измерения – элемент.

Раздел «У – элементы порядка исполнения обязательств по договору (качество работ)»:

Элемент 1

- Записка по порядку исполнения обязательств по договору с учетом имеющейся у участника техники

указывается какая техника и в каком объеме будет задействована при выполнении конкретных работ согласно Технического задания, Локальных смет с указанием характеристик применяемого оборудования. Участник формирует описание по настоящему элементу с учетом всех видов работ, указанных в техническом задании и локальных сметах применимо к каждой заявленной единице техники, оборудования. При замене оборудования указанного в техническом задании, локальных сметах на аналогичное участник указывает наименование оборудования, предусмотренного положениями технического задания, локальных смет, а также наименование применяемого им взамен указанного оборудования.

Элемент 2

- Записка по организации оказания услуг (выполнения работ)

должна содержать краткое текстовое описание принципов организации оказания услуг (выполнения работ соответствующих по характеру и объему Техническому заданию, Локальным сметам документации, а также:

описание организационной схемы (структуры) управления услугами/работами.

описание стандарта управления услугами/работами.

описание подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения работ/услуг, программу организации работ/услуг (график оказания услуг/выполнения работ и транспортную схему), а также другие мероприятия по организации услуг), схему управления работами/услугами с указанием средств связи.

Элемент 3

- Записка по технологии оказания услуг/ выполнения работ

должна содержать краткое текстовое описание технологических процессов по видам работ/услуг. К описанию должна быть приложена графическая схема, позволяющая правильно оценить

предлагаемую технологию производства работ/оказания услуг, а также:

описываются расширенные показатели материально-технических ресурсов заявленных по шкале У: участник открытого конкурса представляет в составе своей заявки декларацию участника, оформляемую в произвольной форме, которая в обязательном порядке должна содержать номер позиции, наименование оборудования, наименование производителя оборудования, количество применимого оборудования по каждой позиции, исходя из количества специалистов участника, занятых при производстве работ (оказании услуг), наименование работ, для которых используется данное оборудование, базовые характеристики оборудования (грузоподъемность, разрешенная масса, технические характеристики соответствующие указанным в документах на оборудование и/или на официальном сайте производителя, габариты, год выпуска, товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения оборудования), фирменное наименование производителя оборудования, его ИНН или иностранный аналог, а так же ссылку на соответствующий раздел договора и/или технического задания и/или локальных смет в соответствии с которым данные виды работ включены участником в предложение в отношении настоящего показателя критерия.

Элемент 4

- Записка по управлению качеством

должна содержать краткое текстовое описание системы контроля качества в организации (применимо к участнику закупки), в том числе:

описание основных этапов контроля качества (входной контроль материалов, оборудования и информации, поэтапный контроль оказания услуг/выполнения работ), контролируемые параметры и их нормативные значения с выдержками из соответствующих нормативно-правовых актов.

Предоставление информации в нарушение установленных форм по нестоимостным критериям оценки (при наличии в **Приложении R к Разделу II ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА, Части 4 Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки**) или отсутствие информации (полно/частичное) по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики предмета закупки», отсутствие документального подтверждения по критерию оценки «квалификация участников закупки», влечет присвоение **нулевого количества баллов по критерию.**

Согласно возражениям Заказчика, а также пояснениям представителя Заказчика, участвующего в рассмотрении жалобы, характеристики используемых товаров требуются в рамках порядка оценки заявок, если участником закупки не будут представлены характеристики (полностью или частично), его заявка не будет отклонена. Также, согласно сформированного Заказчиком порядка оценки по элементу «Записка по технологии оказания услуг/выполнения работ», отсутствие информации о годе выпуска

применяемого товара, влечет за собой отсутствие зачета конкретно по данному элементу в силу несоблюдения участником закупки требований документации о закупке, при этом участник закупки может предоставить информацию по оставшимся трем элементам шкалы «У», если непосредственно данный элемент вызывает у него трудности или он не желает предоставлять информацию о годе выпуска оборудования. Таким образом, учитывая подробное описание элементов, а также наличие шкалы оценки по критерию, любой участник закупки может объективно рассчитать количество подлежащих к начислению баллов. При формальном соблюдении участником закупки требований документации о закупке (в части указания в рамках рассматриваемых элементов характеристик из предусмотренного перечня), данный элемент принимается к оценке, что влечет за собой начисление баллов в соответствии с имеющейся шкалой оценки.

Проанализировав порядок оценки по критерию оценки «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующим выводам.

Исходя из сложившейся практики по применению законодательства о контрактной системе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, можно требовать в заявке только в отношении поставляемого товара.

Довод представителя Заказчика о том, что если участником закупки не будут представлены характеристики товара, его заявка не будет отклонена, Комиссия Ивановского УФАС России считает несостоятельным, так как, не представив конкретные характеристики (или часть характеристик) товара, участнику закупки будет присвоено ноль баллов, что повлияет на его итоговую оценку по всем критериям оценки.

Вместе с тем, документацией о закупке предусмотрено, что участник открытого конкурса в электронной форме **выражает согласие** на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией открытого конкурса в электронной форме и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме.

Кроме того, оценка по показателю «У – количество элементов порядка исполнения обязательств по договору (качество работ)» излишне детализирована, участнику закупки нужно представить огромный объем информации, в частности, например, «фирменное наименование производителя оборудования, его ИНН или иностранный аналог, а так же ссылку на соответствующий раздел договора и/или технического задания и/или локальных смет, в соответствии с которым данные виды работ включены участником в предложение в отношении настоящего показателя критерия», «год выпуска», «краткое текстовое описание системы контроля качества в организации». Каким образом запрашиваемые по элементам данные смогут определить опыт участника закупки, каким образом будет оценен объем представленных данных от участника, а также их полнота, Заказчиком ни в документации о закупке, ни на рассмотрении не объяснено.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что система оценки по критерию оценки «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» не прозрачна, не измеряема, дает возможность комиссии Заказчика в произвольном установлении баллов и носит субъективный характер, что свидетельствует о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Четвертый довод жалобы Общества Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

На основании ч. 2 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В силу ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик **осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке** и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

09.10.2023 Заказчиком был размещен запрос на разъяснения

документации о закупке и ответ на данный запрос.

Предметом запроса был вопрос аналогичный третьему доводу жалобы Общества с приведением примера из практики Хабаровского УФАС России.

Заказчиком был дан следующий ответ на запрос:

«Представленный в составе документации о закупке механизм оценки по квалификационному показателю «качество товара, качество работ» многократно проверялся Ивановским УФАС России на предмет наличия нарушений, в том числе в 2023 году, в том числе, в рамках закупок, проводившихся согласно Закона о контрактной системе. Нарушений установлено не было. Ввиду отсутствия у Заказчика какого-либо, подлежащего ремонту, недвижимого имущества на территории Хабаровского края, правоприменительная практика Хабаровского УФАС России не принимается во внимание независимо от ее содержания. Податель запроса не указывает, каким положениям действующего законодательства о закупках противоречит документация о закупке, не приводит актуальной практики Ивановского УФАС России по рассмотрению жалоб в сфере действия Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 г. №223-ФЗ, следовательно, отсутствуют правовые основания для внесения изменений в указанной части».

Вместе с тем, Заказчиком не были даны разъяснения документации о закупке по существу заданного вопроса, а конкретно, как будет осуществляться оценка по критерию оценки «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг»: каким образом будут присвоены баллы, а также, какое количество баллов будет присвоено, если, например, участник закупки по элементу 4 не укажет «год выпуска оборудования», что нарушает ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о закупках свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП Спецстрой» на действия МАУ ДО ЦДТ г. Фурманова при проведении конкурса в электронной форме на ремонт помещений под создание подросткового центра в здании МАУ ДО ЦДТ, по адресу: г. Фурманов, ул. Тимирязева, д. 32 (извещение №32312820466) обоснованной в части второго, третьего и четвертого доводов жалобы.
2. Установить в действиях МАУ ДО ЦДТ г. Фурманова нарушение п. 2, 4 ч. 1 ст. 3, ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о закупках.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии