

**Заказчик:**

Автономное учреждение физической культуры и спорта Вологодской области "Центр развития физической культуры и спорта "Витязь"

160002, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 44а.

тел. 8 (8172) 538263

e-mail: [88172538263@mail.ru](mailto:88172538263@mail.ru),

[stadion.vityaz@yandex.ru](mailto:stadion.vityaz@yandex.ru)

**Заявитель:**

17.02.2017 г. № 744

ООО «РС Гросстрой»

195221, г. Санкт-Петербург, ул. Замшина, д. 15-А, оф. 7-Н

тел./факс 8 (8172) 339090, 339094

e-mail: [rs.grosstoi@yandex.ru](mailto:rs.grosstoi@yandex.ru)

**Участник закупки:**

ООО «ПрестижСтрой»

160019, г. Вологда, ул. Дальняя, д. 18 б/59

факс 8 (8172) 726646

e-mail: [ooo.prestijstroj@yandex.ru](mailto:ooo.prestijstroj@yandex.ru)

**РЕШЕНИЕ № 04-11/45-17**

15 февраля 2017 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Куфтырева Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «РС Гросстрой» на действия Заказчика - Автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр развития физической культуры и спорта «Витязь» при проведении открытого конкурса, в присутствии представителей:

от Заказчика – Матвеев О.В. по доверенности от 10.08.2016;

от ООО «РС Гросстрой» - Малышев В.М. по доверенности от 09.12.2017;

от ООО «ПрестижСтрой» – Окуловский А.Н. по доверенности от 15.02.2017,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «РС Гросстрой» (далее – Заявитель) на действия Автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр развития физической культуры и спорта «Витязь» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса № 1030200000416000004 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля (Технический заказчик) при выполнении подрядных работ по строительству объекта «Физкультурно – оздоровительного комплекса для игровых видов спорта в г. Великий Устюг», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения конкурсной документации, а именно:

1. В описании показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» указано, что: «Под сопоставимым характером понимаются услуги по исполнению функций технического заказчика при строительстве спортивных сооружений». Никаких отдельных требований в отношении работ, связанных со спортивными объектами документация не содержит. Также такие требования отсутствуют и в приказе Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства". Иными словами в данном случае услугами сопоставимого характера являются услуги по исполнению функций технического заказчика при строительстве любых объектов, так как объем необходимых знаний

и умений одинаков, что при строительстве спортивных объектов, что при строительстве любых других объектов.

2. До подачи настоящей жалобы были направлены запрос на разъяснение положений документации с обозначенной выше проблемой. Вместо дачи обоснованного ответа, Заказчик, по утверждению Заявителя, направил отписку о том, что заявки будут оценены в соответствии с порядком, указанным в конкурсной документации.

3. В проекте контракта указано, что в случае, если по каким - либо причинам обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, то надлежащее обеспечение исполнения контракта предоставляется исполнителем в срок 3 (Три) банковских дня, что Законом о контрактной системе не предусмотрено, выбор такого короткого срока, по мнению Заявителя, ничем не обоснован.

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной. Пояснил:

1. Опыт работы по строительному контролю при строительстве спортивного объекта – является сопоставимым по характеру и объему объекта, т.к. спортивные объекты имеют свою специфику в строительстве и материалах.

2. Разъяснения конкурсной документации в установленные законодательством порядке и сроки даны.

3. Срок в 3 (три) банковских дня установлен Заказчиком по обычаю подавляющего большинства договоров с кредитными учреждениями, которые в открытии расчетного счета устанавливают максимальный срок проведения банковской операции в три банковских дня.

Представитель участника закупки ООО «ПрестижСтрой» поддержал доводы изложенные Заявителем.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Заявителя, и участника закупки ООО «ПрестижСтрой», пришла к следующему выводу.

30.12.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 1030200000416000004.

Способ определения исполнителя: открытый конкурс.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 094 804, 51 рублей.

Объект закупки: оказание услуг по осуществлению строительного контроля (Технический заказчик) при выполнении подрядных работ по строительству объекта «Физкультурно – оздоровительного комплекса для игровых видов спорта в г. Великий Устюг».

1. Код по ОКПД 2 указанный в извещении о проведении открытого конкурса, а также в конкурсной документации - 71.12 «Услуги в области инженерно-технического проектирования и связанные технические консультативные услуги».

В п. 2 раздела III «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» приложения 1 к конкурсной документации указан показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Вместе с тем, в описании показателя, в том числе указано, что под сопоставимым характером понимаются услуги по исполнению функций технического заказчика при строительстве спортивных сооружений стоимостью не менее 20% (двадцати процентов) от начальной максимальной цены контракта по строительству «Физкультурно-оздоровительного комплекса для игровых видов спорта в г. Великий Устюг», что составляет 20% от 130 082 080,00 рублей закупка № 1030200000416000003 размещенная в ЕИС).

В силу п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта. Согласно ч. 8 ст. 31 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. В соответствии с п.п. «б» п. 27 Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Доказательств специфики в строительстве и материалах спортивных объектов по сравнению с иными объектами Заказчиком не представлено.

С учетом того, что Заказчик, выбрав код по ОКПД 2 71.12, установил предмет закупки «Услуги в области инженерно-технического проектирования и связанные технические консультативные услуги». Таким образом, Заказчик нарушил п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе сузив показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» до оценки по строительству только спортивных сооружений.

На основании изложенного, жалоба ООО «РС Гросстрой» в указанной части обоснованна.

2. В силу ч. 7 ст. 50 Закона о контрактной системе в течение двух рабочих дней с даты поступления запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Ответы на запросы Заказчиком даны в установленные законом сроки и содержали в себе разъяснения положений конкурсной документации.

Таким образом, жалоба ООО «РС Гросстрой» в указанной части необоснованна.

3. В п. 4.3.21 раздела IV. «Государственный контакт» конкурсной документации указано: «В случае продления срока действия Контракта, по сравнению со сроком, установленным в п. 12.1 Контракта, а также в случае, если по каким - либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать выполнение Техническим заказчиком своих обязательств по настоящему Контракту, (в том числе отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию) Технический заказчик обязуется предоставить Государственному заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения настоящего Контракта в течение 3 (трех) банковских дней с даты окончания действия ранее предоставленного обеспечения».

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона N 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта. Согласно части 3 статьи 96 Закона N 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться в том числе предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона N 44-ФЗ. В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона N 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков. Одним из условий включения в указанный перечень является наличие лицензии на осуществление банковских операций, выданной Центральным банком Российской Федерации. Таким образом, на момент выдачи банковской гарантии банк должен иметь действующую лицензию. Аналогичная позиция изложена в Письмо Минэкономразвития России от 08.04.2015 N Д28и-917.

На основании изложенного Заказчик правомерно установил минимально возможный срок предоставления обеспечения исполнения контракта в случае, если по каким - либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать выполнение Техническим заказчиком своих обязательств по настоящему Контракту, (в том числе отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию). Невозможность предоставления обеспечения контракта в указанные сроки Заявителем не доказана. Жалоба ООО «РС Гросстрой» в указанной части необоснованна.

Таким образом, жалоба ООО «РС Гросстрой» обоснованна частично.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку.

Установлено, что согласно решению УФАС № 04-11/44-17 от 15.02.2017 принятому по итогам рассмотрения жалобы ООО «ПрестижСтрой» Заказчик признан нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 10 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, выдано предписание № 04-11/44-17 от 15.02.2017, в том числе о внесении изменений в документацию об электронном аукционе с учетом принятых решений УФАС.

Таким образом, в выдачи повторного предписания нет необходимости.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РС Гросстрой» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Н.А. Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов