

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-3504/2021 6 декабря 2021 года г. Челябинск  
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской  
области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в  
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-  
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:  
Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-3504/2021 ООО «АДМ-Форвард» (далее – Заявитель) вх. № 16562-ИП/21 от 25.11.2021 на действия закупочной комиссии АО «Челябинское Авиапредприятие» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку очистителя универсального для удаления резиновых наслоений с покрытий искусственной взлетно-посадочной полосы (ИВПП) (извещение № 32110735560), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «АДМ-Форвард» вх. № 16562-ИП/21 от 25.11.2021 на действия закупочной комиссии АО «Челябинское 2021-17993 2 Авиапредприятие» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку очистителя универсального для удаления резиновых наслоений с покрытий искусственной взлетно-посадочной полосы (ИВПП) (извещение № 32110735560). 1. По мнению Заявителя, Закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «АДМ-Форвард», поскольку указанное в заявке количество и единица измерения товара соответствуют требованиям документации. 2. Заявитель утверждает, что закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «АДМ-Форвард», так как предложенная цена ООО «АДМ-Форвард» выгоднее, чем цена участника № 1. 3. Заявитель утверждает, что закупочная комиссия необоснованно допустила участника № 1 к закупке, так как: 3.1. водородный показатель (рН) участника № 1 не соответствует документации; 3.2. товар не отвечает требованиям документации в части гарантийных обязательств; 3.3. товар поставляемый участником № 1 повреждает маркировку, что противоречит требованиям документации; 4. Заявитель утверждает, что Заказчик устанавливает характеристики товара противоречащие друг другу, так как в закупочной документации не указана формула расчета объема поставляемого товара, расчет тары, не указано количество поставляемой жидкости в таре, чтобы поставить 2 тонны товара, при этом расход товара в документации указан в литрах. 5. Заявитель утверждает, что отсутствие в документации требования о предоставлении документов, подтверждающих соответствие товара, является нарушением Закона о закупках. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении

закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным 2021-17993 3 лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Жалоба ООО «АДМ-Форвард» поступила в Челябинское УФАС России 25.11.2021. Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 12.11.2021 в 17:00 (МСК+2). Таким образом, Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. По мнению Заявителя, Закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «АДМ-Форвард», поскольку указанное в заявке количество и единица измерения товара соответствуют требованиям документации по закупке. В Приложении № 1 к Техническому заданию (Приложение № 3 к Закупочной документации) Заказчиком было установлено количество поставляемого товара - 2 тонны. ООО «АДМ-Форвард» в первой части заявки указал единицу измерения - литры, в количестве 2000. Довод Участника о том, что в 2 (двух) тоннах содержится 2000 литров не соответствует действительности, так как перевод литров в тонны можно осуществить по формуле:  $M = V * \rho / 1000$ , где  $V$  - объем,  $\rho$  - плотность жидкости. У ООО «АДМ-Форвард» в конкретных характеристиках поставляемого товара указано плотность при +20°C - 0,9 - 0,99 г/см<sup>3</sup>. Согласно формуле, если плотность 0,9, то объем 1,8 тонны, если 0,99, то 1,98 тонны, что не соответствует количеству (объему), указанному в закупочной документации. Следовательно, закупочная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «АДМ-Форвард».

2. Заявитель утверждает, что закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «АДМ-Форвард», так как предложенная цена ООО «АДМ-Форвард» выгоднее, чем цена участника № 1. Согласно Извещению способ и форма проведения закупки Заказчика - запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства. Согласно пункту 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки

товаров, выполнения работ, оказания услуг. Таким образом, запрос предложений предусматривает оценку не только по ценовому критерию. В настоящем случае оценке подлежат также и квалификационные критерии участников. Согласно протоколу от 16.11.2021 Заявка ООО «АДМ-Форвард» отклонена на основании подпункта 3 пункта 17 Закупочной документации, несоответствие заявки 2021-17993 4 (предложения) требованиям Закупочной документации или Положения о закупках, в том числе, но не ограничиваясь, не предоставление (не указание в заявке) конкретизированных характеристик товара (работ, услуг): Не соответствует количество и единица измерения предлагаемого товара Участником: Количество (объем) товара 2000 литров (в соответствии с условиями Технического задания: Количество (объем) товара 2 тонны). Заявка ООО «АДМ-Форвард» не соответствует квалификационным требованиям документации, следовательно низкая цена договора, предложенная Заявителем не имеет правового значения.

3. Закупочная комиссия необоснованно допустила заявку участника № 1, так как:

3.1. водородный показатель (рН) участника № 1 не соответствует документации. В приложении № 1 к Техническому заданию (Приложение № 3 к Закупочной документации) Заказчиком было установлено требование водородный показатель (рН) 7 — 11 ед. Заявитель пояснил, что до проведения закупки направил на электронную почту Заказчика вопрос о даче разъяснений технического задания. На данный запрос пришел ответ о том, что водородный показатель (рН) в пределах 3-11,5. рН – концентрата. Заказчик пояснил, что не осведомлен о данном запросе, так как он поступил вне проведения закупки. Комиссией Челябинского УФАС России не установлена информация о принадлежности данной почты Заказчику. Определение рН осуществляется согласно ГОСТ 32385-2013 «Товары бытовой химии. Метод определения показателя активности водородных ионов (рН)», где рН измеряется у 1% водного раствора. Согласно паспорту качества № 250921-1-9000 от 25.09.2021 участника № 1 водородный показатель (рН) 1% водного раствора равен 9,8, что полностью соответствует документации. Следовательно, закупочная комиссия правомерно допустила заявку участника № 1 к участию в закупке.

3.2. Товар не отвечает требованиям документации в части гарантийных обязательств. Согласно приложению № 1 к Техническому заданию (Приложение № 3 к Закупочной документации) остаточный срок годности товара, на момент поставки товара, должен составлять не менее 10 % от первоначального срока годности. Минимальный общий срок годности на товар составляет 24 месяца. Согласно паспорту качества № 250921-1-9000 от 25.09.2021 участника № 1 гарантийный срок товара не менее 24 месяца со дня изготовления. Следовательно, закупочная комиссия правомерно допустила заявку участника № 1 к участию в закупке.

3.3. По мнению Заявителя, товар участника № 1 повреждает маркировку, что противоречит требованиям документации. Согласно документации повреждение маркировки — не допускается. Заказчик пояснил, что заключение ФГУП «Государственный проектноизыскательский и научно-исследовательский институт гражданской авиации «Аэропроект» по оценке товара - очиститель универсальный (на водной основе) от 05.04.2021 подтверждает, что маркировка, нанесенная на поверхность ИВПП, после 3 часов воздействия очистителя универсального в слое краски, нанесенной на 2021-17993 5 асфальтобетонную поверхность, отсутствуют видимые разрушения. Яркость без изменений и разрешает его применение на искусственных покрытиях аэродромов гражданской авиации. Работы по очистке поверхности ИВПП, как правило, проходят в течение 1,5-2 часов. Согласно заявке участника № 1 маркировка не повреждается от применения его товара. Участник № 1 взял на себя обязательство поставить товар не повреждающий маркировку. Оснований для отклонения заявки у закупочной комиссии не имелось.

Следовательно, закупочная комиссия правомерно допустила участника № 1 к участию в закупке. Таким образом, в действиях Закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках. Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «АДМ-Форвард» вх. № 16562-ИП/21 от 25.11.2021 на действия закупочной комиссии АО «Челябинское Авиапредприятие» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку очистителя универсального для удаления резиновых наслоений с покрытий искусственной взлетно-посадочной полосы (ИВПП) (извещение № 32110735560), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.