

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 24.07.2018 № 223 и материалы дела № 376 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...>, которая на момент совершения правонарушения занимала должность директора Государственного казенного учреждения «Социальная защита населения по Ельниковскому району Республики Мордовия», по признакам нарушения части 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), оценив по правилам статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (копия определения от 24.07.2018 исх. № 530 вручена Лушниковой С.А. нарочно 24.07.2018),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона № 135-ФЗ за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

30.08.2016 в Мордовское УФАС России поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Центр новых технологий и инноваций» (далее также – ООО «Центр новых технологий и инноваций», Заявитель) № 25 (вх. № 4287 от 30.08.2016), содержащее сведения о нарушении Министерством социальной защиты населения Республики Мордовия (далее также – Минсоцзащиты РМ, Министерство) и Обществом с ограниченной ответственностью «Драйвер» (далее также – ООО «Драйвер») статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Заявление).

Из Заявления следует, что 03.03.2015 ООО «Центр новых технологий и инноваций» в

Мордовское УФАС России была подана жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по сопровождению и администрированию автоматизированной информационной системы «Электронный социальный регистр населения Республики Мордовия» (реестровый номер закупки 0109200002415000059) в связи с многочисленными нарушениями требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), содержащимися в конкурсной документации № 6-ОК-15/ОУ.

Решением от 16.03.2015 года антимонопольный орган признал жалобу Заявителя обоснованной, а действия Минсоцзащиты РМ, выразившиеся в составлении конкурсной документации, предоставляющей необоснованные преимущества одному из участников размещения заказа – ООО «Драйвер», нарушающими требования статьи 8, части 5 статьи 24, частей 8, 9 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Предписанием от 16.03.2015 № 28 Мордовское УФАС России обязало Министерство аннулировать открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по сопровождению и администрированию автоматизированной информационной системы «Электронный социальный регистр населения Республики Мордовия» (заказ №0109200002415000059), устранить нарушения, допущенные при размещении заказа и, в случае сохранения необходимости в услугах, являвшихся предметом заказа, провести закупку повторно в соответствии с требованиями действующего законодательства и с учетом решения Мордовского УФАС России от 16.03.2015.

Однако, по мнению Заявителя, должностные лица Минсоцзащиты РМ продолжили совершать действия, нарушающие требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выражающиеся в недопущении, ограничении, устранении конкуренции в сфере предпринимательской деятельности, путем навязывания подведомственным государственным учреждениям социальной защиты населения РМ условий договора, невыгодных для них, а также совершения согласованных действий между Министерством и ООО «Драйвер».

Из материалов, приложенных к Заявлению, следует, что 17.03.2015 ООО «Центр новых технологий и инноваций» в адрес министра социальной защиты населения Республики Мордовия И.В. Князькова в связи с предписанием, вынесенным Мордовским УФАС России, и в целях обеспечения непрерывного процесса сопровождения и администрирования Автоматизированной информационной системы «Электронный социальный регистр населения Республики Мордовия» (далее также – АИС ЭСРН РМ) предложило на время устранения нарушений, проведения нового конкурса и заключения государственного контракта, заключить договоры на оказание указанных услуг с ООО «Центр новых технологий и инноваций» по цене 311 614,00 рублей в месяц, распределенной для всех учреждений в соответствии с объемом работ.

Письмом от 13.04.2015 № 13-1005 Министерство отклонило предложение Заявителя, уведомив его о том, что определение исполнителя на оказание услуг по сопровождению и администрированию АИС ЭСРН РМ будет проводиться в рамках действующего законодательства.

Вместе с тем, направляя в Мордовское УФАС России заявление (вх. № 4287 от 30.08.2016), ООО «Центр новых технологий и инноваций» приложило к нему, в том числе, копию распечатки электронного письма заместителя начальника отдела

информационных технологий Минсоцзащиты РМ Свешникова Ярослава Александровича от 27.03.2015, адресатами которого выступают Государственные казенные учреждения «Социальная защита населения». Данным письмом отправитель просит получателей оперативно внести изменения в планы-графики закупок для заключения контрактов на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ, а также уведомляет их о том, что договоры будут подписываться с ООО «Драйвер».

К данному электронному письму также был приложен файл в формате xls, содержащий данные о стоимости оказания услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ на II-IV кварталы 2015 года, подготовленный начальником отдела информационных технологий Минсоцзащиты РМ О.В. Афанасьевой.

Таким образом, по мнению Заявителя, данным электронным письмом Государственным казенным учреждениям «Социальная защита населения» предписано заключить контракты с ООО «Драйвер» с апреля 2015 года, сроком действия до 31.12.2015, что исключает проведение закупки конкурентным способом.

Это, согласно доводам ООО «Центр новых технологий и инноваций», дополнительно подтверждается тем, что, начиная с апреля 2015 года все подведомственные государственные учреждения Министерства социальной защиты населения Республики Мордовия заключили контракты на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ именно с ООО «Драйвер», что, в свою очередь, свидетельствует о том, что Государственные казенные учреждения «Социальная защита населения» в 2015 году самостоятельно не определяли исполнителя по контрактам на оказание указанных услуг.

На основании приказа Мордовского УФАС России от 29.11.2016 № 125-од было возбуждено дело № 662 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения данного дела Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Согласно плану-графику размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Министерства социальной защиты населения Республики Мордовия, утвержденного 16.01.2015 и размещенного на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, Министерство планировало провести открытый конкурс на приобретение услуг по сопровождению и администрированию автоматизированной информационной системы «Электронный социальный регистр населения Республики Мордовия». Ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 3154,534 тысячи рублей.

16.02.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по сопровождению и администрированию АИС ЭСРН РМ для нужд Минсоцзащиты РМ

(извещение
№ 0109200002415000059).

Однако решением Мордовского УФАС России от 16.03.2015 № 107 по делу № 66 в действиях Минсоцзащиты РМ при проведении открытого конкурса № 0109200002415000059 на оказание услуг по сопровождению и администрированию АИС ЭСРН РМ было установлено нарушение статьи 8, части 5 статьи 24, частей 8, 9 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно предписанию от 16.03.2015 № 28 открытый конкурс № 0109200002415000059 был аннулирован, а Министерство было обязано устранить выявленные нарушения и провести повторную закупку (при сохранении необходимости в закупаемых услугах) в соответствии с требованиями действующего законодательства и с учетом решения Мордовского УФАС России от 16.03.2015 № 107.

Как установлено материалами дела № 662 необходимость в закупаемых услугах сохранилась. Вместе с тем, повторная закупка Минсоцзащиты РМ не проводилась, а бюджетные средства, ранее выделенные на закупку услуг по сопровождению и администрированию АИС ЭСРН РМ, были перераспределены между Министерством социальной защиты населения Республики Мордовия и подведомственными ему учреждениями – ГКУ «Социальная защита населения», следствием чего стало внесение изменений в планы-графики размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Государственных казенных учреждений «Социальная защита населения», подведомственных Министерству, на 2015 год, которое было осуществлено казенными учреждениями после 27.03.2015.

Именно 27.03.2015, согласно заявлению ООО «Центр новых технологий и инноваций», в подведомственные Министерству ГКУ «Соцзащита населения» было направлено письмо заместителя начальника отдела информационных технологий Минсоцзащиты РМ Свешникова Ярослава Александровича.

Ввиду того, что данное письмо не содержит электронную цифровую подпись отправителя и однозначно установить, имело ли место его направление, без получения дополнительной информации было невозможно, Мордовским УФАС России в ГКУ «Соцзащита населения» был направлен запрос о предоставлении сведений о выполнении поручения заместителя начальника отдела информационных технологий Минсоцзащиты РМ Свешникова Ярослава Александровича от 27.03.2015, о внесении изменений в план-график закупок для заключения контрактов на оказание услуги по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ, а также информации о заключении договоров с ООО «Драйвер» с приложением копий таких договоров (контрактов). В ответ на данный запрос все ГКУ «Социальная защита населения» представили в антимонопольный орган копии запрошенных договоров (контрактов). Вместе с тем, в письме директора ГКУ «Соцзащита населения по Кочкуровскому району» В.Д. Обьедкина содержалась информация о том, что изменения в план-график закупок для заключения контрактов на оказание услуги по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-

технического комплекса АИС ЭСРН РМ были внесены учреждением, контракт на оказание названных услуг был заключен с ООО «Драйвер» в соответствии с поручением заместителя начальника отдела информационных технологий Минсоцзащиты РМ Я.А. Свешникова, изложенным в электронном письме от 27.03.2015.

В последующем представитель ГКУ «Соцзащита населения по Кочкуровскому району», Зверкова В.Ф. представила в Мордовское УФАС России письмо от 03.03.2017 № 309 (вх. № 928 от 03.03.2017), также подписанное директором учреждения В.Д. Объединным, которым руководитель учреждения опровергает информацию, приведенную ранее, и заявляет о том, что никаких писем от заместителя начальника отдела информационных технологий Минсоцзащиты РМ Я.А. Свешникова в адрес ГКУ «Соцзащита населения по Кочкуровскому району РМ» не поступало.

Вместе с тем, в письме директора ГКУ «Соцзащита населения по г.о. Саранск» Л.А. Холодовой также приведена ссылка на указанное электронное письмо, однако сделано указание на то, что ввиду того, что данное письмо не было напечатано на официальном бланке и не содержало подписи должностного лица, оно носило лишь рекомендательный характер и не являлось обязательным для исполнения. Вместе с тем, контракт на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ ГКУ «Соцзащита населения по г.о. Саранск» также заключило с ООО «Драйвер».

Необходимо отметить, что письмо ГКУ «Соцзащита населения по г.о. Саранск», по мнению антимонопольного органа, свидетельствует о том, что между Министерством и казенными учреждениями существует договоренность (сложившаяся практика делового оборота), согласно которой не все письма, направляемые по электронной почте в обязательном порядке должны содержать электронную цифровую подпись.

В письмах остальных ГКУ «Соцзащита населения», также заключивших контракты на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ с ООО «Драйвер», в том числе в письме ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ», отсутствовала какая-либо информация об электронном письме заместителя начальника отдела информационных технологий Минсоцзащиты РМ Я.А. Свешникова, но при этом давалось указание на то, что учреждения самостоятельно осуществляют свою деятельность в пределах, определяемых законодательством Российской Федерации, Республики Мордовия и Устава учреждения, и в целях реализации своих функций имеют право на заключение и оплату государственных контрактов и иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производимых от имени Республики Мордовия, в пределах доведенных учреждению лимитов бюджетных обязательств, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что письма ряда ГКУ «Социальная защита населения» являются на сто процентов идентичными, включая допущенные ошибки (например, письма ГКУ «Социальная защита населения по Большеберезниковскому району» и ГКУ «Социальная защита населения по Чамзинскому району», ГКУ «Социальная защита населения по Рузаевскому району» и ГКУ «Социальная защита населения по Старошайговскому району»).

Вместе с тем, ввиду того, что абсолютное большинство ГКУ «Соцзащита населения» отрицали наличие указания Министерства на необходимость заключения контрактов на оказание услуг по системно-техническому

сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ именно с ООО «Драйвер», в рамках рассмотрения дела № 662 определением от 27.07.2017 № 530 об отложении рассмотрения дела № 662 от них была запрошена, в том числе, информация (в письменном виде) о том, каким образом осуществлялся выбор единственного поставщика для заключения указанных контрактов.

Из полученных ответов следует, что представить запрошенную информацию не представляется возможным, поскольку формирование и хранение документов (в письменном виде), касающихся выбора единственного поставщика (исполнителя) при осуществлении закупки товаров, работ или услуг на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, в соответствии с действующим законодательством не является обязательным. Не представляется возможным, согласно письмам ГКУ «Социальная защита населения», предоставить и сведения об осуществлении, до заключения контрактов с единственным поставщиком, ООО «Драйвер», исследования рынка хозяйствующих субъектов, имеющих возможность оказывать услуги по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ.

В дополнение к изложенному на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 662 представители ГКУ «Соцзащита населения» указали на то, что Закон о контрактной системе не обязывает заказчика проводить изучение рынка закупаемых услуг до заключения контракта с единственным поставщиком цена которого составляет менее 100 тысяч рублей.

Вместе с тем необходимо учитывать тот факт, что отсутствие такой обязанности фактически дает возможность не только для злоупотребления при расходовании бюджетных средств, но и для негласной договоренности между заказчиком и поставщиком (исполнителем).

Анализ представленных ГКУ «Соцзащита населения» планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика на 2015 год свидетельствует о том, что многие казенные учреждения воспользовались возможностью указывать в планах-графиках информацию о закупках, которые планируется осуществить в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 закона № 44-ФЗ одной строкой.

Вместе с тем, в планах-графиках некоторых ГКУ «Соцзащита населения» закупка услуги по системно-техническому сопровождению и администрированию АИС ЭСРН РМ выделена отдельной строкой. Так, например, согласно плану-графику ГКУ «Соцзащита населения по Инсарскому району РМ», утвержденному 30.03.2015, ориентировочная (максимальная) цена контракта на оказание данной услуги составляет 97 659 рублей 00 копеек и именно на эту сумму 13.04.2017 заключен контракт № 249-118/2015 с ООО «Драйвер».

В свою очередь в результате анализа представленных ГКУ «Соцзащита населения» контрактов на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию АИС ЭСРН РМ, заключенных с ООО «Драйвер» на II-IV кварталы 2015 года, установлено, что цена всех контрактов соответствует стоимости оказания услуг, приведенной в файле «Суммы для план-графика.xls», подготовленным начальником отдела информационных технологий Минсоцзащиты РМ О.В. Афанасьевой и приложенным к электронному письму заместителя начальника отдела информационных технологий Минсоцзащиты РМ Я.А. Свешникова, получение которого абсолютное большинство ГКУ «Соцзащита населения» отрицает.

Вышеизложенное, по мнению антимонопольного органа, свидетельствует о том, что

размер денежных средств, выделенных каждому ГКУ «Соцзащита населения» на заключение контракта с единственным поставщиком на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию АИС ЭСРН РМ, в точности соответствует цене контрактов, в последующем заключенных казенными учреждениями с ООО «Драйвер».

Дополнительным свидетельством того, что заключение контрактов на оказание вышеуказанных услуг с ООО «Драйвер» осуществлялось ГКУ «Соцзащита населения» не самостоятельно, а под контролем Минсоцзащиты РМ является следующее.

Министерство социальной защиты населения Республики Мордовия в письме от 03.03.2017 № 13-490, объясняя заключение ГКУ «Соцзащита населения» контрактов на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ именно с ООО «Драйвер», представило в Мордовское УФАС России сведения об обязательном наличии у организаций, обслуживающих инфраструктуру программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ лицензии ФСБ России по Республике Мордовия на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и коммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Вместе с тем еще до поступления в материалы дела № 662 письма Минсоцзащиты РМ от 03.03.2017 № 13-490 УФАС по РМ письмом от 31.01.2017 № 67/6/10-702 (вх. № 446 от 02.02.2017), представленным в ответ на запрос Мордовского УФАС от 13.01.2017 № 50 о представлении информации о необходимости наличия у лица, осуществляющего услуги по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ, указанной лицензии ФСБ России по Республике Мордовия подтвердило необходимость наличия данной лицензии при оказании услуг по администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ ввиду того, что оно включает в себя установку и настройку аппаратно-программных комплексов VipNet 3.x. В свою очередь сопровождение и администрирование аппаратно-программных комплексов VipNet 3.x подпадают под подпункты 12-19 Перечня выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих лицензируемую деятельность, в отношении шифровальных (криптографических) средств, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 313. При этом на территории Республики Мордовия, по данным УФАС по РМ, зарегистрированы 22 организации, имеющие данную лицензию.

Таким образом, даже на территории Республики Мордовия ООО «Драйвер» не является единственной организацией, имеющей право осуществлять услуги по системно-техническому сопровождению и администрированию АИС ЭСРН РМ. Учитывая тот факт, что в настоящее время Автоматизированные информационные системы «Электронный социальный регистр населения» действуют и в других регионах страны и услуги по их системно-техническому сопровождению и администрированию могут оказываться только организациями, имеющими

лицензию ФСБ, выбор потенциальных исполнителей становится еще шире.

В соответствии со статьей 16 запрещаются соглашения между органами местного самоуправления или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Под конкуренцией в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке

(п. 7). При этом самостоятельность означает приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также за свой счет на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ, далее – ГК РФ). Также допускается совершать действия не только в своем, но и в чужом либо в общем с чужим интересах как на основании соответствующего договора (ст. 1005, ст. 1012 и ст. 1041 ГК РФ), так и без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица (п. 1 ст. 980 ГК РФ). Сделки в чужом интересе совершаются за счет заинтересованного лица (п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 990, ст. 986, ст. 1001 ГК РФ), а в общем с чужим интересе – за счет всех заинтересованных лиц (ст. 1046 ГК РФ).

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Согласно абзацу 3 пункта 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению. В свою очередь, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является согласно части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции соглашением.

Под соглашением в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей в пункте 1 статьи 420 ГК РФ признается договором. Вместе с тем, факт наличия антиконкурентного соглашения не становится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Положения статей 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009). Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже

если одобрение было устным (ст. 982 ГК РФ). В свою очередь, возможность определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений или сопоставления его условий заведомо отсутствует, а потому действительная общая воля сторон и цель соглашения выясняется согласно ст. 431 ГК РФ с учетом всех соответствующих обстоятельств, включая предшествующие соглашению переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведению сторон.

Факт заключения антиконкурентного соглашения, согласно разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Доказательством наличия соглашения между Министерством социальной защиты населения Республики Мордовия, ГКУ «Соцзащита населения» и ООО «Драйвер», в частности, является следующая последовательность взаимообусловленных действий:

1) опубликование 16.02.2015 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» извещения о проведении открытого конкурса № 0109200002415000059 на оказание услуг по сопровождению и администрированию автоматизированной информационной системы «Электронный социальный регистр населения Республики Мордовия» (далее также – АИС ЭСРН РМ);

2) аннулирование 17.03.2015 открытого конкурса № 0109200002415000059, заявки на участие в котором были поданы тремя хозяйствующими субъектами: ООО «Деловые сети», ООО «Драйвер», ООО «Центр новых технологий и инноваций» и отказ от проведения повторной конкурентной процедуры;

3) перераспределение суммы, предусмотренной на закупку услуги по информационно-техническому сопровождению и администрированию автоматизированной информационной системы «Электронный социальный регистр населения Республики Мордовия» (3 154 534,02 руб.) между Государственными казенными учреждениями «Соцзащита населения», подведомственными Минсоцзащиты РМ, и заключение ими контрактов с единственным поставщиком – ООО «Драйвер», подпунктом 4.4. пункта 4. «Порядок приемки услуг» которых установлено, что ежемесячно, не позднее 3 рабочих дней до срока предоставления актов оказания услуг, Исполнитель (ООО «Драйвер») предоставляет технические отчеты в отдел информационных технологий Министерства социальной защиты населения Республики Мордовия для оценки перечня и качества оказанных услуг. Приемочная комиссия в целях проверки технического отчета вправе затребовать у Исполнителя для проверки журналы учета услуг и осуществить проверку факта оказания услуг. В течение 3 рабочих дней со дня предоставления технического отчета, осуществляется проверка и согласование технических отчетов.

Пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с Положением о Министерстве социальной защиты населения Республики Мордовия (утв. постановлением Правительства РМ от 29.05.2008 № 228) Министерство является исполнительным органом государственной власти Республики Мордовия, обеспечивающим в пределах своей компетенции проведение единой государственной политики в области социальной защиты и социального обслуживания населения.

ГКУ «Соцзащита населения» являются самостоятельными юридическими лицами, подведомственными Министерству социальной защиты населения Республики Мордовия, действующими на основании Уставов, учредителями которых является Республика Мордовия.

ООО «Драйвер», согласно Уставу, утвержденному решением учредителя № 1 от 23.06.2011, является юридическим лицом, основной целью которого является извлечение прибыли.

По результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пункта 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) установлено, что рынок оказания услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса Автоматизированной информационной системы «Электронный социальный регистр населения Республики Мордовия» является конкурентным. Доминирующее положение ООО «Драйвер» не установлено.

Между тем, как указано выше, все ГКУ «Соцзащита населения» заключили контракты на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры АИС ЭСРН РМ с ООО «Драйвер».

При этом подпунктом 4.4. пункта 4. «Порядок приемки услуг» контрактов установлено, что ежемесячно, не позднее 3 рабочих дней до срока предоставления актов оказания услуг, Исполнитель (ООО «Драйвер») предоставляет технические отчеты в отдел информационных технологий Министерства социальной защиты населения Республики Мордовия для оценки перечня и качества оказанных услуг. Приемочная комиссия в целях проверки технического отчета вправе затребовать у Исполнителя для проверки журналы учета услуг и осуществить проверку факта оказания услуг. В течение 3 рабочих дней со дня предоставления технического отчета, осуществляется проверка и согласование технических отчетов.

Таким образом, контроль услуг, оказываемых ООО «Драйвер» Заказчикам,

фактически осуществляет Министерство социальной защиты населения Республики Мордовия.

Учитывая изложенное, действия Минсоцзащиты РМ, ООО «Драйвер» и ГКУ «Соцзащита населения», в том числе ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ», квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в том числе, учитывая их относительную синхронность, единство цели и последствия для государственных интересов (контракты на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию АИС ЭСРН РМ с единственным поставщиком заключены без изучения рынка закупаемых услуг).

Соглашение привело к ограничению конкуренции, поскольку не были созданы равные возможности для всех хозяйствующих субъектов, в том числе для субъектов (ООО «Деловые сети», ООО «Центр новых технологий и инноваций») ранее подававших заявки на участие в отмененном конкурсе № 0109200002415000059.

ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ», равно как и другие ГКУ «Соцзащита населения», Минсоцзащиты населения РМ и ООО «Драйвер» было участником соглашения, и его действия, как и действия иных участников соглашения, противоречат пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за совершение вышеуказанных действий устанавливается частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Мордовским УФАС России установлено, что на момент заключения контракта № 249-116/2015 от 09.04.2015 <...> являлась директором Государственного казенного учреждения «Социальная защита населения по Ельниковскому району Республики Мордовия» (далее также – ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ», Учреждение) и имела право без доверенности действовать от имени юридического лица.

<...> была назначена на должность директора ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» приказом Министерства социальной защиты населения Республики Мордовия от 31.03.2009 № 45 с 01.04.2009.

В соответствии с Уставом Государственного казенного учреждения «Социальная защита населения по Ельниковскому району Республики Мордовия» единоличным исполнительным органом управления Учреждением является директор, который действует на основе законодательства Российской Федерации, Республики Мордовия, настоящего Устава и несет ответственность в соответствии с действующим законодательством и условиями заключенного с ним трудового

договора, а также несет персональную ответственность за качество оказания государственных услуг (выполнения работ) и осуществления государственных функций.

Таким образом, на директора ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» возложена обязанность по соблюдению, в том числе, требований антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, <...> совершены действия, выразившиеся в заключении запрещенного в соответствии с действующим законодательством соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, и участию в нем.

В силу части 7 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона, действующей в настоящее время) заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона, действовавшей на момент совершения правонарушения) заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Вместе с тем, ввиду того, что санкция, установленная частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона, действующей в настоящее время) не ухудшает положение лица, привлекаемого к административной ответственности, действия должностного лица ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» образуют событие административного правонарушения, предусмотренного

частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ определено, что под доказательствами по делу об административном правонарушении понимаются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Письмом (уведомлением) от 09.07.2018 № 1456 <...> была уведомлена о необходимости явиться 24.07.2018 в 11 часов 00 минут по адресу: г. Саранск, пр. Ленина, 14, 2 этаж, 8 кабинет для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями.

Протокол об административном правонарушении от 24.07.2018 № 223 составлен в присутствии <...>. Копия протокола об административном правонарушении вручена ей под роспись.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации 24.07.2018 было вынесено определение № 530 о назначении времени и места рассмотрения дела № 337 на 27 июля 2018 года на 10 часов 30 минут.

Таким образом, о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 376 Лушниковой Светлана Алексеевна была уведомлен надлежащим образом.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении от 24.07.2018 № 223 и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно объяснениям, занесенным <...> в протокол от 24.07.2018 № 223, с данным протоколом она не согласна, вину не признает, поскольку контракт был заключен на сумму до 100 000 рублей, а так как с момента его заключения прошло много времени, подробности она не помнит.

В своих объяснениях <...> также указывает, что с июня 2017 года трудовую деятельность в ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» не осуществляет, поэтому документальное подтверждение вышеуказанным фактам дать не может.

Дополнительно <...> представила замечания от 26.07.2018. согласно которым, по вопросу установления факта нарушения требований пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» она сообщает следующее.

В силу статьи 16 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1. повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), 'за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;
2. экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
3. разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);
4. ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 18 статьи 4 Федерального Закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Согласованными действия хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий

соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов действия заранее известны каждому их участвующих в них хозяйствуют субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении так действий; действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Перечисленные обстоятельства не были предметом исследования Комиссии, поэтому вывод о наличии согласованных действий ГК «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ», Министерства и ООО «Драйвер» в отношении заключения договора ничем не подтверждается.

Следует отметить, что согласно пункту 1 ст.45.1 Федерального Закона «О защите конкуренции» доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются сведения о фактах, полученные в установленном законом порядке.

В силу пункта 4 статьи 45.1 Федерального Закона «О защите конкуренции» письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом.

Поскольку источник происхождения документа, составленного в форме якобы электронного письма, не ясен, основания для отнесения данного документа к электронному письму Министерства отсутствуют. Таким образом, документ, источник происхождения которого не может быть определен достоверно, не может являться допустимым доказательством при рассмотрении дела.

Кроме того, при изучении обстоятельств дела Комиссия не учитывала ни объяснения ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ», ни Министерства информатизации и связи РМ (не заявляющего самостоятельных требований), основывая свои выводы лишь на позиции ООО «Центр новых технологий и инноваций».

При этом не определены реальные, либо возможные негативные последствия для конкурентной среды, ввиду того, что заключение договора по сопровождению и модернизации АИС ЭСРН осуществлялось учреждением по нормам Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», касающихся выбора единственного поставщика (исполнителя) при осуществлении закупки товара работ и услуг на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, которые позволяют заказчикам осуществлять закупки не конкурентным способом в рамках определенных лимитов. И поскольку законодательно закреплено право учреждения на совершение такого рода закупок, считаем нецелесообразным применение норм Федерального Закона «О защите конкуренции» при заключении договоров до ста тысяч рублей.

Ознакомившись с объяснениями и замечаниями <...>, должностное лицо Мордовского УФАС России <...> не находит обоснованными изложенные в них доводы и приходит к выводу о наличии в действиях директора (на момент заключения контракта от 09.04.2015 № 249-116/2015 с ООО «Драйвер») ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» <...> состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Исследовав и оценив обстоятельства настоящего дела в их совокупности, уполномоченное должностное лицо территориального антимонопольного органа пришло к следующим выводам.

Директор ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» (на момент заключения контракта от 09.04.2015 № 249-116/2015 с ООО «Драйвер») <...>, являясь единоличным исполнительным органом управления Учреждением имела возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению, следствием чего стало заключение запрещенного в соответствии с действующим законодательством соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, и участие в нем.

В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия должностного лица ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» <...>, выразившиеся в заключении запрещенного в соответствии с действующим законодательством соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, и участию в нем.

Факультативными признаками объективной стороны правонарушения являются место, время и способ совершения правонарушения.

Место совершения административного правонарушения – г. Саранск (место заключения контракта на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ от 09.04.2015 № 249-116/2015).

Дата совершения административного правонарушения – 09.04.2015 (дата заключения контракта на оказание услуг по системно-техническому сопровождению и администрированию инфраструктуры программно-технического комплекса АИС ЭСРН РМ № 249-116/2015).

Способ совершения административного правонарушения – противоправное действие должностного лица (директора) ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» (на момент совершения правонарушения) <...>, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения и участии в нем.

Субъект правонарушения – должностное лицо – директор (на момент совершения

административного правонарушения) ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» <...>.

Субъективная сторона совершенного правонарушения характеризуется виной, поскольку <...>, в связи с занимаемой ей должностью директора ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ», должно было быть известно об обязанности ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» соблюдать установленные антимонопольным законодательством положения, в том числе о запрете на заключение соглашений (и участии в них), которые привели (могли привести) к ограничению конкуренции, однако мер по обеспечению надлежащего контроля за соблюдением Учреждением установленного действующим законодательством запрета <...> предпринято не было.

С учетом положения [части 1 статьи 2.1](#) КоАП РФ вина <...> заключается в том, что у нее имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых [частью 7 статьи 14.32](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Доказательства, подтверждающие принятие директором ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» (на момент совершения правонарушения) <...> всех зависящих от нее мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, подтверждается.

В силу части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

С учетом норм части 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации исчисляется сроком в один год.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.32 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

На дату вынесения настоящего постановления срок привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с абзацем 2 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9 КоАП РФ](#) вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Оснований для освобождения директора ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» (на момент совершения правонарушения) Лушниковой Светланы Алексеевны от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения не имеется, поскольку в данном случае малозначительность не усматривается.

Как разъяснил Пленум ВС РФ в абзаце 3 пункта 21 постановления от 24.03.2005 № 5 малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом, согласно абзацу 4 пункта 21 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5, такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения, они в силу частей 2,3 [статьи 4.1 КоАП РФ](#) учитываются при назначении административного наказания.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 7 [ст. 14.32 КоАП РФ](#), является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, складывающимся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отношении директора ГКУ «Соцзащита населения по Ельниковскому району РМ» Лушниковой С.А. к исполнению публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений и участие в них, в связи с чем данное правонарушение по своему характеру не может быть признано малозначительным.

При рассмотрении данного административного дела обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а также обстоятельства, в соответствии с частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, также не установлены.

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо Мордовского УФАС России считает, что

привлечение <...> к административной ответственности в виде административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией части 7 статьи 14.32 КоАП РФ, будет способствовать достижению цели предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 26.11, 29.9 – 29.11, а также частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...>, которая на момент заключения контракта от 09.04.2015 № 249-116/2015 занимала должность директора Государственного казенного учреждения «Социальная защита населения по Ельниковскому району» (<...>) нарушившей часть 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к <...> меры административной ответственности в виде административного штрафа в размере двадцати тысяч (20000) рублей.

Сумму штрафа необходимо перечислить на счет казначейства:

Получатель: ИНН 1326136739 КПП 132601001 УФК по Республике Мордовия (Мордовское УФАС России) код администратора доходов 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 89701000001; Банк получателя: Отделение – НБ Республики Мордовия г. Саранск БИК 048952001 Расчётный счёт 40101810900000010002; Назначение платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-

исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Временно исполняющий обязанности

руководителя Управления

<...>

Постановление вступило в законную силу
года.

«__» _____ 2018