

ООО «Москва»

ул.Дубининская, д.57, стр.1, г.Москва,
115054

ул.Кирова, д.2, г.Петрозаводск,
Республика Карелия, 185000

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу №03-02/38-2014

03февраля 2015 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 03 февраля 2015 года.

Комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело № 03-02/38-2014, возбужденное в отношении ООО «Москва» (ОГРН 1127747289218; ИНН/КПП 7723858700/772501001; юридический адрес: ул.Дубининская, д.57, стр.1, г.Москва, 115054; фактический адрес: ул.Кирова, д.2, г.Петрозаводск, Республика Карелия, 185000; дата регистрации: 26.12.2012) по признакам нарушения пунктов 4, 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе», Закон) по факту распространения в газете «Карельский Медведь» рекламы автосалона «KareliaMotors», в отсутствие заявителя и представителя лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Карельское УФАС России поступило заявление (вх. №3893 от 22.07.2014) <...> (далее также – Заявительница) о признаках нарушения рекламного законодательства в рекламе автосалона «Карелия Моторс», размещенной на последней странице газеты «Карельский Медведь» №11 от 14.03.2014.

Как следует из заявления на последней странице еженедельной рекламной газеты «Карельский Медведь» №11 от 14.03.2014 Заявительницей была обнаружена реклама автосалона «Карелия Моторс» (как оказалось в последующем – ООО

«Москва»), в которой её заинтересовали достаточно привлекательные цены на реализуемые автосалоном автомобили, так она заинтересовалась автомобилем «ChevroletCobalt» стоимостью «от 379 000 рублей».

25.03.2014 <...> направилась в автосалон для покупки данного автомобиля, при этом, как указано в заявлении, менеджером автосалона была озвучена стоимость автомобиля «ChevroletCobalt» в минимальной комплектации в размере 423 000 рубля.

В связи с отсутствием полной суммы для покупки автомобиля «ChevroletCobalt» <...> согласилась оставить свой автомобиль стоимостью 180 000 рублей в зачет приобретения нового автомобиля, внести 40 000 рублей из личных сбережений. Недостающую сумму в размере 203 000 рублей для покупки автомобиля «ChevroletCobalt» сотрудник автосалона предложил «оформить в кредит».

Заявительница указывает, что при оформлении заявки на получении кредита на приобретение транспортного средства сотрудник автосалона посоветовал определить стоимость приобретаемого автомобиля в размере 520 000 рублей, т.к. истребуемой суммы кредита в 203 000 рублей могло быть недостаточно для банка, предложил 27.03.2014 прибыть в автосалон для уточнения информации относительно одобрения кредита для покупки транспортного средства.

27.03.2014 Заявительница прибыла в автосалон для подписания договора купли-продажи транспортного средства и кредитного договора. Ей был предъявлен договор купли-продажи транспортного средства на сумму 520 000 рублей. На её вопрос об изменении предварительной стоимости автомобиля «ChevroletCobalt», менеджер автосалона ответил, что указанная в договоре сумма 520 000 рублей включает в себя стоимость услуги по страхованию жизни и здоровья, оформления страховки от рисков, связанных с утратой вещей (документов), а также договора КАСКО, без которых банк не сможет выдать необходимый кредит. Общая сумма страховок, по словам менеджера, составила 97 000 рублей.

27.03.2014 между <...> и ООО «Москва» был заключен договор №МСК-03-27/19086д купли-продажи транспортного средства «ChevroletCobalt» (<...>), стоимостью 520 000 рублей. Также был заключен договор с ООО «Сетелем Банк» о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства №С04100633617. Предметом договора является предоставление ООО «Сетелем Банк» целевого потребительского кредита <...> в общей сумме 396911,06 рублей (из них: 300 000,00 рублей на приобретение ТС; 36 635,78 рублей на оплату страховой премии по договору имущественного страхования ТС; 55 335,28 рублей на оплату за подключение к программе коллективного добровольного страхования заемщиков ООО «Сетелем Банк»; 2 000,00 рублей на оплату страховой премии по договору страхования заемщиков от рисков, связанных с утратой вещей; 2 940,00 рублей на оплату стоимости услуги «СМС-информатор») на условиях обеспеченности, возвратности, платности, срочности и целевого использования для приобретения у ООО «Москва» автотранспортного средства «ChevroletCobalt» (<...>).

Заявительница указывает, что стоимость реализации автомобилей, указанная в рекламе, явно не соответствует действительности. При этом, посредством размещения указанной информации, автосалон «Карелия Моторс» получает преимущество перед иными салонами, поскольку создает впечатление, что

стоимость реализуемых автосалоном автомобилей значительно ниже чем у иных автосалонов г.Петрозаводска. <...>отмечает, что указание недостоверных цен воспринимается потребителями как лучшее предложение на рынке и однозначно вводит их в заблуждение относительно действительного статуса автосалона, объема и качества оказываемых услуг.

Также в заявлении сообщается, что информация о том, что данная реклама не является публичной офертой напечатана мелким шрифтом, затруднительным для прочтения по сравнению с основным текстом рекламы, сообщаемом о моделях реализуемых автомобилей и их стоимости.

Заявительница полагает, что указанные обстоятельства не позволяют потребителю рекламы сделать однозначный и правильный выбор, вводят в заблуждение.

С учетом изложенного <...>просила Карельское УФАС России провести проверку по указанному факту, выдать предписание о прекращении действующего законодательства и привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности.

По результатам проведенной проверки определением от 30.10.2014 «О возбуждении дела №03-02/38-2014 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» было возбуждено настоящее дело и назначено к рассмотрению на 01.12.2014.

К назначенному времени рассмотрения дела №03-02/38-2014 Карельское УФАС России не располагало данными о своевременном извещении ООО «Москва» о месте и времени его рассмотрения.

Определением от 01.12.2014 «Об отложении рассмотрения дела №03-02/38-2014 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» срок рассмотрения дела №03-02/38-2014 был продлен, назначена новая дата рассмотрения дела – 21.01.2015.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В газете «Карельский Медведь», выпуск №11 от 14.03.2014, на последней полосе размещена реклама автосалона «Карелия Моторс», с указанием информации: «официальный дилер», 11-ти товарных знаков автомобилей, а также реализуемых в данном автосалоне автомобилей, в том числе автомобиля «ChevroletCobalt», с его изображением, а также ценой – «от 379 000 руб.».

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация полностью соответствует понятию рекламы, так как круг лиц не может быть заранее определен в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования – автомобилей (в том числе автомобиля «ChevroletCobalt»), способствует формированию или поддержанию интереса к рекламируемым автомобилям и автосалону «Карелия Моторс» и продвижению их на рынке. Распространенная реклама направлена на формирование у потребителей желания приобрести рекламируемый товар по указанной цене.

Пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара (пункт 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе»), об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (пункт 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе»).

В силу части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №15340/08 от 31.03.2009 по делу №А73-4483/2008-90АП, существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но также информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей рекламой.

Информация о цене товара является существенной для потребителей рекламы и необходима для принятия осознанного решения по приобретению товара. Отсутствие или недостоверность в рекламе какой-либо существенной части информации о рекламируемом товаре приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение приобрести данный товар.

В ходе рассмотрения заявления у ООО «Москва» неоднократно запрашивались сведения, подтверждающие возможность приобретения в автосалоне с 07.03.2014 по 04.04.2014 автомобилей по заявленной в рекламе цене, которые представлены не были.

При отсутствии доказательств наличия автомобилей по указанной в рекламе цене, реклама признается содержащей недостоверные сведения о рекламируемом товаре - стоимости товара, чем вводит в заблуждение потребителей.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что заявленная в рекламе цена автомобиля «ChevroletCobalt» в размере 379 000 рублей является

недостовойной, а реклама – ненадлежащей, нарушающей требования пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе». Данный факт также подтверждается представленной Заявителем информацией, а именно договором от 27.03.2014 №МСК-03-27/19086д купли-продажи транспортного средства «ChevroletCobalt» (VIN:XWBJF69VJEA010626) стоимостью 520 000 рублей.

Также в данной рекламе содержатся сведения о том, что автосалон «Карелия Моторс» является официальным дилером.

Согласно пункту 17 статьи 1 Федерального закона от 01.07.2011 №170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дилер - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, зарегистрированные на территории Российской Федерации и осуществляющие от своего имени и за свой счет в соответствии с договором, заключенным с производителем и (или) импортером (дистрибьютором) транспортных средств отдельных марок, сервисное обслуживание таких транспортных средств.

В ходе рассмотрения заявления у ООО «Москва» неоднократно запрашивались дилерские договоры (соглашения) о реализации и обслуживании автомобилей марок: 1. Great Wall 2.Lifan 3.Chevrolet 4.Nissan 5. Renault 6. Volkswagen 7. Skoda 8. Lada 9.Kia 10.Hyundai 11.Toyota, которые представлены не были.

На заседании Экспертного совета по применению законодательства Российской Федерации о рекламе при Карельском УФАС России (далее – Экспертный совет) 17.10.2014 члены Экспертного совета единогласно признали, что вышеуказанная реклама создает однозначное убеждение, что рекламируемый автосалон является официальным дилером всех автомобильных марок, чьи товарные знаки представлены в рекламе.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что информация о статусе автосалона «Карелия Моторс» «официальный дилер» является недостоверной, а реклама – ненадлежащей, нарушающей требования пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно статье 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 2-8 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламоатель.

Рекламоателем, согласно пункту 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» является - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

По информации, предоставленной редакцией газеты «Карельский Медведь», указанная реклама была размещена в силу договора о долгосрочном рекламной обслуживании от 03.02.2014 №866/14, заключенного между <...>. и ООО «Москва» (ОГРН 1127747289218; ИНН/КПП 7723858700/772501001; юридический адрес: 109559, г.Москва, ул.Маршала Баграмяна, 3; почтовый адрес: 111024, г.Москва, ул.Авиамоторная, д.50/2; фактический адрес: 185000, г.Петрозаводск, ул.Кирова, д.2).

Исходя из пункта 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе», ООО «Москва» является рекламоателем указанной выше рекламы.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу автосалона «Карелия Моторс», распространенную в газете «Карельский Медведь» от 14.03.2014 №11 на стр. 26, ненадлежащей, как нарушившую требования пунктов 4, 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения пунктов 4, 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» ООО «Москва» не выдавать в связи с прекращением распространения ненадлежащей рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>