

## РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «05» февраля 2024

В полном объеме решение изготовлено «07» февраля 2024 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...> – начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

<...>. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

В присутствии посредством видеоконференцсвязи:

физического лица (далее — Заявитель); Голубевой Ю.Л. (далее – Организатор торгов, Конкурсный управляющий).

В отсутствие представителя ООО «Глория Сервис» (далее – Оператор электронной площадки), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу физического лица (вх. №1948/24 от 25.01.2024) на действия Организатора торгов, Конкурсного управляющего – Голубевой Ю.Л. при организации и проведении торгов посредством публичного предложения (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <https://www.gloriaservice.ru/> №0001883, лот №1 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №13370376), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Сообщение № 0001883 о проведении торгов посредством публичного предложения размещено на сайте электронной площадки <https://www.gloriaservice.ru/> (далее – сайт торгов) и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru/> №13370376 (далее — ЕФРСБ).

Предметом торгов является:

Лот 1 – часть права требования к <...> и <...>, установленное Определением Арбитражного суда СПб и ЛО от 28.05.2021 по делу А56-87223/2016/суб. 2 в ред Постановления 13 арбитражного апелляционного суда от 17.10.2021 в размере 121 187 153 рублей.

Начальная цена: 109 068 437,70 руб.;

Размер задатка: 20%.

Дата и время начала подачи заявок: 10.01.2024 16:00

Дата и время окончания подачи заявок: 03.02.2024 16:00

Заявитель в жалобе указывает на нарушение сроков приема заявок, а также на отсутствие в публикации о торгах сведений, подлежащих обязательному опубликованию при проведении торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о несостоятельности)

реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 N ГМ/94718/23 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта "а" пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о несостоятельности торгов.

По смыслу положений Закона о несостоятельности задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 13.11.2023 N ГМ/94718/23, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Законом о несостоятельности, а также Приказом

Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

Довод Заявителя о том, что Организатор торгов неверно установил сроки подачи предложений, не находит своего подтверждения в силу следующего.

В соответствии с абзацем 2 части 4 статьи 139 Закона о несостоятельности, при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона о несостоятельности, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Торги в форме публичного предложения по своей природе являются третьими в ходе реализации лота имущества должника, что исключает необходимость длительного периода со дня опубликования сообщения о проведении торгов как до начала торгов, так и до их завершения. К моменту опубликования сообщения о проведении торгов в форме публичного предложения заинтересованные лица обладают информацией о продаже имущества должника в течение длительного времени, обусловленного двумя предыдущими процедурами торгов на повышение цены.

На основании пункта 8 статьи 110 Закона о несостоятельности, срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Анализ вышеуказанных положений Закона о несостоятельности позволяет сделать вывод о том, что к процедуре продажи имущества должника посредством публичного предложения не установлено требование о приеме заявок на участие в процедуре в течение 25 дней, поскольку такая продажа после дважды не состоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства. При этом, определение участников торгов осуществляется по окончании соответствующего периода проведения торгов.

Данные нормы Закона о несостоятельности являются специальными по отношению к общим нормам, устанавливающим порядок проведения торгов в форме аукциона или конкурса, к которым относится и пункт 9 статьи 110 Закона о несостоятельности. Данными специальными нормами тридцатидневный срок для публикации о продаже имущества должника посредством публичного предложения не установлен.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно Определению Верховного Суда РФ от 27.07.2015 №310-КГ15-9228 по делу №А14-2428/2014, позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 11.07.2017 № 306-КГ17-8041 положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения. В противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов.

В соответствии с нормами главы VII Закона о несостоятельности основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Исходя из изложенного, Организатором торгов не нарушен срок опубликования сообщения о проведении торгов посредством публичного предложения.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в публикации о торгах информации о снижении цены в сообщениях о проведении торгов №13370376, а также в сообщении АО «Коммерсантъ» №77035734606, подлежащих обязательному опубликованию Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о несостоятельности при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что опубликовал необходимую информацию в газете «Коммерсантъ», а именно: «Периоды приема заявок и снижения цены лота указаны на сайте ЕФРСБ и ЭТП».

Комиссией установлено, что на сайте ЕФРСБ указаны сведения о периодах приёма заявок и снижения цены лота, также на сайте Оператора электронной площадки сообщением №0001883 указаны сведения о снижении цены на каждом этапе торгов.

Дата начала интервала	Дата начала приема заявок на интервале	Дата окончания приема заявок на интервале	Дата окончания интервала	Задаток на интервале, руб.	Цена на интервале, руб.
10.01.2024 16:00	10.01.2024 16:00	12.01.2024 16:00	12.01.2024 16:00	21 813 687,54	109 068 437,70
12.01.2024 16:00	12.01.2024 16:00	14.01.2024 16:00	14.01.2024 16:00	19 632 318,79	98 161 593,93
14.01.2024 16:00	14.01.2024 16:00	16.01.2024 16:00	16.01.2024 16:00	17 450 950,03	87 254 750,16

16.01.2024 16:00	16.01.2024 16:00	18.01.2024 16:00	18.01.2024 16:00	15 269 581,28	76 347 906,39
18.01.2024 16:00	18.01.2024 16:00	20.01.2024 16:00	20.01.2024 16:00	13 088 212,52	65 441 062,62
20.01.2024 16:00	20.01.2024 16:00	22.01.2024 16:00	22.01.2024 16:00	10 906 843,77	54 534 218,85
22.01.2024 16:00	22.01.2024 16:00	24.01.2024 16:00	24.01.2024 16:00	8 725 475,02	43 627 375,08
24.01.2024 16:00	24.01.2024 16:00	26.01.2024 16:00	26.01.2024 16:00	6 544 106,26	32 720 531,31
26.01.2024 16:00	26.01.2024 16:00	28.01.2024 16:00	28.01.2024 16:00	4 362 737,51	21 813 687,54
28.01.2024 16:00	28.01.2024 16:00	30.01.2024 16:00	30.01.2024 16:00	2 000 000,00	10 000 000,00
30.01.2024 16:00	30.01.2024 16:00	01.02.2024 16:00	01.02.2024 16:00	1 000 000,00	5 000 000,00
01.02.2024 16:00	01.02.2024 16:00	03.02.2024 16:00	03.02.2024 16:00	200 000,00	1 000 000,00

*Таким образом, Организатором торгов соблюден порядок раскрытия и предоставления информации о величине цены, довод Заявителя необоснован.*

*Дополнительно Комиссия отмечает, что Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2024 наложены обеспечительные меры в виде запрета Конкурсному управляющему проводить рассматриваемые торги. Сообщением на сайте ЕФРСБ от 25.01.2024 №13503882 торги были отменены в связи с Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2024 по делу №А56-87223/2016/ход.2меры.*

Исходя из вышеизложенного, по итогам рассмотрения жалобы, ввиду отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений по доводам Заявителя не установлено.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу физического лица необоснованной.