

# РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы

на постановление о наложении штрафа по делу

«28» марта 2018 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России Петросян Рачик Ашотович, рассмотрев жалобу на постановление от 26.10.2017 (исх. от 30.10.2017 № 02-11/8275) о наложении штрафа делу об административном правонарушении № 02-11/402-17 (далее — Постановление), вынесенное заместителем руководителя-начальником отдела Марийское УФАС России <...>, в отношении <...> (далее — Заявитель), в отсутствие Заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и дате рассмотрения указанной жалобы,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба <...> на Постановление (вх. от 23.11.2017 № 179233/17) (далее — Жалоба).

В Жалобе Заявитель указывает на необходимость отмены Постановления.

Доводы Заявителя противоречат материалам дела об административном правонарушении, фактическим обстоятельствам, сложившейся практике и не могут быть признаны состоятельными.

Решением Марийского УФАС России от 03.07.2017 по делу № 02-10/05-17 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Решение) Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл (далее — Министерство) признано нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) путём неправомерного допуска ООО «Пассажирские перевозки — город» к участию в отборе перевозчиков на осуществление социальных перевозок на территории Республики Марий Эл в период с 01.01.2016 по 31.12.2016 (далее — Отбор), поскольку согласно информационному сообщению о проведении указанного отбора и приложению к нему, опубликованным на сайте Министерства, перевозчикам для участия в отборе необходимо было подтвердить наличие определенного количества транспортных средств (59 — в будние дни и 55 — выходные дни транспортных средств, согласно приложению № 1 к договору на осуществление социальных от 12.01.2016 (далее — Договор)), которые подлежали использованию для перевозок, так же одним из существенных условий предмета Договора, согласно пункту 1.5 являлось «количество транспортных

средств». ООО «Пассажи́рские перево́зки — город» было допущено до участия в торгах с последующим заключением Договора, подтвердив наличие лишь 47 транспортных средств.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запрещается нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Из указанной нормы следует, что при проведении торгов организатор должен руководствоваться определённым порядком или правилами, которые применительно к рассматриваемому случаю были изложены в информационном письме и приложении к нему на сайте Министерства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2015 № 305-КГ15-3950 по делу № А40-34303/2014 поддержана позиция ФАС России о том, что при оценке и сопоставлении заявок участников должны были использоваться только те критерии, которые были установлены в закупочной документации.

Решение на момент вынесения Постановления вступило в силу. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 КоАП.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с приказом Министерства от 17.12.2015 № 104 «Состав комиссии по проведению отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 01 января по 31 декабря 2016 года» <...> является членом комиссии Министерства по проведению отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 01 января по 31 декабря 2016 года.

Согласно протоколу от 28.12.2015 № 5/2015 отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 01.01.2016 по 31.12.2016 <...> являлась членом комиссии по проведению отбора перевозчиков Министерства, присутствовал на рассмотрении и оценки заявок и признал ООО «Пассажи́рские перево́зки-город» победителем отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики

Марий Эл на период с 01.01.2016 по 31.12.2016 по приложению № 1 к информационному сообщению от 17.12.2015.

На основании изложенного ФАС России считает, что вынесенное Марийским УФАС России Постановление не подлежит отмене, поскольку действия <...>, выразившиеся в неправомерном допуске

ООО «Пассажирские перевозки - город» к участию отборе перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 01.01.2016 по 31.12.2016 по приложению № 1 информационному сообщению от 17.12.2015, нарушают части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена статье 14.9 КоАП.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемого Постановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 27.10.2017 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-11/404-17 оставить без изменения, а жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Р.А. Петросян