

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 28.03.2011 года. Текст решения в полном объеме изготовлен 31.03.2011 г.

На заседании комиссии присутствуют представители:

заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» (далее – ГОУ ВПО «МарГТУ»):

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрев жалобу ООО «Виаса+» на действия государственного заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство (достройку) физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном и заявление б/н от 28.03.2011 об отзыве жалобы

установила:

21 марта 2011 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Виаса+» на действия государственного заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство (достройку) физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном. 28 марта 2011 года до принятия решения по существу жалобы в соответствии с частью 1 статьи 61 Закона о размещении заказов указанная жалоба была отозвана заявителем.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе осуществлять внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка соблюдения ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство (достройку) физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме утверждено ректором ГОУ ВПО «МарГТУ» <***> 18.02.2011 и размещено на официальном сайте zakupki.gov.ru 18.02.2011 года (код заказа 0308100001411000020). 1 марта 2011 года заказчиком внесены изменения в аукционную документацию, которые размещены на официальном сайте. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 66 427 000 рублей. Согласно аукционной документации предметом аукциона является строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном, расположенного по адресу: РМЭ, г. Йошкар-Ола, ул. к. Маркса, примерно в 45 метрах от дома №109 по направлению на восток.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов аукционная документация должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование

места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества

участников размещения заказа.

В силу части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Характеристика и объемы выполняемых работ изложены заказчиком в техническом задании, размещенном на официальном сайте в виде 28 файлов.

Заказчиком на сайте размещена ведомость потребности технологического оборудования по объекту «Физкультурно-оздоровительный комплекс МарГТУ», согласно которой в процессе выполнения работ к поставке предполагается поставка оборудования, в том числе спортивного, а также мебели. В частности указано следующее оборудование и мебель:

- степ-доска 3B FINNES AK-0505B & AK-05N производства фирмы Kefler (позиция 61);
- слайды SR60 производства фирмы Reebok (позиция 62);
- шкафы для одежды (позиции 28, 30);
- столы письменные, стулья (позиции 31 и 33) и т.д.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 41.6 и части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов заказчиком в аукционной документации помимо выполнения работ по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса, предусмотрена поставка оборудования, функционально и технологически не связанная с предметом аукциона. Также в нарушение вышеуказанных норм в документации содержится указание на производителей оборудования.

В указанных действиях должностного лица заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, указав в техническом задании (в том числе и в ведомости потребности технологического оборудования) на конкретные товарные знаки оборудования без сопровождения словами «или эквивалент» заказчиком нарушены положения части 1 статьи 41.6 и части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В указанных действиях должностного лица заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

На участие в открытом аукционе в электронной форме поступили заявки от 5 участников (протокол рассмотрения первых частей заявок от 18.03.2011 №10-А/1). Все участники допущены к участию в аукционе.

На момент рассмотрения жалобы проведена процедура открытого аукциона в электронной форме (протокол проведения аукциона №0308100001411000020-2 от 21.03.2011), победителем аукциона признан участник №2, предложивший наименьшую цену контракта 49 820 250 руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

решила:

1. Признать в действиях заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» нарушения:

- части 1 статьи 41.6 и части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в части включения в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и взаимосвязанных между собой, а также в части указания на производителей оборудования;

- части 1 статьи 41.6 и части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов в части указания в аукционной документации на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

2. Признать нарушения, выявленные в действиях заказчика, не влияющим на результаты открытого аукциона в электронной форме. Предписание заказчику не выдавать.

3. Требования о приостановлении размещения заказа, установленные в письмах №02-06/1288 и №02-06/1290 от 22.03.2011, отменить.

4. Передать материалы дела №02-06/06-11 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.