

РЕШЕНИЕ №067/10/18.1-255/2020

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

23 июня 2020 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

<...>

<...>

<...>

<...>,

при участии в дистанционном режиме рассмотрения жалобы представителей Заказчика - СОГБУ «Смоленскавтодор»: <...>, <...>, Заявителя – ООО «ТСР-Радиян»- <...>,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) полномочий по контролю за проведением торгов и порядком заключения договоров, рассмотрев жалобу ООО «ТСР-Радиян»,

УСТАНОВИЛА:

11.06.2020 в адрес Смоленского УФАС России поступила жалоба ООО «ТСР-Радиян» (далее – Заявитель), в которой указано на несогласие с

результатами начисления заявке Общества количества баллов по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных по предмету закупки договоров поставки», а также об отсутствии в итоговом протоколе информации по порядку начисления баллов, с детальным обоснованием причин их присвоения участникам закупки.

Уведомлением исх. № 2171/03 от 17.06.2020, рассмотрение указанной жалобы было назначено на 23 июня 2020 года в 09 часов 15 минут.

Заказчик представил письменные пояснения по сути жалобы, с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, изучив жалобу ООО «ТСР-Радиян», рассмотрев представленные документы и пояснения, установила следующее.

22.05.2020 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее по тексту – ЕИС) опубликовано извещение № 32009175023 и документация о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по скашиванию травы газонокосилкой моторной полосы отвода, разделительной полосы, барьерного ограждения, знаков, остановок, сигнальных столбиков на участках автомобильной дороги общего пользования федерального значения: - а/д Р-120 Орел-Брянск-Смоленск-граница с Республикой Белоруссия на участке: Северо-Восточный обход г.Смоленск км 0+000 - км 33+500 в Смоленской области; - а/д Р-120 Орел-Брянск-Смоленск-граница с Республикой Белоруссия на участке: Юго-Западный обход г.Смоленск км0+000-км23+400 в Смоленской области; - а/д Р-120 Орел-Брянск-Смоленск-граница с республикой Белоруссия км 293+000 – км 310+000; км 373+400 – км 402+000 в Смоленской области.

Данная закупка Заказчиком осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупке товаров, работ, услуг смоленского областного государственного бюджетного учреждения «Управление областных автомобильных дорог» в редакции от 14.02.2020, утвержденным начальником Департамента Смоленской области по транспорту и дорожному хозяйству (далее – Положение о закупках), извещением о проведении запроса предложений, закупочной документацией.

Начальная (максимальная) цена договора составила 20 852 025,48 руб., в том числе НДС 20%.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов от 03.06.2020 на участие в

обжалуемой закупке заявки подали 6 (шесть) участников: АО «Дорожное эксплуатационное предприятие №47» (Участник №1), ООО «Технологические Строительные Решения – Радиан» (Участник №2), Индивидуальный предприниматель <А...> (Участник №3), ООО «Базис» (Участник №4), ООО «РусГрупп» (Участник №5), ООО «ТЕХСТРОЙСЕРВИС» (Участник №6). Заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным закупочной документацией и допущены к участию в закупке.

В соответствии с Протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления предложений от 04.06.2020 победителем процедуры закупки признано ООО «РусГрупп». Второе место заняло ООО «Технологические Строительные Решения – Радиан». Третье место – АО «Дорожное эксплуатационное предприятие №47».

1. Как указал в своей жалобе Заявитель, Заказчик в Протоколе рассмотрения, оценки и сопоставления предложений от 04.06.2020 не отразил информацию по порядку начисления баллов по каждому из оцениваемых критериев, с детальным обоснованием причин их присвоения участникам закупки. Вместе с тем, отсутствие такой информации, по мнению Заявителя, напрямую затрагивает права и законные интересы участников торгов, поскольку не позволяет им проверить правильность начисления Заказчиком баллов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 5.8 раздела 5 Положения о закупках под запросом предложений понимается способ осуществления закупки без проведения торгов и в сокращенные сроки, при котором информация о потребностях Заказчика в товарах, работах, услугах доводится до

неограниченного круга поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем размещения на официальном сайте в единой информационной системе в сфере закупок извещения и документации о проведении запроса предложений. Победителем признается лицо, которое по заключению закупочной комиссии предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с установленными критериями и порядком оценки и сопоставления заявок.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее – итоговый протокол), должен содержать, в том числе результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, **каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).**

Согласно абзацу 7 подпункта 6 пункта 5.8.4 части 5.8 раздела 5 Положения о закупках в протоколе об оценке и сопоставлении Предложений Участников запроса предложений приводится, в том числе сведения о решении комиссии о присвоении Предложениям Участников значений по каждому из предусмотренных критериев оценки Предложений, сведения о принятом на основании результатов оценки и сопоставления Предложений Участников запроса предложений решении о присвоении Предложениям порядковых номеров.

Таким образом, в итоговом протоколе в обязательном порядке должны содержаться сведения о присвоении каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок. В тоже время, Закон о закупках не содержит требования к Заказчику «детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов заявкам участников торгов».

Комиссия, изучив Протокол рассмотрения, оценки и сопоставления предложений от 04.06.2020, пришла к выводу о том, что все сведения, подлежащие обязательному включению в протокол, в нем содержатся.

Кроме того, в соответствии с пунктом 17 «Порядок допуска к участию в запросе предложений, оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений» закупочной документации любой участник запроса предложений после размещения протокола оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений вправе

направить Подрядчику в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, запрос о разъяснении результатов запроса предложений. Подрядчик в течение трех рабочих дней со дня поступления такого запроса обязан представить участнику запроса предложений в письменной форме или в форме электронного документа соответствующие разъяснения.

На основании вышеизложенного у Комиссии отсутствуют основания для признания данного довода жалобы Заявителя обоснованным.

Согласно следующему доводу жалобы: Заявитель считает неправомерным присвоение ООО «ТСР-Радиян» 10 баллов по критерию №2 «Наличие опыта выполнения аналогичных работ по предмету закупки договоров поставки».

В соответствии с пунктом I «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений и их значимость» закупочной документации, оценка заявок на участие в рассматриваемой закупке осуществлялась на основании двух критериев:

1. Ценовой критерий «Начальная (максимальная) цена Договора – значимость 0,80.
2. Неценовой критерий «Наличие опыта выполнения аналогичных по предмету закупки договоров поставки» - значимость 0,20.

Для оценки по неценовому критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных по предмету закупки договоров поставки» рассматривалось наличие опыта выполнения аналогичных по предмету закупки договоров поставки за 2018, 2019 года и исполненных Участником закупки в полном объеме.

Участник запроса предложений должен был представить информацию о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных по предмету закупки договоров в соответствии с Приложением №7 закупочной документации.

Комиссией установлено, что с целью подтверждения опыта выполнения аналогичных по предмету закупки договоров поставки ООО «ТСР-Радиян» представило следующие договоры:

1. Договор <...>;
2. Договор <...>;
3. Договор <...>;
4. Договор <...>;
5. Договор <...>;
6. Договор <...>;

7. Договор <...>;
8. Договор <...>;
9. Договор <...>;
10. Договор <...>;
11. Договор <...>.

Следовательно, ООО «ТСП-Радиян» с целью подтверждения опыта по неценовому критерию представило 11 договоров на общую сумму <...> руб.

Комиссией установлено, что согласно закупочной документации расчет баллов по неценовому критерию производился по общей стоимости аналогичных по предмету закупки договоров поставки в соответствии с формулой:

$$H = L \times 0,2$$

где:

H - количество баллов, полученное участником запроса предложений по данному критерию с учетом значимости;

L – количество баллов по критерию наличие опыта выполнения аналогичных по предмету закупки договоров поставки, которое присваивается Участнику запроса предложений и, в зависимости от предложения Участника, составляет:

0 баллов – отсутствие опыта;

15 баллов – опыт выполнения на общую стоимость от 20% до 50% от начальной (максимальной) цены данной закупки;

35 баллов – опыт выполнения на общую стоимость от 50% до 100% от начальной (максимальной) цены данной закупки;

50 баллов – опыт выполнения на общую стоимость 100% и более от начальной (максимальной) цены данной закупки.

0,2 – показатель значимости данного критерия оценки.

Как указано выше, Заявителем в подтверждение своего опыта выполнения аналогичных работ были представлены 11 копий договоров на общую сумму <...> руб., что превышает начальную (максимальную) цену запроса предложений (20 852 025,48 рублей). Следовательно, по представленному опыту Заявитель должен был получить максимально возможное количество баллов – 50.

Таким образом, по критерию 2 «Наличие опыта выполнения аналогичных

по предмету договоров поставки», исходя из формулы $H=L \times 0,2$, Заявитель должен был получить 10 баллов (50 баллов \times 0.2). Это максимальное количество баллов, которое можно было получить по неценовому критерию 2.

В соответствии с Протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления предложений от 04.06.2020 Закупочная комиссия Заказчика по критерию 2 «Наличие опыта выполнения аналогичных по предмету договоров поставки» правомерно начислила ООО «ТСП-Радиян» 10 баллов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что при подсчете баллов по критерию 2 «Наличие опыта выполнения аналогичных по предмету договоров поставки» Закупочной комиссией нарушений не допущено, оценка заявок производилась в соответствии с установленным в закупочной документации порядком оценки.

Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком – СОГБУ «Смоленскавтодор» с победителем рассматриваемого запроса предложений ООО «РусГрупп» заключен договор от 17.06.2020 №113-к.

В качестве подтверждения данного факта Комиссии представлена заверенная в установленном порядке копия вышеуказанного договора.

Также в ходе проведения обжалуемой процедуры были выявлены иные нарушения законодательства о закупках, которые указаны в решении от 29.06.2020 по делу №067/06/34-209/2020, принятом по жалобе ИП <А...> - другого участника рассматриваемой закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТСП-Радиян» на действия закупочной комиссии Заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор» при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по скашиванию травы газонокосилкой моторной полосы отвода, разделительной полосы, барьерного ограждения, знаков, остановок, сигнальных столбиков на участках автомобильной дороги общего пользования федерального значения: - а/д Р-120 Орел-Брянск-Смоленск-граница с Республикой Белоруссия на участке: Северо-Восточный

обход г. Смоленск км 0+000 - км 33+500 в Смоленской области; - а/д Р-120 Орел-Брянск-Смоленск-граница с Республикой Белоруссия на участке: Юго-Западный обход г. Смоленск км 0+000-км 23+400 в Смоленской области; - а/д Р-120 Орел-Брянск-Смоленск-граница с республикой Белоруссия км 293+000 – км 310+000; км 373+400 – км 402+000 в Смоленской области (извещение №32009175023) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.