

09 февраля 2016 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 08.02.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителя

от третьего лица: Уткина И.Е. (доверенность от 02.10.2015 № 26)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

открытого акционерного общества «Объединенная энергетическая компания»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2015,

принятое судьей Соколовой Л.В., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015,

принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Протасовым Ю.В.,

по делу № А43-2002/2015

по заявлению открытого акционерного общества

«Объединенная энергетическая компания»

(ИНН: 7810258843, ОГРН: 1027804911441)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

о признании незаконным решения,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Региональная служба по тарифам Нижегородской области,

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Объединенная энергетическая компания»

(далее – ОАО

«Объединенная энергетическая компания», Общество) обратилось в

Арбитражный суд

Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения

Управления

А43-2002/2015

2

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление)

от 13.01.2015 № 105-03/19.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Региональная служба по тарифам

Нижегородской области (далее – РСТ Нижегородской области).

Суд решением от 20.05.2015 отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.09.2015 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

ОАО «Объединенная энергетическая компания» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель жалобы считает, что суды первой и апелляционной инстанций сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, неправильно применили нормы материального права.

По мнению ОАО «Объединенная энергетическая компания», РСТ Нижегородской области не имело оснований для прекращения дела, поскольку заявление

Общества по форме и содержанию отвечало требованиям действующего законодательства.

Требование о предоставлении документов, подтверждающих полномочия на осуществление сделки, является избыточным и выходит за рамки полномочий регулирующего органа.

Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило; заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

ОАО «Объединенная энергетическая компания», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направило. Кассационная жалоба рассмотрена без его участия.

РСТ Нижегородской области в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании не согласились с доводами Общества, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Законность принятых Арбитражным судом Нижегородской области и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ОАО «Объединенная энергетическая компания» обратилось в РСТ Нижегородской области с заявлением от 28.03.2014 об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2014 год, приложив расчетные и обосновывающие материалы, документы, подтверждающие право собственности и иные законные основания владения в отношении объектов, используемых для осуществления деятельности.

РСТ Нижегородской области в письме от 18.04.2014 уведомила Общество об открытии дела об установлении тарифов и о передаче материалов для проведения государственной экспертизы в Государственное казенное учреждение Нижегородской области «Управление государственной экспертизы цен и тарифов» (далее – Учреждение).

В целях проведения экспертизы Учреждение предложило Обществу представить дополнительные документы и материалы, в том числе копию договора оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенного между ОАО «Объединенная энергетическая компания» и ОАО «МРСК Центра и Приволжья» с приложениями, являющимися неотъемлемой его частью; свидетельство о государственной регистрации

А43-2002/2015

права собственности на недвижимое имущество, переданное на основании договоров от 29.12.2012 № 4570404-12/БП и от 01.12.2012 № 418-0404-12/БП.

Учреждение в письме от 14.05.2014 № 516-2186/14 уведомило РСТ Нижегородской области о продлении срока рассмотрения заявления ОАО «Объединенная энергетическая компания» в связи с непредставлением Обществом запрошенных документов. ОАО «Объединенная энергетическая компания» в почтовом отправлении от 17.06.2014 № 33-1-06/659 частично представило дополнительные документы и просило продлить период проведения экспертизы до полного предоставления документов. РСТ Нижегородской области решением от 20.06.2014 № 24/5 отложила рассмотрение вопроса об установлении индивидуальных тарифов до предоставления Обществом всех необходимых документов.

ОАО «Объединенная энергетическая компания» направило РСТ Нижегородской области заявление от 01.10.2014 № 33-1-10/10661 об установлении индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии на основании представленных документов.

РСТ Нижегородской области решением от 07.10.2014 № 42/1 прекратила рассмотрение дела об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

Не согласившись с решением РСТ Нижегородской области, Общество обратилось в Управление с заявлением о нарушении РСТ Нижегородской области антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения заявления и представленных сторонами документов Управление вынесло решение от 13.01.2015 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении РСТ Нижегородской области в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Посчитав вынесенное Управлением решение незаконным и необоснованным, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 218, пунктом 2 статьи 223, пунктом 3 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частью 4 статьи 23.1, частью 3 статьи 24 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ), частью 2 статьи 1 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», статьей 1, частью 1 статьи 15, статьей 22, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 23, статьей 39, частями 8 и 9 статьи 44 Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ),  
статьей 4, пунктами 1 и 3 статьи 5 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Федеральный закон № 147-ФЗ), пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), пунктами 8, 12, 17 и 18 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Правила № 1178), пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010) и пунктом 3.1.1 Положения о региональной службе по тарифам А43-2002/2015  
4  
Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 15.05.2006 № 171, Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводу о том, что Управление доказало законность и обоснованность принятого им ненормативного акта, и отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.  
Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.  
Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.  
В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.  
На основании статьи 39 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

По результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в

связи с отсутствием признаков его нарушения (часть 8 статьи 44 Федерального закона

№ 135-ФЗ).

В части 9 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ закреплены случаи, при которых

антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела:

1) вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа;

2) признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют;

3) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее;

4) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая,

если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей

части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1

статьи 48 настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства

нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу

на момент принятия такого решения;

5) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 настоящего Федерального закона;

6) отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную

силу решением суда или арбитражного суда;

7) устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате

выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской

Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции А43-2002/2015

5

указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным

фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или)

осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к

недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Исходя из позиции, изложенной в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах,

возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий

(бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением

части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ, арбитражные суды должны учитывать

следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие)

приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а

соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Статья 15 Федерального закона № 135-ФЗ не презюмирует, что любое нарушение закона со стороны органа власти является ограничением конкуренции.

Оказание услуг по передаче электрической энергии является сферой деятельности

субъектов естественных монополий и подлежит государственному регулированию (статья

4 Федерального закона № 147-ФЗ).

Согласно пункту 3 статьи 5 Федерального закона № 147-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования

тарифов осуществляют государственное регулирование в порядке, установленном

законодательством Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 23.1 Федерального закона № 35-ФЗ тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве

собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям,

подлежат государственному регулированию.

В соответствии с пунктом 3.1.1 Положения о региональной службе по тарифам Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской

области от 15.05.2006 № 171, в Нижегородской области установление тарифов на услуги

по передаче электрической энергии осуществляет РСТ Нижегородской области.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации

энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче

электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого

хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии (пункт 6 Правил недискриминационного доступа). Организации, осуществляющие регулируемую деятельность, до 1 мая года, предшествующего очередному периоду регулирования, представляют в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов предложения (заявление об установлении тарифов и (или) их предельных уровней, подписанное руководителем или иным уполномоченным в соответствии с законодательством Российской Федерации лицом заявителя и заверенное печатью заявителя, с прилагаемыми обосновывающими материалами (подлинники или заверенные заявителем копии) об установлении тарифов и (или) предельных уровней тарифов на электрическую энергию (мощность), поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, покупателям на розничных рынках на

A43-2002/2015

6

территориях, не объединенных в ценовые зоны оптового рынка. Для организаций, в отношении которых ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов, цены (тарифы) на очередной и (или) текущий периоды регулирования рассчитываются независимо от срока подачи материалов, предусмотренного пунктом 12 настоящих Правил. Цены (тарифы) в отношении указанных организаций устанавливаются в течение 30 дней с даты поступления обосновывающих материалов в регулирующий орган в полном объеме. По решению регулирующего органа данный срок может быть продлен не более чем на 30 дней (пункты 12 и 18 Правил № 1178).

В пункте 17 Правил № 1178 установлен необходимый и исчерпывающий перечень документов, прилагаемых к заявлению об установлении тарифов, который предусматривает представление с заявлением об установлении тарифов документов, подтверждающих осуществление (фактическое или планируемое) регулируемой деятельности, – документов, подтверждающих право собственности или иные законные основания владения в отношении объектов, используемых для осуществления деятельности, и (или) договоры на осуществление регулируемой деятельности (при реорганизации юридического лица – передаточные акты).

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что в целях проведения экспертных действий Учреждение затребовало у Общества дополнительные документы, в том числе, свидетельство о государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество, переданное на основании договоров от 29.12.212

№ 4570404-12/БП и от 01.12.2012 № 418-0404-12/БП.

В качестве документов, подтверждающих право собственности в отношении объектов, используемых для осуществления предпринимательской деятельности, ОАО

«Объединенная энергетическая компания» представило договоры безвозмездной передачи

объектов электросетевого хозяйства с перечнями электросетевого оборудования и актами

приема-передачи, заключенные с садоводческими некоммерческими товариществами

(далее – СНТ).

Документы, подтверждающие полномочия представителей СНТ на безвозмездную передачу объектов электросетевого хозяйства, Общество в материалы дела не представило.

В соответствии с частью 2 статьи 223 ГК РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя

возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

В силу части 3 статьи 433 ГК РФ договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом. В частности, договор дарения недвижимого имущества считается

заключенным с момента государственной регистрации (в силу положений части 3 статьи

574 ГК РФ).

Суды установили, что на момент обращения ОАО «Объединенная энергетическая компания» в РСТ Нижегородской области с заявлением об установлении индивидуальных

тарифов и на момент рассмотрения его жалобы Управлением право собственности

Общества на недвижимое имущество (объекты электросетевого хозяйства, в том числе

трансформаторные подстанции) не было зарегистрировано.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 60 Постановления Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010, после передачи владения недвижимым имуществом покупателю, но до государственной регистрации права собственности покупатель является законным владельцем этого имущества и имеет право

на защиту своего владения на основании статьи 305 ГК РФ. В то же время покупатель не

вправе распоряжаться полученным им во владение имуществом, поскольку право А43-2002/2015

7

собственности на это имущество до момента государственной регистрации сохраняется за

продавцом.

Суды установили, что Общество в письме от 17.06.2014 № 33-1-06/659

проинформировало Учреждение о проведении мероприятий по государственной регистрации прав собственности на объекты электросетевого хозяйства и просило

продлить период проведения экспертизы до полного предоставления документов.



Вместе с тем до 31.10.2014 (дата вынесения Управлением решения о прекращении рассмотрения дела об установлении индивидуальных тарифов) Общество не представило данные документы в РСТ Нижегородской области, доказательств обратного в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что решение Управления от 13.01.2015 № 105-03/19 принято уполномоченным органом, соответствует Федеральному закону № 135-ФЗ и не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем правомерно отказали ОАО «Объединенная энергетическая компания» в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 1500 рублей относятся на Общество. Излишне уплаченная по платежному поручению от 06.11.2015 № 3535 государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату ОАО «Объединенная энергетическая компания» из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

**П О С Т А Н О В И Л :**  
решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2015 и

постановление

Первого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 по делу № А43-2002/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Объединенная энергетическая компания» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Объединенная энергетическая компания» из федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 06.11.2015 № 3535.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

А43-2002/2015

8

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Н.Ш. Радченкова

Судьи О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева