

# РЕШЕНИЕ

**№ 335-ФАС52-КТ-50-09/03-16 (93-АС)**

17 марта 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ»

(далее также – ООО «СТРОЙИНВЕСТ», заявитель) о нарушении [Управлением Судебного департамента в Самарской области](#) (далее – аукционная комиссия) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при определении исполнителя путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – ООО «СТРОЙИНВЕСТ», заявитель) о нарушении [Управлением Судебного департамента в Самарской области](#) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключить контракт на выполнение проектных и изыскательских работ по строительству пристройки к зданию Автозаводского районного суда Самарской области с реконструкцией существующего здания, Самарская область, г. Тольятти, ул. Новый проезд, д. 4, литер А, А1, номер извещения 0142100003616000002 (далее – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации о закупке названного открытого конкурса не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и [Управления Судебного департамента в Самарской области](#) на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 10.02.2016 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по

строительству пристройки к зданию Автозаводского районного суда Самарской области с реконструкцией существующего здания, Самарская область, г. Тольятти, ул. Новый проезд, д. 4, литер А, А1, номер извещения 0142100003616000002, и конкурсная документация.

Заказчиком данной закупки выступало [Управление Судебного департамента в Самарской области](#).

Предметом контракта являлась выполнение проектных и изыскательских работ по строительству пристройки к зданию Автозаводского районного суда Самарской области с реконструкцией существующего здания с начальной (максимальной) ценой контракта 18 944 000,00 руб.

2) Частью 4 статьи 34 и частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно Правилам за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Так, согласно Правилам за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Однако проект названного контракта не содержит условия об ответственности в виде штрафа, выраженного в процентах от цены контракта за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4, 5, 8 статьи 34 и части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3) Частью 3 статьи 49 и пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что в документации и извещении о проведении открытого конкурса наряду с информацией, указанной в статье 42 названного Федерального закона указываются требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 названного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 названного Федерального закона.

В нарушение части 3 статьи 49 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация и извещение о проведении открытого конкурса не содержат в полном объеме требований к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок (в том числе требования о том, что участник закупки не является офшорной компанией).

Следовательно, жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в рассматриваемой части является обоснованной.

Кроме того, предметом закупки является выполнение проектных и изыскательских работ по строительству пристройки к зданию Автозаводского районного суда Самарской области с реконструкцией существующего здания.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 названной статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Между тем пунктом 1.6.2 документации рассматриваемого конкурса установлено требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно:

*- собственное действующее свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией к работам по подготовке проектной документации в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (в приложении к свидетельству должны быть указаны виды работ, являющиеся предметом конкурса в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624), что не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку требованием к участникам закупки, которое могло быть установлено - это наличие свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным*

предпринимателем (генеральным подрядчиком): Жилищно-гражданское строительство, что также указывает на нарушение требований законодательства о контрактной системе.

Также в нарушение части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок конкурсная документация (пункты 4.1.11, 4.3.2.2.) содержит неправомерные требования к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в открытом конкурсе (установлено требование о том, что листы заявки в обязательном порядке должны быть **скреплены печатью участника открытого конкурса**).

Кроме того, в подпункте 4 пункта 3.4.1 документации содержится требование о предоставлении документов о квалификации участника закупки в обязательном порядке, что не соответствует требованиям пункта 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

4) Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать, среди прочих критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с названным Федеральным законом.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В пункте 6 конкурсной документации заказчиком определены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а именно:

- Критерий «Цена контракта» - 60%;

- Качественные характеристики – 30%;

.- Квалификация участника – 10%.

Между тем значимость показателей по критерию «Квалификация участника», заказчиком не установлена.

Таким образом, разработав конкурсную документацию подобным образом,

заказчик нарушил требования части 8 статьи 32 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному органу, заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения части 8 статьи 32, части 3 статьи 49, части 1 статьи 50, часть 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты закупки, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания в названной части отсутствует, вместе с тем нарушения части 4,5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе могут быть устранены на стадии заключения контракта, в связи с чем имеется необходимость выдачи соответствующего предписания заказчику, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» о нарушении [Управлением Судебного департамента в Самарской области](#) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключить контракт на выполнение проектных и изыскательских работ по строительству пристройки к зданию Автозаводского районного суда Самарской области с реконструкцией существующего здания, Самарская область, г. Тольятти, ул. Новый проезд, д. 4, литер А, А1, номер извещения 0142100003616000002, обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим положения части 8 статьи 32, частей 4, 5 и 8 статьи 34, части 3 статьи 49, части 1 статьи 50, часть 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

3. Заказчику предписание в части допущенных нарушений части 8 статьи 32, части 3 статьи 49, части 1 статьи 50, часть 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.

4. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений частей 4.5, и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признаку совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Заместитель председателя комиссии  
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Л.О. Киселева

# ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

**№ 335-ФАС52-КТ-50-09/03-16 (93-АС)**

17 марта 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 17.03.2016, принятого по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» о нарушении [Управлением Судебного департамента в Самарской области](#) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключить контракт на выполнение проектных и изыскательских работ по строительству пристройки к зданию Автозаводского районного суда Самарской области с реконструкцией существующего здания, Самарская область, г. Тольятти, ул. Новый проезд, д. 4, литер А, А1, номер извещения 0142100003616000002, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**предписывает:**

1. Управлению судебного департамента в Самарской области (место нахождения: 443001, г. Самара, ул. Самарская, дом 203/Б) устранить нарушения частей 4 и 7 статьи 34, части 2 статьи 50 Закона о контрактной

системе, для чего **в срок до 29 марта 2016 года** при заключении контракта применить положения частей 4 и 7 статьи 34 Закона о контрактной системе и внести изменения в пункты 8.2, 8.3 проекта контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по строительству пристройки к зданию Автозаводского районного суда Самарской области с реконструкцией существующего здания, Самарская область, г. Тольятти, ул. Новый проезд, д. 4, литер А, А1, номер извещения 0142100003616000002, с учётом выводов, изложенных в решении №335-ФАС52-КТ-50-09/03-16 (93-АС) от 17.03.2016.

2. Управлению судебного департамента в Самарской области (место нахождения: 443001, г. Самара, ул. Самарская, дом 203/Б) - **в срок до 30 марта 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Л.О. Киселева