

Решение № РНП-55-38/2015

по результатам рассмотрения сведений о недобросовестном поставщике

11 февраля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев сведения об индивидуальном предпринимателе <...> (далее – ИП <...>, победитель), представленные бюджетным дошкольным образовательным учреждением города Омска «Детский сад № 204 комбинированного вида» (далее – заказчик) для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр) в связи с уклонением ИП <...> от заключения контракта по результатам электронного аукциона на поставку мяса и субпродуктов для бюджетных учреждений Советского административного округа города Омска (извещение № 0152300011914001476) (далее - аукцион, контракт),

в присутствии представителей:

заказчика – <...> (доверенность от 11.02.2015);

департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее – уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 15.07.2014 № исх. ДКС/55560);

в отсутствие представителей ИП <...>, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения сведений

УСТАНОВИЛА:

1. В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в Омское УФАС России были представлены материалы и информация, свидетельствующие, по мнению заказчика, об уклонении ИП <...> от заключения контракта.

Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 14.11.2014 на официальном сайте уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300011914001476 и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 10359877,70 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.12.2014 на участие в аукционе поступило восемь заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

В протоколе проведения аукциона от 08.12.2014 указано, что в аукционе приняло участие четыре участника, наименьшая цена контракта **8339701,49 руб.** была предложена ИП <...>, при этом снижение начальной (максимальной) цены составило **19,5%**.

Согласно протоколу подведения итогов от 10.12.2014 заявки всех участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе. Протокол подведения итогов аукциона был размещен на официальном сайте 11.12.2014.

Хронология заключения контракта (в соответствии с информацией, представленной заказчиком и оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер»):

11.12.2014 - проект договора направлен победителю на подпись.

16.12.2014 - прикреплен протокол разногласий, проект договора отклонен победителем.

17.12.2014 - проект договора вновь направлен победителю на подпись.

22.12.2014 – победителем прикреплена банковская гарантия, не отвечающая требованиям законодательства; победителем подписан договор.

24.12.2014 - истек срок для направления протокола разногласий.

30.12.2014 - победитель признан уклонившимся от подписания договора, размещен протокол об отказе от заключения договора.

2. Рассмотрев представленные материалы и пояснения представителей сторон, в результате проверки факта уклонения победителя от заключения контракта на основании части 7 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе и осуществления в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия считает, что **сведения об ИП <...> подлежат включению в реестр**, исходя из следующего.

Согласно [части 8 статьи 69](#) Федерального закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Комиссия установила, что в соответствии с требованиями указанной нормы Федерального закона о контрактной системе протокол подведения итогов аукциона был размещен на официальном сайте **11.12.2014**.

Частью 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной

участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

На основании части 13 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В целях проверки факта уклонения ИП <...> от заключения контракта Омское УФАС России направило в адрес победителя письмо (исх. от 05.02.2015 № 03-1019) с предложением о представлении в срок не позднее 09.02.2015 письменных пояснений с указанием причин уклонения от подписания контракта и приложением подтверждающих документов, данное письмо содержало также уведомление о рассмотрении 11.02.2015 в 12:30 час. настоящего обращения заказчика.

ИП <...> в срок до 09.02.2015 какие-либо документы не представлены, на заседание Комиссии представители ИП <...> не явились.

ИП <...> были представлены Комиссии письменные пояснения от 21.01.2015, в которых указано: *«10 декабря 2014 года, после рассмотрения вторых частей электронной заявки, я была признана победителем данного аукциона. Через неделю цены на мясо КРС выросли более чем на 30%, при предполагаемой прибыли от цены мяса КРС на день проведения аукциона 20% .*

Подготовить товар заблаговременно в полном объеме невозможно, т.к. по условиям контракта мясо на кости и бескостное должно быть охлажденным со временем убоя, до даты поставки не более трех дней (п. 6.4. контракта).

Не отказываясь от заключения контракта, я подготовила банковские гарантии от КБ «Локо-Банк» ЗАО за № LM1512142531 и № LM1512142529, оплатив 200000 (двести тысяч) рублей и 18.12.2014 отправило письмо на имя директора Департамента образования Администрации г.Омска с просьбой проанализировать сложившуюся ситуацию и принять решение по существу.

12 января 2015 года мною был получен ответ, в котором сказано, что повышение цен

на мясо не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы и что указанные обстоятельства входят в сферу предпринимательского рынка».

Также из пояснений ИП Киреевой М.В. следует, что «В качестве предпринимательского риска, можно было заключить контракт и поставлять продукцию низкого качества, ориентируясь на получение прибыли, но в отношении детей это было бы преступлением.

Понимая всю ответственность, мы приняли на наш взгляд единственное верное решение – отказаться от подписания контракта, потеряв при этом 227566 рублей обеспечения заявки и вернуть уже оплаченные банковские гарантии.

По-прежнему считаю, что повышение цен на продукты питания в условиях применения санкций в отношении России, является форс-мажорным обстоятельством».

Комиссия не может согласиться с позицией ИП <....>, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) **основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации** и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

[Абзацем 3 пункта 1 статьи 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, чтобы обстоятельство было квалифицировано как форс-мажорное, оно должно отвечать требованиям, установленным [статьей 451](#) ГК РФ. Тяжелое финансовое положение и затруднения в предпринимательской деятельности не отвечают указанным требованиям, так как не вызваны непреодолимой силой. Предпринимательская деятельность осуществляется субъектами на свой страх и риск, поэтому повышение закупочных цен на мясо является одним из таких рисков.

Данные выводы Комиссии основаны на сложившейся судебной практике.

Так, в [постановлении](#) Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.06.2014 № А21-8837/2012 указывается, что затруднения в предпринимательской деятельности, равно как тяжелое финансовое положение заемщика, являются объективными обстоятельствами для любых хозяйствующих субъектов, а потому не могут быть расценены как форс-мажорные обстоятельства,

то есть возникшие ввиду действия непреодолимой силы.

В [постановлении](#) Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.07.2011 № Ф09-3781/11 разъясняется, что тяжелое финансовое положение крестьянского фермерского хозяйства в связи с уничтожением урожая зерновых, вызванным погодными условиями, входит в сферу предпринимательского риска, не относится к форс-мажорным или обстоятельствам непреодолимой силы.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает недобросовестное поведение.

[Статьей 401](#) ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

Из представленных в Омское УФАС России от ИП <...> документов и сведений, следует, что до окончания регламентированного срока подписания контракта, победителем в адрес заказчика не был направлен подписанный электронной подписью проект контракта и при этом совершены действия по возвращению оплаты за представленные банковские гарантии.

Из содержания письма, направленного в адрес КБ «ЛОКО-Банк» (ЗАО) следует: «Я, предприниматель <...>, 08.12.2014 года признана победителем двух электронных аукционов по поставке мяса и субпродуктов для учреждений Советского АО г.Омска.

С 08.12.2014 цена на мясо КРС выросла более чем на 30% (при предполагаемой прибыли от закупки 20%) и продолжает расти.

Подготовить товар заблаговременно в полном объеме невозможно, т.к. по условиям контракта мясо на кости и бескостное должно быть охлажденным, со времени убоя не более 2-3 суток.

Считаю, что резкий и стабильный рост цен на мясо КРС относится к категории обстоятельств непреодолимой силы и начинать работу в таких условиях невозможно.

В связи с вышеизложенным, прошу вернуть оплату за банковские гарантии № LM1512142531, № LM1512142529» в сумме 200 (двести тысяч) рублей, по следующим реквизитам ...».

Вышеуказанные доказательства подтверждают намеренное уклонение ИП <....> от заключения контрактов.

Учитывая, что в нарушение части 3 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе победитель электронного аукциона не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей

статьи, Комиссия считает, что в действиях ИП <...> усматривается умышленные и виновные действия, направленные на уклонение от его заключения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 104, пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства от 25.11.2013 № 1062, Комиссия

РЕШИЛА:

Сведения об индивидуальном предпринимателе <...> включить в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года (ИНН <...>, 644009, г.Омск, <...> ул., д. 206, кв. 53) в связи с уклонением от заключения контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...> <...>