

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «МПК «Елец» на действия организатора торгов - уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку медицинских изделий для нужд учреждений здравоохранения Воронежской области во 2 полугодии 2015 года (извещение № 0131200001015001643)

(дело № 214-з)

10.06.2015 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

- Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, зам. руководителя - начальник отдела;
- Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор;
- Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

организатора торгов: уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...> (доверенность №7 от 12.01.2015 года), <...> (доверенность № 13 от 12.01.2015 года),

заявителя: ООО «МПК «Елец» <...> (доверенность б/н от 13.01.2015 года), <...> (доверенность б/н от 13.01.2015 года),

рассмотрев жалобу ООО «МПК «Елец» на действия организатора торгов-уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку медицинских изделий для нужд учреждений здравоохранения Воронежской области во 2 полугодии 2015 года (извещение № 0131200001015001643) (далее — аукцион),

у с т а н о в и л а:

03.06.2015 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «МПК «Елец» (далее — заявитель) на действия организатора торгов - уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области (далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями организатора торгов, выразившимися в установлении в документации об аукционе требований к товару (шприцам) («соединение с иглой «Луер-лок»), влекущих за собой ограничение количества участников аукциона.

Представители организатора торгов, уполномоченного органа считают доводы,

изложенные в жалобе необоснованными, действия организатора торгов соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия установила следующее.

20.05.2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 4604934, 43 руб.

Организатор совместного аукциона - уполномоченный орган - Управление по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области.

Торги проводятся на электронной торговой площадке - ООО «РТС-тендер».

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников закупки - 11.06.2015 года.

В соответствии с п. 1,2 ч.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: 1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; 2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться

обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом (ч.3 ст.33 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ в документации об электронном аукционе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Ознакомившись с документацией об аукционе, Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что описание объекта закупки (Приложение №4 к контракту) содержит характеристики требуемого товара (шприцы), в том числе: «соединение с иглой «Луер-лок» (позиции 1-6 описания объекта закупки).

По мнению представителей заявителя указанное требование является избыточным, не влияющим на функциональные свойства товара. Так, возможна поставка шприцев с наконечником типа «Луер-Слип», т.е. игла не вкручивается, а надевается на шприц. Следовательно, существует круг производителей и поставщиков, готовых предложить шприц с иным соединением шприц-игла. Стоимость шприца с типом соединения «Луер-лок» значительно выше стоимости шприцев с соединением «Луер-слип». Таким образом, подобное формирование технического задания приводит к ограничению количества участников торгов, отстранению от участия в аукционе производителей и поставщиков, в том числе, ООО «МПК «Елец», реализующих медицинские шприцы с характеристиками, не соответствующими требованиям заказчика.

На рассмотрении жалобы представитель организатора торгов пояснил, что требования к товару установлены в соответствии с потребностями заказчика.

Ознакомившись с документацией об аукционе, принимая во внимание пояснение сторон, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов заявителя, по следующему основанию.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

По смыслу ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик самостоятельно устанавливает требования к товару с учетом собственных потребностей. При этом Закон № 44-ФЗ не содержит нормы, обязывающей заказчика устанавливать в документации об аукционе функциональные, технические и качественные характеристики предмета контракта, удовлетворяющие всех возможных участников закупки.

Как разъяснено в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Из изложенного следует, что действия организатора торгов по включению в документацию об аукционе требований о поставке соответствующих потребностям заказчика шприцев, реализация которых не осуществляется ООО «МПК «Елец», либо иными хозяйствующими субъектами, не может рассматриваться как ограничение количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях организатора торгов в части установления требований к закупаемому товару.

Кроме того, Комиссией Воронежского УФАС России принято во внимание следующее обстоятельство.

В соответствии с ч.1 ст. 105 Закона № 44-ФЗ любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru: 17.11.2014 года, 03.12.2014 года сведения об ООО «МПК «Елец» включены в реестр недобросовестных поставщиков, что в соответствии с ч.9 ст.104, ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ исключает возможность для данной организации до 03.12.2016 года являться поставщиком (подрядчиком, исполнителем) товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, поскольку заявитель не имеет возможности стать поставщиком товара, являющегося предметом аукциона, его права и законные интересы не могут быть нарушены действиями организатора торгов по установлению требований к такому товару.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России,

р е ш и л а:

признать жалобу ООО «МПК «Елец» на действия организатора торгов - уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку медицинских изделий для нужд учреждений здравоохранения Воронежской области во 2 полугодии 2015 года (извещение № 0131200001015001643) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена 10.06.2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 16.06.2015 г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Члены комиссии

Р.В. Колмаков

