

## РЕШЕНИЕ

по делу № 03-10/11-17

Резолютивная часть решения оглашена «23» января 2017г.

Решение изготовлено в полном объеме «26» января 2017г.

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Томского УФАС России)

при участии представителей:

- заказчика Областного государственного казенного учреждения «Томскавтодор»
- ЗАО СУ «Дорожник»

рассмотрев на основании ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 44-ФЗ) дело № 03-10/11-17, возбужденное по жалобе ЗАО СУ «Дорожник» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по содержанию зимника Тогур-Север-Дальнее-Куржино-Копыловка Колпашевского района Томской области и сооружений на нем» (Извещение [№ 0165200003316000417](#)),

### УСТАНОВИЛА:

16.01.2017 (вх. № 200) в адрес Томского УФАС России поступила жалоба ЗАО СУ «Дорожник» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по содержанию зимника Тогур-Север-Дальнее-Куржино-Копыловка Колпашевского района Томской области и сооружений на нем» (Извещение [№ 0165200003316000417](#)), нарушающие, по мнению заявителя, положения Закона 44-ФЗ. Жалоба подана должным образом и соответствует требованиям ст.105 Закона 44-ФЗ.

В ходе заседания Комиссии Томского УФАС России представитель ЗАО СУ «Дорожник» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснил, что считает отказ заказчика от заключения контракта и признание ЗАО СУ «Дорожник», уклонившимся от заключения контракта от 09.01.2017, необоснованным и незаконным поскольку, ЗАО СУ «Дорожник» надлежащим образом и в предусмотренный Законом 44-ФЗ срок подписало направленный заказчиком проект контракта, и разместило банковскую гарантию № БГ 357100723-2016 от 28.12.2016, соответствующую требованиям Закона 44-ФЗ, в реестре банковских гарантий в соответствии со ст.45 Закона 44-ФЗ в качестве обеспечения исполнения контракта.

Представитель ЗАО СУ «Дорожник» также пояснил, что Постановление

Правительства Российской Федерации № 1005 от 08.11.2013 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 1005), определяющее, в том числе, и перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, в части предоставления такого документа как платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении, содержит в себе оговорку: «если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса». В связи с изложенным, а также отсутствием в проекте контракта условий об уплате заказчиком авансовых платежей в банковской гарантии № БГ 357100723-2016 от 28.12.2016, представленной ЗАО СУ «Дорожник» в качестве обеспечения исполнения контракта отсутствует требование о предоставлении вышеуказанного документа.

Кроме того, представитель заявителя жалобы указал, что ЗАО СУ «Дорожник» не имело умысла на уклонение от заключения контракта, организацией были предприняты все меры по его заключению, в том числе предоставление заказчику в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии №357100723-2016 от 28.12.2016 взамен ранее выданной, содержащей в себе весь перечень документов, установленный Постановлением Правительства РФ № 1005. Однако заказчиком по данной банковской гарантии ни какого решения принято не было. На основании изложенного, представитель ЗАО СУ «Дорожник» считает решение заказчика о признании ЗАО СУ «Дорожник» уклонившимся от заключения контракта незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, представитель ЗАО СУ «Дорожник» просит приостановить определение подрядчика до рассмотрения настоящей жалобы по существу, признать незаконным решение Заказчика об отказе от заключения контракта с ЗАО СУ «Дорожник», отменить протокол об отказе от заключения контракта от 09.01.2017.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, поддержали доводы, указанные в ранее представленном в Томское УФАС России отзыве на жалобу ЗАО СУ «Дорожник» (вх. № 295 от 20.01.2017).

Изучив жалобу ЗАО СУ «Дорожник», заслушав представителей Заказчика и заявителя жалобы, проведя внеплановую проверку на основании ч.15 ст.99 Закона 44-ФЗ материалов закупки № 0165200003316000417, Комиссия Томского УФАС России установила:

Извещение № 0165200003316000417 о проведении электронного аукциона и документация опубликованы на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Официальный сайт) 22.11.2016.

23.11.2016 Заказчиком на Официальном сайте опубликованы изменения внесенные в документацию об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 19 785 386, 00 рублей.

Заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Томскавтодор».

Уполномоченный орган - Департамент государственного заказа Томской области.

Объект закупки - выполнение работ по содержанию зимника Тогур-Север-Дальнее-Куржино-Копыловка Колпашевского района Томской области и сооружений на нем.

В соответствии с ч.1 ст.70 Закона 44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст.69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.12.2016, опубликованного на Официальном сайте 21.12.2016, участник электронного аукциона, порядковый номер заявки которого 2 (ЗАО СУ «Дорожник») предложил минимальное предложение о цене контракта, равное 19 587 532, 14 рублей.

26.12.2016, в соответствии с ч.2 ст.70 Закона 44-ФЗ, заказчиком размещен в единой информационной системе без своей подписи проект контракта.

Согласно ч.3 ст.70 Закона 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

ЗАО СУ «Дорожник» подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта (банковская гарантия № БГ 357100723-2016 от 28.12.2016) размещены в единой информационной системе - 29.12.2016.

Содержание банковской гарантии определено положениями ч.2 ст.45 Закона 44-ФЗ, в том числе установлен перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, установленный Постановлением Правительства РФ № 1005.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 1005 бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее - требование по банковской гарантии) направляет гаранту следующие документы:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а

требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

На основании изложенного следует, что требования к форме банковской гарантии, используемой для целей Закона 44-ФЗ, детально регламентированы в ст.45 Закона 44-ФЗ и Постановлении Правительства РФ от № 1005, что дает возможность участнику закупки заблаговременно проверить правильность содержания банковской гарантии, полученной от банка.

В силу ч.5 ст.45 Закона 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления. Основания для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком определены положениями ч.6 ст.45 Закона 44-ФЗ.

09.01.2017 заказчиком принято решение об отказе в принятии банковской гарантии, представленной ЗАО СУ «Дорожник» в качестве обеспечения исполнения контракта на основании ч.6 ст.45 Закона 44-ФЗ.

Раздела 4 документации об электронном аукционе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 Закона 44-ФЗ. При этом, подп.7 п.4.4.1 раздела 4 документации об электронном аукционе установлено, что банковская гарантия должна содержать в себе в том числе установленный в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1005 перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковским гарантиям.

В силу ч.5 ст.96 Закона 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с протоколом отказа от заключения контракта от 09.01.2017 ЗАО СУ «Дорожник» на основании ч.5 ст.96 Закона 44-ФЗ признан уклонившимся от заключения контракта, на основании того, что в представленной банковской гарантии в п.6 перечислен перечень документов, необходимых для предъявления требования по настоящей банковской гарантии, отсутствует требование предъявления платежного поручения, подтверждающего перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении.

Таким образом, следует, что условия представленной 29.12.2016 ЗАО СУ

«Дорожник» банковской гарантии № БГ 357100723-2016 от 28.12.2016, не соответствовали требованиям аукционной документации.

В соответствии с уведомлением об отказе в принятии банковской гарантии от 09.01.2017 за исх. № 1 заказчиков на основании ч.6 ст.45 Закона 44-ФЗ отказано ЗАО СУ «Дорожник» в принятии банковской гарантии.

На основании установленного и с учетом всех материалов дела № 03-10/11-17 Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о правомерности действий заказчика, в части признания ЗАО СУ «Дорожник» уклонившимся от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона по основанию, указанному в протоколе отказа от заключения контракта от 09.01.2017, и отказа в принятии банковской гарантии заказчиком на основании ч.6 ст.45 Закона 44-ФЗ.

Проведя внеплановую проверку всех материалов электронного аукциона (извещение № 0165200003316000417), Комиссия Томского УФАС России не выявила нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ст.ст., 45, 70, 96, 99, 105, 106 Закона 44-ФЗ и административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

Жалобу ЗАО СУ «Дорожник» на действия заказчика при заключении контракта по итогу проведения электронного аукциона «Выполнение работ по содержанию зимника Тогур-Север-Дальнее-Куржино-Копыловка Колпашевского района Томской области и сооружений на нем» (Извещение [№ 0165200003316000417](#)) признать необоснованной.

Председатель комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Лосев В.Г.

Саналова О.В.

Некрасова Л.А.

Насонова В.К.

Вилесова А.А.

В соответствии с ч.9 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.