

**Администрация Пухляковского
сельского поселения**

ул. Центральная, 31, х. Пухляковский,

Усть-Донецкий район,

Ростовская область, 346561

**МРО № 2 Управления ЭБиПК ГУ МВД
России по Ростовской области**

ул. Шевченко, 115, г. Шахты,

Ростовская область, 346500

**Государственное унитарное
предприятие Ростовской области**

**«Управление развития систем
водоснабжения»**

ул. М. Горького, 295, 7 этаж

г. Ростов-на-Дону, 344019

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела № 1189/04

25 августа 2016 г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Коренченко К.А. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Пахальян А.И. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Изварина О.А. – специалист 3 разряда отдела контроля органов власти;

Нефедова В.Н. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 1189/04 по признакам нарушения Администрацией Пухляковского сельского поселения Усть-Донецкого района Ростовской области (346561, Ростовская область, Усть-Донецкий район, х. Пухляковский, ул. Центральная, 31; далее - Администрация) ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии законного представителя Администрации – Микерова И.С.;

в отсутствие представителя МРО № 2 Управления ЭБиПК ГУ МВД России по Ростовской области,

Руководствуясь ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

07.06.2016 года в Ростовское УФАС России поступило обращение (вх. № 8614) Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Ростовской области (далее – УЭБП), о неправомерных действиях Администрации, выразившихся в заключении договора аренды имущества от 01.06.2015 г. №761 с государственным унитарным предприятием Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» (далее – ГУП РО УРСВ), в обход публичных процедур.

Изучив данное обращение, установлено следующее:

10.04.2015 г. (вх. № 5448) в адрес Ростовского УФАС России поступило заявление Администрации о даче согласия на предоставление ГУП РО УРСВ муниципальной преференции, путем передачи в аренду муниципального имущества – объектов водоснабжения (сети, водопровод, скважина и др.), сроком на 11 месяцев.

В силу положений [ч. 20 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») преференциями являются действия органов власти по предоставлению отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, в том числе путем предоставления государственного или муниципального имущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности. Преференции могут быть предоставлены исключительно в целях и порядке, установленных, соответственно, ч. 1 ст. 19 и ст. 20 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1 ст. 41.1 Федерального закона 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее по тексту - ФЗ «О водоснабжении и

водоотведении») передача прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства и антимонопольного законодательства Российской Федерации, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях.

На основании ч. 3 ст. 41.1 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» передача прав владения и (или) пользования, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию, хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности и датой опубликования извещения о проведении конкурса превышает пять лет, осуществляется только по концессионным соглашениям.

Так, в ходе рассмотрения заявления Администрации о даче согласия на предоставление ГУП РО УРСВ муниципальной преференции было установлено, что срок между датой ввода в эксплуатацию муниципального имущества - объектов водоснабжения, и обращением в Ростовское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции превышает пять лет.

Кроме того, Администрация обратилась с заявлением о предоставлении ГУП РО УРСВ муниципальной преференции, путем передачи объектов водоснабжения в аренду, что, в свою очередь, противоречило нормам ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

В этой связи, 29.04.2015 г. Ростовским УФАС России было вынесено Решение об отказе в предоставлении государственной или муниципальной преференции (исх. № 7422/04) путем передачи в аренду муниципального имущества – объектов водоснабжения, сроком на 11 месяцев.

Следовательно, с целью передачи прав владения и (или) пользования в отношении объектов водоснабжения, Администрация была обязана, в соответствии с ч. 5 ст. 41.1 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», провести открытый конкурс на право заключения концессионного соглашения.

Вместе с тем, согласно предоставленным материалам УЭБП, 01.06.2015 г. между Администрацией и ГУП РО УРСВ был заключен договор аренды имущества №761, на основании которого Администрация, без проведения торгов, передала ГУП РО УРСВ муниципальное имущество – объекты водоснабжения.

Согласно письменным пояснениям Администрации от 15.08.2016 г. (вх. № 12330) нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в заключении договора аренды имущества № 761, было допущено ввиду крайней необходимости в кратчайшие сроки передать муниципальное имущество – объекты водоснабжения ГУП РО УРСВ для осуществления бесперебойного обеспечения населения водой, в связи с угрозой прекращения водоснабжения.

Также, согласно пояснениям, передача Администрацией муниципального имущества с нарушением антимонопольного законодательства не причинила существенного вреда общественным отношениям, ввиду того, что иных заинтересованных лиц в использовании муниципального имущества – объектов водоснабжения выявлено не было.

При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Однако установлено, что 01.02.2016 г. Администрацией был проведен конкурс на право заключения концессионного соглашения, предметом которого являлась передача муниципального имущества – объектов водоснабжения.

Победителем данного конкурса признано ГУП РО УРСВ, с которым 16.02.2016 г. заключено концессионное соглашение № 1 в отношении объектов водоснабжения.

Следовательно, в период с 01.06.2015 г. по 16.02.2016 г. муниципальное имущество - объекты водоснабжения находились в пользовании ГУП РО УРСВ по договору аренды имущества № 761, заключенному без проведения процедуры торгов.

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела № 1189/04 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе договор аренды имущества №761, концессионное соглашение № 1 от 16.02.2016 г., считает что, доводы ответчиков об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия Администрации Пухляковского сельского поселения Усть-Донецкого района Ростовской области, выразившиеся в заключении договора аренды имущества №761, на основании которого ГУП РО УРСВ, без проведения процедуры торгов, передано муниципальное имущество - объекты водоснабжения, по ч. 1,3 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

А.И. Пахальян

О.А. Изварина

В.Н. Нефедова