

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-330/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей АО «НИС» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия АО «НИС» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5764913, лот № 7) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов, мотивированная необеспечением Оператором ЭТП бесперебойного доступа к программно-аппаратным средствам электронной торговой площадки (далее — ЭТП).

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Дата публикации сообщения № 5764913 о проведении торгов в ЕФРСБ (далее — Сообщение) — 08.11.2020.

Установлено, что процедура проводится в форме электронного аукциона, дата окончания срока подачи заявок 28.12.2020 10:00, дата проведения аукциона 29.12.2020 14:00, форма подачи предложения о цене — открытая.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что Оператором ЭТП не обеспечена бесперебойная работа сайта ЭТП при проведении Торгов. Так, Заявитель указывает, что 29.12.2020 примерно в 14:45 по московскому времени Заявитель попытался сделать очередной шаг аукциона и сделать ценовое предложение в ходе проведения Торгов, однако, на сайте Оператора ЭТП произошел необоснованный сбой в отношении ip адреса Заявителя – сайт (ресурс) перестал загружаться (перестал работать) на всех устройствах Заявителя, страница сайта зависла и при обновлении страницы ресурс не загружался. При этом все другие сайты (ресурсы), открытые в соседних вкладках браузера на всех устройствах Заявителя, которые были подключены к интернет провайдеру RNET.ru, продолжали работать и загружаться. В связи со сложившейся ситуацией Заявитель обратился к провайдеру, предоставляющему ему услуги интернета, представитель которого, проанализировав сложившуюся ситуацию, сообщил, что проблема заключается в

блокировке ip-адреса Заявителя со стороны Оператора ЭТП. В подтверждение заявленных доводов Заявитель ссылается на видеозапись, сделанную в момент, когда сайт ЭТП перестал отвечать, скриншот результатов трассировки до сайта Оператора ЭТП, сделанный при обращении Заявителя к провайдеру, а также на аудиозапись разговора с представителем провайдера.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

Для проведения торгов организатор торгов обязан использовать информационные системы, обеспечивающие, в том числе, бесперебойное функционирование таких систем и доступ к ним пользователей, в том числе заявителей, в течение всего срока проведения торгов.

Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Порядок) регламентировано проведение торгов в электронной форме, в том числе порядок действий при возникновении технического сбоя на электронной торговой площадке.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 2.1 Порядка Электронная площадка должна обеспечивать свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, заявителям на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам законодательству Российской Федерации, в том числе согласно Порядку.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов представил письменные возражения, исходя из которых Организатор торгов не может подтвердить либо опровергнуть наличие сбоя на сайте ЭТП в момент проведения Торгов, поскольку лично за их ходом не наблюдал, при этом получал звонки о наличии сбоев от участников. Также Организатор торгов указал, что его помощнику в спорный период времени также не удавалось осуществить вход в личный кабинет на сайте Оператора ЭТП о чем было направлено обращение в службу поддержки Оператора ЭТП, в ответ на которое ЭТП указала об отсутствии сбоев. При этом каких-либо доказательств изложенным обстоятельствам, например аудиозаписей телефонных разговоров, скриншотов личного кабинета, Организатором Торгов не представлено.

На заседании Комиссии представитель Оператора ЭТП указал, что сбоя в работе ЭТП зафиксировано не было, в подтверждение чего представил копию письма от дата-центра ОАО «КОМКОР» о том, что технических сбоев на площадке во время проведения торгов имущества 15131-ОАОФ по реализации имущества должника ООО СОЮЗДОРСТРОЙ не было. При этом Оператор ЭТП указал, что вероятно проблемы с доступом к сайту ЭТП имелись на стороне Заявителя.

Также Оператор ЭТП отметил, что в ходе проведения Торгов Заявитель не обращался в службу технической поддержки АО «НИС» о наличии сбоев, а

направил свое обращение только в 17:02 МСК после завершения времени подачи предложений о цене (15:05 МСК), в котором подтвердил факт того, что проблема была связана с работой его провайдера.

Кроме того, Оператор ЭТП указал, что он не осуществляет отслеживание и учет сведений об IP-адресах и mac-адресах, с которых осуществлялись подключения к электронной площадке с указанием времени и операций всеми участниками запрашиваемых торгов (аукционов), на электронной торговой площадке АО «НИС» не предусмотрено ведения журнала событий, фиксирующего сведения о дате и времени каждого действия лиц, являющихся участниками и организаторами торгов. Наличие Журнала событий не предусмотрено законодательством, регулирующим проведение торгов имущества лиц, признанных несостоятельными (банкротами). И соответственно электронная площадка не может блокировать пользователей.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы, заслушав пояснения сторон, а также оценив представленные документы и сведения, не усматривает оснований для однозначных выводов о том, что невозможность Заявителя подать очередное предложение о цене, реализуемого имущества, является следствием действий Оператора ЭТП.

Так, Комиссия отмечает, что видеозапись экранов устройств Заявителя, осуществленная в момент отсутствия у него доступа к сайту ЭТП, безусловно не подтверждает, что доступ к сайту был заблокирован Оператором ЭТП, поскольку заблокировать доступность к определенному сайту можно разными способами, в частности такая блокировка возможна со стороны самого пользователя путем изменения настроек устройства. При этом доказательств того, что в ходе Торгов Заявитель пробовал зайти на сайт ЭТП с другого ip-адреса, Заявителем не представлено. **Вместе с тем в материалы дела не представлено доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что Заявителем были предприняты действия на устранение возникшей неполадки, а из видеозаписи следует, что действия, направленные на устранение сетевого конфликта, Заявителем не предпринимались, поскольку пользователь исключительно обновлял страницы сайта.**

Скриншот проведения трассировки к сайту Оператора ЭТП также не может быть принят в качестве безусловного подтверждения доводов Заявителя, ввиду наличия в указанном скриншоте специальной технической информации, в том числе на иностранном языке, в связи с подтвердить либо опровергнуть указанные Заявителем сведения не представляется возможным. При этом заключение специалиста, обладающего специальными познаниями, иные документы, разъясняющие указанную в скриншоте информацию, подтверждающую позицию Заявителя, не предоставлены. Следовательно, указанный скриншот не является доказательством обоснованности доводов Заявителя.

Аудиозапись Заявителя с представителем провайдера, в частности выводы провайдера по факту сложившейся ситуации, является устным суждением сотрудника провайдера, а не заключением эксперта (специалиста), а равно не **может содержать конкретных безоговорочных выводов по существу поставленного вопроса, а суждения представителя провайдера не могут иметь абсолютного и категоричного характера.**

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что доступ к сайту Оператора ЭТП возобновился в отсутствие действий по изменению настроек устройств Заявителя. При этом, как следует из доводов жалобы, доступ появился в 16:30 (МСК), то есть после обращения Заявителя в поддержку провайдера и проведения трассировки (16:25 МСК).

Несостоятельны, по мнению Комиссии, и ссылки Заявителя на отсутствие доступа к сайту Оператора ЭТП в иную дату, поскольку такое отсутствие может быть вызвано совокупностью конкретных фактических обстоятельств, несоотносящихся с рассматриваемой ситуацией.

Комиссия также учитывает, что жалоб от иных участников Торгов, в том числе по иным лотам на нарушения со стороны Оператора ЭТП в антимонопольный орган не поступало, а Организатором торгов факт обращения к нему таких участников не доказан.

Необходимо также обратить внимание, что процедура проводится в рамках первичных торгов, начальная цена, с учетом ее формирования по рыночной стоимости имущества, повышена более чем в четыре раза, в связи с чем Комиссия не усматривает безусловных оснований для выводов о создании, оспариваемыми действиями, преимущественных условий победителю Торгов.

Более того, Комиссия принимает во внимание, что Заявитель обратился в службу технической поддержки Оператора ЭТП только в 17:02 (МСК) после устранения всех проблем с доступом, при этом, в момент выявления сбоя, обращений с целью установления причин, а также их устранения, не направлялось.

В этой связи, на основании представленных документов и сведений, с учетом оценки всех конкретных фактических обстоятельств и доказательств, рассматриваемого дела, в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Оператора ЭТП в части указания на необеспечение последним бесперебойного доступа к программно-аппаратным средствам ЭТП.

При этом Комиссия учитывает, что фактически ответ на обращение Заявителя в техническую поддержку АО «НИС» Оператором ЭТП направлен не был, что также было подтверждено представителем последнего на заседании Комиссии.

В силу подпункта «д» пункта 1.3 Порядка Оператор электронной площадки должен обеспечивать при проведении торгов техническую поддержку организаторов торгов, лиц, представивших заявки на участие в торгах, и участников торгов в режиме не менее пяти дней в неделю, не менее двенадцати часов подряд в течение одного рабочего дня при выделении для этих целей не менее трех телефонных линий и не менее трех операторов для ответа на телефонные звонки (время ожидания ответа не должно превышать пяти минут), а также не менее трех операторов для ответа на сообщения, полученные по электронной почте (служба технической поддержки).

При таких обстоятельствах, учитывая, что Оператор ЭТП подтвердил факт оставления без ответа обращения Заявителя в службу технической поддержки АО «НИС», Комиссия фиксирует в действиях Оператора ЭТП нарушение подпункта «д»

пункта 1.3 Порядка и признает обоснованными доводы Заявителя в указанной части.

Вместе с тем обязательное к исполнению предписание Оператору ЭТП не выдается, поскольку допущенное нарушение носит неустранимый характер, ввиду того, что обращение Заявителя не направлено на выявление и устранение факта наличия сбоя или неполадок, а его цель направлена на получение пояснений Оператора ЭТП по фактам, изложенным в жалобе, которые, в свою очередь, подробно изложены в возражениях АО «НИС» и были устно озвучены на заседании Комиссии, а равно доведены до сведения Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Признать в действиях Оператора ЭТП нарушение подпункта «д» пункта 1.3 Порядка.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.