

г. Владимир

16 декабря 2020 года
7822/2019

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 14.12.2020.

Постановление в полном объеме изготовлено 16.12.2020.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залит Я.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации Чебоксарского района Чувашской Республики

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 06.10.2020

по делу № А79-7822/2019,

принятое по заявлению администрации Чебоксарского района Чувашской Республики о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019,

без участия лиц,

и установил:

администрация Чебоксарского района Чувашской Республики
(далее – Администрация, орган местного самоуправления, Заказчик)

обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «МегаПрофПроект» (далее – ООО «МегаПрофПроект», Общество, Исполнитель), Автономное учреждение Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее - АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Минстроя Чувашии).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 29.09.2020 заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Администрация обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение судом первой инстанции норм материального и норм процессуального права.

Орган местного самоуправления настаивает на том, что у антимонопольного органа имелись все основания для включения в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП) сведений об ООО «МегаПрофПроект». Однако суд первой инстанции не принял во внимание доводы Администрации, не исследовал надлежащим образом представленные в материалы дела доказательства, что привело к принятию незаконного судебного акта. Кроме того, Администрация считает, что суд первой инстанции неправомерно возобновил производство по данному делу до вступления в законную

силу окончательного судебного акта по делу № А79-7365/2019.

Управление и Общество в отзывах на апелляционную жалобу указывают на законность и обоснованность судебного акта, просят оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

Администрация ходатайствует о рассмотрении дела без участия своего представителя.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 24.04.2019 в антимонопольный орган поступило обращение (№ 04/04-06-3579-исх) Администрации о внесении сведений об Обществе в РНП в связи с принятием решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 29.08.2018 № 18081800.

Письмом от 26.04.2020 антимонопольный орган уведомил Администрацию и Общество о проведении проверки соблюдения Обществом законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

По результатам рассмотрения сведений Администрации антимонопольный орган принял решение от 20.05.2020 по делу № 021/06/104-115/2019 об отказе во включении сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП).

Не согласившись с таким решением антимонопольного органа, орган местного самоуправления обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 и исходил из того, что Управление доказало законность и обоснованность оспариваемого ненормативного акта.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу части 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба (пункт 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 в редакции от 15.06.2010).

Положениями части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 6 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и

информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 утвержден Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Порядок № 1062), в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), согласно пункту 4 которого такие действия осуществляются Федеральной антимонопольной службой.

В силу пункта 8 Порядка № 1062 в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона.

Пункт 10 Порядка № 1062 предусматривает, что уполномоченный орган проверяет наличие информации и документов, представленных заказчиком в соответствии с пунктом 9 настоящих Правил.

Согласно пункту 11 Порядка № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно пункту 12 Порядка № 1062 рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки

указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Частью 8 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (пункт 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

В силу части 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от

исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно части 26 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Установлено по делу, что Администрация разместила 31.07.2018 в 19 час. 20 мин. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение № 0115300002218000051 о проведении запроса котировок на оказание услуг по корректировке проектно-сметной документации с начальной (максимальной) ценой контракта 500 000 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 10.08.2018 победителем запроса котировок признано ООО «МегаПрофПроект», предложившее наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в запросе котировок которого соответствовала требованиям документации с предложением о цене контракта 354 000 руб.

По результатам проведенного аукциона администрация Чебоксарского района Чувашской Республики (Заказчик) и ООО «МегаПрофПроект» (Исполнитель) заключили 29.08.2018 контракт № 18081800.

Предметом контракта являлось выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту «Расчистка русла р. Шамка в Арзамасском районе Нижегородской области».

В соответствии с пунктом 1.1 контракта Исполнитель обязуется оказать услуги по корректировке проектно-сметной документации, а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 1.3 контракта установлено, что срок исполнения Исполнителем своих обязательств по настоящему контракту составляет 45 календарных дней с даты подписания муниципального контракта, то есть не позднее 13.10.2018.

В установленные муниципальным контрактом сроки ООО «МегаПрофПроект» не представило Заказчику корректировку проектно-сметной документации в полном объеме.

Антимонопольный орган установил, что Исполнитель передал скорректированную проектно-сметную документацию заказчику 13.11.2018.

В тот же день Заказчик направил проектно-сметную документацию для проведения государственной экспертизы в АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республике» Минстроя Чувашии.

Согласно представленному уведомлению АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республике» Минстроя Чувашии от 20.12.2018 № 2799 в дополнение к № 2744 от 17.12.2018 проектно-сметную документацию по объекту «Строительство детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» необходимо доработать в срок до 17.01.2019.

В соответствии с уведомлением АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республике» Минстроя Чувашии от 17.01.2019 № 0080 проектно-сметную документацию по объекту «Строительство детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» необходимо доработать в полном объеме.

Пунктом 8.3 муниципального контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта

в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 8.4 контракта предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта.

Заказчик с учетом права, предусмотренного пунктом 8.4 контракта, на основании статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 9 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 27.12.2018 .

В этот же день 27.12.2018 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено в адрес исполнителя почтовым отправлением с уведомлением, по адресу: 443090, г. Самара, ул. Советской армии, д.18А, стр.3 офис 902.

Вместе с тем, в контракте указан иной адрес места нахождения исполнителя: 443080, г, Самара, ул. Революционная, д. 70 Лит 3, этаж 5, офис 505.

Согласно сведениям уведомления о почтовом отправлении решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта ООО «МегаПрофПроект» получило 08.02.2019.

29.12.2019 решение об одностороннем отказе размещено в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в

соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В связи с необходимостью проведения экспертизы объема выполненных работ Заказчик отменил 01.03.2019 решение от 27.12.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

25.02.2019 Администрация заключила договор с ООО «Независимая экспертиза» на проведение экспертизы объема выполненных работ ООО «МегаПрофПроект».

Согласно акту экспертного исследования от 25.02.2019 № 03 Исполнитель выполнил предусмотренный контрактом объем работ на 60%.

28.02.2019 Заказчик повторно принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

01.03.2019 Заказчик направил Исполнителю решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте.

В этот же день 01.03.2019 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в Единой информационной системе в сфере закупок.

Исходя из квитанции о почтовом отправлении от 01.03.2019 с номером почтового идентификатора 42950033000705 и информации с официального сайта почты России (<http://www.russianpost.ru>) адресат получил решение об отказе от исполнения контракта 11.04.2019, соответственно, контракт от 29.08.2018 № 18081800 считается расторгнутым 22.04.2019.

22.04.2019 Заказчик разместил информацию о расторжении контракта на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в разделе «Реестр контрактов».

Со своей стороны ООО «МегаПрофПроект» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с иском к администрации Чебоксарского района ЧР о взыскании 354 000 руб. оплаты выполненных проектных работ по муниципальному контракту № 18081800 от 29.08.2018 (дело № А79-3765/2019).

Кроме того, в рамках арбитражного дела № А79-4491/2019 ООО

«МегаПрофПроект» обратилось с иском к Администрации об обязанности отменить решение от 28.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Определением суда дела № А79-3765/2019 и № А79-4491/2019 объединены в одно производство, делу присвоен номер А79-3765/2019.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 09.09.2019 по делу № А79-3765/2019 назначалась судебная экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Негосударственный экспертный центр» Пикиной М.А.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 24.08.2020 по делу № А79-3765/2019 удовлетворены требования Общества, и с Администрации взыскана в его пользу сумма долга по оплате выполненных проектных работ по муниципальному контракту № 18081800 от 29.08.2018 в размере 354 000 руб., а также признано незаконным решение Администрации от 28.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 18081800 от 29.08.2018.

Из экспертного заключения № 916 от 06.02.2020 следует, что выполненный ООО «МегаПрофПроект» объем работ по корректировке проектно-сметной документации по объекту: «Привязка детского садика 110 мест с модернизацией (установка лифта) в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики», соответствует условиям муниципального контракта № 18081800 от 29.08.2018 года, технического задания к нему (приложение № 1 к муниципальному контракту от 29.08.2018 № 1808180), а также заявленному в документации извещению о проведении запроса котировок № 0115300002218000051 от 31.07.2018.

Выполненная ООО «МегаПрофПроект» проектная документация по корректировке проектно-сметной документации по объекту: «Привязка детского садика 110 мест с модернизацией (установка лифта) в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» соответствует требованиям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», в рамках указанных в приложение № 1 к муниципальному контракту от 29.08.2018 № 18081800 и п. 11 технического задания.

Качество фактически выполненных работ ООО «МегаПрофПроект» по корректировке проектно-сметной документации по объекту: «Привязка детского садика 110 мест с модернизацией (установка лифта) в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» соответствует условиям муниципального контракта от 29.08.2018 № 18081800, технического задания к нему (приложение № 1 к муниципальному контракту от 29.08.2018 № 18081800), а также действующим на момент выполнения работ нормам и правилам, предусматривающим требования к проектной документации.

При этом суд первой инстанции в рамках настоящего дела установил, что до окончания срока исполнения контракта Исполнитель направлял 18.09.2018 в адрес Заказчика письмо исх. № 20, согласно которому сообщил ему об отсутствии исходных данных для проектирования:

- откорректированной (расширенной) геодезической съемки, с включением колодцев, представленных в технических условиях на водоснабжение и на канализацию;
- данных по размещению (местоположению) нового КТП-10/0,4 кВ, которое предусмотрено техническими условиями на электроснабжение;
- проектной стадии документации для привязки (Строительство детского сада на 110 мест п. Чишмы, Чишминский район РБ) со всеми спецразделами, необходимыми для прохождения новой экспертизы;
- раздела «Архитектурные решения» (редактируемый формат);
- из представленных 11-12.09.2018 двух вариантов посадки здания и планировки территории Заказчиком не определен окончательный вариант для дальнейшей работы над проектом.

В дополнительно направленном письме от 28.09.2018 исх. № 21 Исполнитель указал Заказчику на отсутствие исходных данных для проектирования:

- данных по размещению (местоположению) нового КТП-10/0,4кВ, которое предусмотрено техническими условиями на электроснабжение;
- проектной стадии документации для привязки (Строительство детского сада на 110 мест) со всеми спецразделами, необходимыми для прохождения новой экспертизы.

Заявитель не оспаривает, что исходные данные представлены Обществу лишь 09.10.2018.

Кроме того, письмом от 26.11.2018 № 011/011-1-10-9757 Заказчик просил внести изменения в проектно-сметную документацию путем изменения наименования предмета контракта «Привязка детского сада на 110 мест с модернизацией (установка лифта) в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» на «Строительство детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики».

В этот же день Исполнитель изменил наименование предмета контракта, однако стороны не заключали дополнительное соглашение.

Изменение наименования предмета контракта на «Строительство детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» влечет изменение видов и объемов работ, следовательно, невозможность получить положительное заключение экспертизы.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на Отрицательное заключение АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Минстроя Чувашии экспертизы объекта «Строительство детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики».

Между тем, суд в рамках дела № А79-3765/2019 принял во внимание, что проверка проводилась относительно работ, подготовленных как ООО «Проект-Приуралье», так и ООО «МегаПрофПроект» (в части раздела перечень мероприятий по охране окружающей среды).

Кроме того, установлено, что приложением № 2 к Извещению о проведении запроса котировок Заказчик установил следующий объем работ:

1. Разработка генплана здания;
2. Разработка и расчет фундаментов здания;
3. Разработка подвальной части здания ниже отметки 0,000;
4. Разработка планов организации рельефа;
5. Составление локальной, объектной смет и сводно-сметного

расчета;

6. Работы по размножению и переплету в 3-х экземплярах;

7. Разработка наружных инженерных сетей;

8. Добавление пассажирского лифта (доработка планов этажей и кровли, доработка перекрытий и покрытий, доработка инженерных сетей, доработка технологической части проекта, разработка шахты пассажирского лифта).

Исполнитель выполнил дополнительные, то есть не предусмотренные условиями контракта и аукционной документацией виды работ, а именно:

- восстановление отсутствующего раздела «Архитектурные решения» (редактируемый формат);
- в разделе «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети» проведена работа по актуализации всего оборудования, разработаны решения по горячему водоснабжению здания, ввиду отсутствия ТУ на горячее водоснабжение, в техподполье здания разработан узел с дополнительным оборудованием (теплообменником и насосом);
- в разделе «Сети связи» переработана охранно - пожарная сигнализация по действующие технические регламенты, стандарты и иные нормативные документами, изданные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и законодательством о стандартизации с актуализацией оборудования;
- раздел «перечень мероприятий по охране окружающей среды» разработан с привязкой к местности.

Таким образом, выявленные недостатки касались тех позиций, корректировка которых не охватывалась предметом муниципального контракта от 29.08.2018 № 18081800.

В силу положений статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в

реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничением прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона о контрактной системе.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и

охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Ни Федеральный закон № 44-ФЗ, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Всесторонне и полно исследовав представленные в дело доказательства, исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному заключению о том, что фактические действия ООО «МегаПрофПроект» свидетельствуют о предпринятых им мерах по исполнению Контракта.

При установленных обстоятельствах в их совокупности у Управления имелись основания для принятия решения об отказе во включении ООО «МегаПрофПроект» в РНП, поскольку Общество не только имело намерение исполнить заключенный с Учреждением контракт, но и предпринимало для этого соответствующие меры, в связи с чем сам факт одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта не может рассматриваться в качестве достаточного основания для принятия решения о включении сведений об Обществе в РНП.

Оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует Федеральному закону № 44-ФЗ, Порядку № 1082 и не нарушает права и законные интересы Администрации, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии правомерно отказал органу местного самоуправления в удовлетворении требования.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения суда первой инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

Апелляционная жалоба Администрации признается не подлежащей удовлетворению, как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства о контрактной системе.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 06.10.2020 по делу № А79-7822/2019 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Администрация освобождена от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 06.10.2020 по делу № А79-7822/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации Чебоксарского района Чувашской Республики - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.В. Москвичева