

резольютивная часть оглашена 03 июня 2014г.

г. Ижевск

изготовлено в полном объеме 10 июня 2014г.

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике; члены Комиссии: <...> – старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № СЮ04-02/2013-71, возбужденное по заявлениям ООО «Орион», ООО «Каскад», ООО «Ла-Манш» в отношении ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ», ООО «Тритон» по признакам нарушения пункта 1) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя заявителя - ООО «Орион» - директора <...>, действующего на основании решения № 3-13 от 09.01.2013г.;

представителя заявителя - ООО «Каскад» - <...>, действующего на основании доверенности № 9 от 22.04.2014г.,

представителя ответчика - ООО «ССБ» - <...>, действующего на основании доверенности б/н от 01.03.2014г.,

представителя ответчика – ООО «Тритон» - <...>, действующей на основании доверенности б/н от 06.03.2014г.,

представителя заинтересованного лица - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике – <...>, действующего на основании доверенности № 7 от 07.03.2014г.,

в отсутствии:

представителя заявителя ООО «Ла-Манш» (почтовое уведомление отсутствует),

представителя ответчика – ООО «Спутниковые системы безопасности», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте заседания Комиссии (почтовая корреспонденция № 42600974103033, направленная по юридическому адресу общества, вернулась с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – Удмуртское УФАС России) поступили заявления ООО «Ла-Манш» (вх.№ 9014 от 19.11.2013г.), ООО «Каскад» (вх.№ 9070 от 20.11.2013г.), ООО «Орион» (вх.№ 8960 от 18.11.2013г.) о нарушении ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ», ООО «Тритон» антимонопольного законодательства при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 на право заключить контракт по выполнению работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации в служебных помещениях Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике.

Исходя из заявлений, аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме, допустила к участию в нем и признала участниками 10 участников, в том числе ООО «Спутниковые системы безопасности» (порядковый номер <...> ), ООО «ССБ» (порядковый номер <...> ), ООО «Тритон» (порядковый номер <...> ). Единственным учредителем данных обществ является <...>. В протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме датой и временем начала аукциона было указано 10ч.15мин. 11.11.2013г., а датой и временем окончания аукциона – 10ч.41 мин. 11.11.2013г. При этом, ООО «Спутниковые системы безопасности» предложило цену в размере 700 000 рублей, ООО «ССБ» – 751 382,5, ООО «Тритон» – 1 680 057,5 руб. Другие участники аукциона свои предложения цены не сделали. По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе было установлено, что заявки ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

По мнению заявителей, нарушение антимонопольного законодательства со стороны Обществ состояло в создании «схемы» тремя хозяйствующими субъектами (ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ», ООО «Тритон»), позволяющей ООО «Тритон» выиграть с помощью ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» аукцион по наиболее выгодной (максимально высокой) цене.

Исходя из заявлений, отсутствие реального соперничества указанных участников между собой при участии в аукционе соответствует интересам каждого из них, поскольку результатом таких действий является заключение контракта по более высокой цене и, следовательно, получение большей прибыли, нежели если бы участники аукциона боролись, предлагая цену контракта, ниже цены, заявленной конкурентом.

Заявители считают наличие в действиях ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ», ООО «Тритон» нарушения антимонопольного законодательства и просят принять предусмотренные действующим законодательством меры по прекращению со стороны данных обществ указанных нарушений и привлечь их к ответственности.

В целях контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, для установления наличия или отсутствия нарушений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в адрес ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ», ООО «Тритон», Отделения Пенсионного фонда

Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике и ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» были направлены запросы о предоставлении документов и информации, необходимых для рассмотрения заявления по существу.

18.12.2013г. ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» представило информацию (вх.№ 9953э) о номерах IP-адресов, с которых подавались ценовые предложения в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № 0213100000213000040.

26.12.2013г. Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике представило в Удмуртское УФАС России следующие документы (вх.№ 10298): копию протокола № 49 от 08.11.2013г. заседания Единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 с приложением № 1; копии заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040, копию государственного контракта № 195П/13 с приложениями 1, 2, 4, 5, 6, копию локального сметного расчета № 1, копию банковской гарантии № 13-427 от 25.11.2013г., копию доверенности 435, копию лицензии № 646; копию протокола № 50 от 12.11.2013г. заседания Единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме (рассмотрение вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме) с приложением № 1 и заявками участников.

10.01.2014г. ООО «Спутниковые системы безопасности» представило в Удмуртское УФАС России следующие документы (вх.№ 51): копию устава ООО «Спутниковые системы безопасности», копию решения участника ООО «Спутниковые системы безопасности» от 02.04.2013г., копию решения № 001 единственного участника ООО «Спутниковые системы безопасности» от 20.03.2008г., копию решения № 8 единственного учредителя ООО «Спутниковые системы безопасности» от 19.03.2013г., копию свидетельства о постановке на налоговый учет российской организации серии 18 № 003190867, копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 18 № 002731584, копию лицензии № 2/30659 от 27.02.2009г., копию коммерческого предложения ООО «Випакс+», копию заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040, а также письменные пояснения, согласно которым Общество предполагало закупать оборудование, необходимое для поставки в рамках указанного аукциона в ООО «ВИПАКС», в наличии данное оборудование не имелось. ООО «Спутниковые системы безопасности» проводит работы по монтажу охранно-пожарной

сигнализации на основании лицензии, является отдельным юридическим лицом. В связи с чем, считает, что положения действующего законодательства не были нарушены.

10.01.2014г. ООО «ССБ» представило в Удмуртское УФАС России следующие документы (вх.№ 50): копию устава ООО «ССБ», копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 77 № 015409608, копию свидетельства о постановке на налоговый учет российской организации серии 77 № 015409609, копию лицензии № 8-Б/02195 от 02.04.2013г., копию решения № 1 единственного учредителя ООО «ССБ» от 14.01.2013г., копию заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040, а также письменные пояснения, согласно которым Общество предполагало закупать оборудование, необходимое для поставки в рамках указанного аукциона в ООО ТД «АДАМАНТ», в наличии данное оборудование не имелось, но предоставить какое-либо подтверждение Общество не может. ООО «ССБ» проводит работы по монтажу охранно-пожарной сигнализации на основании лицензии, является отдельным юридическим лицом. В связи с чем, считает, что положения действующего законодательства не были нарушены.

10.01.2014г. ООО «Тритон» представило в Удмуртское УФАС России следующие документы (вх.№ 52): копию устава ООО «Тритон», копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 18 № 002770333, копию свидетельства о постановке на налоговый учет российской организации серии 18 № 003087966, копию лицензии № 8-2/04098 от 02.11.2011г., копию решения № 1 единственного учредителя ООО «Тритон» от 01.09.2011г., копию решения № 002 единственного учредителя ООО «Тритон» от 15.03.2013г., копию заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040, копии счетов на оплату № 82265 от 15.11.2013г., № 70101 от 14.11.2013г., № 82210 от 15.11.2013г., а также письменные пояснения, согласно которым Общество является отдельным хозяйствующим субъектом, осуществляющим свою деятельность независимо от других юридических лиц. Между ООО «Тритон», ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» отсутствовал сговор на участие в Аукционе. Подавая заявку на участие в рассматриваемом открытом аукционе, ООО «Тритон» не ограничивало право других участников на участие в данном аукционе. Заявители жалобы не приняли участие в аукционе по второй его части по собственной инициативе и желанию. На момент участия в аукционе ООО «Тритон» не имело в наличии предлагаемое к поставке оборудование по аукциону, предполагалось закупать данное оборудование в ООО «ЛУИС+Центр» на основании его счетов.

31.01.2014г. Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике дополнительно представило в Удмуртское УФАС России следующие документы (вх.№ 1221): копии вторых частей заявок ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040. Также в письме Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике указало, что участник размещения заказа

ООО «Спутниковые системы безопасности» вложил файл документа «1.jpg», название которого «Копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», но вложен документ «Решение по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени ООО «Спутниковые системы безопасности» от 03 мая 2011 года № 25. Участник размещения заказа ООО «ССБ» вложил файл документа «1.jpg», название которого «Копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», но вложен документ «Решение по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени ООО «ССБ» от 01 февраля 2013 года № 01. Участники размещения заказа ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» не представили копию действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки – п. 3.2 «Состав заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» Раздела I «Инструкции участникам размещения заказа» и п. 8 Раздела II «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме», где сказано, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения: копию действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в связи с непредставлением документов, определенных частью 6 статьи 41.8 указанного Закона.

По результатам рассмотрения представленных документов Удмуртским УФАС России приказом № 46 от 14.02.2014г. было возбуждено дело № СЮ04-02/2013-71 в отношении ООО «Спутниковые системы безопасности» (ИНН 1835084010, ОГРН 1081841001648, адрес: 426034, г. Ижевск, площадь им 50-летия Октября, д. 13), ООО «ССБ» (ИНН 7707794791, ОГРН 1137746021698, адрес: 127055, г. Москва, ул. Суцневская, д. 27, стр. 2, помещение III, комната 3) и ООО «Тритон» (ИНН 1840003231, ОГРН 1111840012635, адрес: 426034, г. Ижевск, площадь им 50-летия Октября, д. 13) по признакам нарушения пункта 1) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с привлечением к участию в деле в качестве заявителей – ООО «Орион» (ИНН 1831119938, ОГРН 1071831001142, адрес: 426004, г. Ижевск, ул. Пастухова, д. 45), ООО «Каскад» (ИНН 1831125628, ОГРН

1071831010206, адрес: 426006, г. Ижевск, ул. Телегина, д. 49), ООО «Ла-Манш» (ИНН 1832030591, ОГРН 1021801434159, адрес: 426057, г. Ижевск, проезд им. Дерябина, д. 3А), а также заинтересованного лица - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике (ИНН 1833005196, ОГРН 1021801668437, адрес: 426008, г. Ижевск, ул. К.Маркса, д. 272а).

Определением от 17.02.2014г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-71 было назначено на 11 марта 2014 года, у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы и информация.

03.03.2014г. Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике представило в Удмуртское УФАС России следующие документы (вх.№ 2201): копию государственного контракта от 26.11.2013г. № 195П/13 с приложениями, копию акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 30.12.2013г., копию справки стоимости выполненных работ и затрат от 30.12.2013г., копию акта сдачи-приемки выполненных работ от 30.12.2013г., копию акта ввода в эксплуатацию, копию платежного поручения от 30.12.2013г. № 3343, копию претензии на уплату неустойки за просрочку исполнения обязательств, копию реестра перечисленных поступлений от 31.12.2013г. №685319, копию реестра перечисленных поступлений от 31.12.2013г. №689952, пояснения по обстоятельствам дела.

03.03.2014г. ООО «Каскад» представило в Удмуртское УФАС России следующие документы (вх.№ 2219): копию свидетельства о постановке на учет, копию свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица, копию решения №1 от 23.11.2007г., копию решения №7 от 27.11.2012г., копию устава с изменениями, копию решения учредителя №3 от 18.09.2013г., копии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также письменные пояснения, согласно которым все обстоятельства были изложены в заявлении, дополнений нет.

03.03.2014г. ООО «Ла-Манш» представило в Удмуртское УФАС России следующие документы (вх.№ 2200): копию устава ООО «Ла-Манш», копию свидетельства о поставке на учет в ИФНС, копию решения №1 об избрании единоличного исполнительного органа (директора) ООО «Ла-Манш», пояснения, согласно которым все обстоятельства были изложены в заявлении, дополнений нет.

04.03.2014г. ООО «Орион» представило в Удмуртское УФАС России следующие документы (вх.№ 2258): копию устава Общества, копию уведомления о возможности применения упрощенной системы налогообложения, копию свидетельства о постановке на налоговый учет, копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица, копию свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, копию свидетельства о постановке на налоговый учет, копию решения № 3-13 от 09.01.2013г., копию решения от 15.01.2007г., заявление исх.

№ 11-П/О-13 от 18.11.2013г., копию лицензии № 3-Б/01189 от 17.04.2013г., копию заявки на участие в аукционе.

На заседание Комиссии 11 марта 2014 года представитель ООО «Тритон» заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела, поскольку ООО «Спутниковые системы безопасности» было продано, у Общества изменились учредители, исполнительный орган и юридический адрес. Соответственно, ООО «Спутниковые системы безопасности» не уведомлено надлежащим образом о дате рассмотрения дела. В подтверждение представитель ООО «Тритон» представил сведения с официального сайта ФНС, согласно которым 17.02.2014г. в ЕГРЮЛ были внесены изменения относительно места нахождения ответчика – ООО «Спутниковые системы безопасности», с адреса: 426034, г. Ижевск, площадь им 50-летия Октября, д. 13, на адрес: 426028, г. Ижевск, ул. Пойма, д. 11.

Определением от 11.03.2014г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-71 было отложено на 24 апреля 2014 года в 13 часов 00 минут, в связи с отсутствием доказательств надлежащего уведомления ООО «Спутниковые системы безопасности» о дате, времени и месте заседания Комиссии, исходя из изменений, внесенных в ЕГРЮЛ в отношении указанного лица.

На заседании Комиссии 24 апреля 2014 года установлено, что доказательства надлежащего уведомления ООО «Спутниковые системы безопасности» о дате, времени и месте заседания Комиссии отсутствуют.

В связи с изложенным, определением от 24.04.2014г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-71 было отложено на 03 июня 2014 года в 14 часов 00 минут.

Указанное определение было направлено в адрес лиц, участвующих в деле, письмом исх. № СЮ01-17-04/3842 от 30.04.2014г.

На заседание Комиссии по рассмотрению дела № СЮ04-02/2013-71 03 июня 2014 года явились директор ООО «Орион» <...>, представитель ООО «Каскад» <...>, представитель ООО «ССБ» <...>, представитель ООО «Тритон» <...>, представитель Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике <...>, действующие на основании приказа о назначении и соответствующих доверенностей и

Представитель ООО «Спутниковые системы безопасности» на заседание Комиссии 03 июня 2014 года не явился.

При этом, письмо исх. № СЮ01-17-04/3842 от 30.04.2014г., направленное почтовой корреспонденцией № 42600974103033 по юридическому адресу общества, вернулось с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу».

Таким образом, в соответствии со сложившейся судебной практикой, ответчик ООО «Спутниковые системы безопасности» считается надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте заседания Комиссии.

Комиссия также считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заявителя – ООО «Ла-Манш», поскольку решение по делу № СЮ04-02/2013-71 не нарушает прав и законных интересов заявителя.

На заседании Комиссии представители заявителей ООО «Орион», ООО «Каскад» поддержали доводы, изложенные в заявлениях, просили признать рассматриваемые действия ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и ООО «Тритон» недобросовестной конкуренцией, пояснили, что лица, постоянно участвующие в аукционах, понимают, что самое выгодное - дожидаться встречных предложений, и только потом снизить цену до максимально выгодной для себя. Когда участник заказа два раза подряд роняет цену себе в убыток, то имеет место специальная схема, направленная на исключение конкуренции. По сути, каждый участник размещения заказа ждет наиболее выгодную для себя цену и после этого начинает ее снижать. Максимально можно было бы снизить до миллиона ста тысяч - миллиона двести тысяч, в этом случае можно было бы не сработать в убыток. Действия ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» по резкому снижению контрактной цены привели к тому, что заявители фактически отказались от дальнейшего участия в аукционе, поскольку заключение контракта по цене 700 тысяч рублей не позволило бы окупить даже стоимость оборудования. Соответственно подача предложений заявителями после такого снижения цены до указанного уровня было бы убыточным.

Представитель Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике пояснил, что на настоящий момент контракт исполнен, денежные средства перечислены. В отношении причин недопуска вторых частей заявок ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ», указанный представитель пояснил, что предложения ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» содержали файлы с названием «лицензия», но при открытии данных файлов лицензий в нем не обнаружилось. При этом, вместо лицензий был вложены практически идентичные файлы, касающиеся вопроса одобрения сделок.

Представитель ООО «ССБ» на заседании Комиссии 03 июня 2014 года пояснил, что не располагает сведениями, относительно того, почему заявки ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и ООО «Тритон» были отправлены с одного IP адреса, отметил, что данные лица являются самостоятельными юридическими лицами, деятельность которых не влияет друг на друга. На вопрос относительно того, почему цена контракта была резко снижена несколько раз подряд через небольшие промежутки времени, представитель ООО «ССБ» пояснил, что виноват человеческий фактор, также как и в случае с отсутствием у общества необходимой лицензии для участия в аукционе.

Представитель ООО «Тритон» пояснила, что обществом не осуществлялся сговор с ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» при участии в рассматриваемом аукционе. ООО «Тритон» самостоятельно подало заявку, выиграло аукцион, заключило контракт с заказчиком. Представитель ООО «Тритон» также не смогла пояснить, почему заявки всех ответчиков были направлены с одного IP адреса.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

30 октября 2013 года заказчиком - Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике размещено на сайте «[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)» извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0213100000213000040 на право заключить контракт по выполнению работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации в служебных помещениях Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 688 500 рублей, обеспечение заявки – 84 425 рублей.

В соответствии с протоколом № 49 от 08.11.2013г. заседания Единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 было подано 10 заявок, которым были присвоены порядковые номера от 1 до 10. Первые части заявок всех 10 участников были признаны соответствующими требованиям, установленным частью 4 статьи 41.8 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», были допущены и участию в открытом аукционе и признаны участниками данного открытого аукциона.

Открытый аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет по адресу – <http://etp.zakazrf.ru> 11 ноября 2013 года. Оператор электронной площадки направил Заказчику 11.11.2013г. Протокол проведения открытого аукциона в электронной форме и вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных участниками открытого аукциона. В протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме в «Сведениях о последних предложениях участников аукциона» отсутствовали сведения о предложенной цене участников аукциона – коды участников 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10.

В соответствии с протоколом № 50 от 12.11.2013г. заседания Единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме (рассмотрение вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме), наименьшую цену предложил участник под порядковым номером 9 (ООО «Спутниковые системы безопасности») – 700 000 рублей, второе место занял участник с порядковым номером 8 (ООО «ССБ») – 751 382, 50 рублей, третье место участник с порядковым номером 7 (ООО «Тритон»),

предложивший цену 1 680 057,50 рублей.

При рассмотрении вторых частей заявок было установлено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Тритон» соответствовала требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, заявки ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» - не соответствовали, поскольку не была представлена действующая лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Участник размещения заказа ООО «Спутниковые системы безопасности» вложил файл документа «1.jpg», название которого «Копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», но фактически был вложен документ «Решение по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени ООО «Спутниковые системы безопасности» от 03 мая 2011 года № 25.

Участник размещения заказа ООО «ССБ» вложил файл документа «1.jpg», название которого «Копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», но фактически был вложен документ «Решение по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени ООО «ССБ» от 01 февраля 2013 года № 01.

Победителем аукциона было признано ООО «Тритон» с ценой контракта 1 680 057,50 рублей.

Статья 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет на недобросовестную конкуренцию.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9) ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктами 1 и 5 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции»,

группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

- хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства).

В соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ, единственным участником ООО «Спутниковые системы безопасности» (ИНН 1835084010), ООО «ССБ» (ИНН 7707794791) и ООО «Тритон» (ИНН 1840003231) является <...>. Кроме того, <...> является директором в ООО «Спутниковые системы безопасности» и генеральным директором в ООО «ССБ».

Таким образом, ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и ООО «Тритон» являются группой лиц.

Участники размещения заказа - ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ», предоставив для целей участия в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 заявки, не соответствующие требованиям документации об аукционе и нормам ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», изначально действовали без намерения победить и заключить по итогам аукциона контракт.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» снизили начальную (максимальную) цену контракта до 700000 рублей (на 58,5%).

При этом, согласно представленной в материалы дела информации, содержащейся в личном кабинете участника размещения заказа ООО «Каскад», зарегистрированного на ЭТП ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» участники размещения заказа снижали цену контракта следующим образом:

-участник 7 – 1 680 057, 50р 11.11.2013г. в 10:15:25;

-участник 9 – 1 604 075р. 11.11.2013г. в 10:15:28;

-участник 8 - 1 604 075р. 11.11.2013г. в 10:15:38;

-участник 8 - 1 519 650р. 11.11.2013г. в 10:16:35;  
-участник 9 – 1 435 225р. 11.11.2013г. в 10:16:53;  
-участник 8 -1 435 225р. 11.11.2013г. в 10:16:59;  
-участник 8 – 1 350 800р.11.11.2013г. в 10:17:11;  
-участник 9 – 1 350 800р. 11.11.2013г. в 10:17:22;  
-участник 9 – 1 266 375р. 11.11.2013г. в 10:17:53;  
-участник 8 – 1 266 375р. 11.11.2013г. в 10:18:04;  
-участник 8 – 1 181 950р.11.11.2013г. в 10:18:26;  
-участник 9 – 1 097 525р. 11.11.2013г. в 10:18:57;  
-участник 8 – 1 013 100р. 11.11.2013г. в 10:19:28;  
-участник 9 – 928 675р. 11.11.2013г. в 10:19:54;  
-участник 8 – 844 250р. 11.11.2013г. в 10:20:33;  
-участник 9 – 759 825р. 11.11.2013г. в 10:20:47;  
-участник 8 – 751 382,5р. 11.11.2013г. в 10:21:21;  
-участник 9 – 700 000р. 11.11.2013г. в 10:21:38.

Из представленного скриншота видно, что общества действовали путем мотивированного снижения начальной цены аукциона с целью исключить из торгов иных участников и дать возможность ООО «Тритон» (участнику 7) заключить контракт по возможно высокой цене – 1680057,50 рублей, которая отличается от начальной (максимальной) цены контракта на 8442,50 рублей.

При этом ООО «ССБ» (участник 8) и ООО «Спутниковые системы безопасности» (участник 9) несколько раз подряд целенаправленно снижали цену контракта, не дожидаясь снижения цены другим участником размещения заказа – встречных предложений, причем с максимальным шагом понижения, что свидетельствует о том, что целью таких действий являлось не заключение контракта по максимально выгодной, а значит - высокой цене контракта, а обеспечение победы на аукционе ООО «Тритон».

При этом, такие действия ООО «ССБ» и ООО «Спутниковые системы безопасности» были обеспечены уверенностью, что вторые части их заявок будут отклонены заказчиком, ввиду отсутствия у данных лиц необходимых лицензий. Иначе, данные действия были бы лишены смысла, поскольку при победе ООО «ССБ» либо ООО «Спутниковые системы безопасности» в аукционе, указанные общества выполняли бы контракт по убыточной цене.

Таким образом, участники аукциона «ССБ» и ООО «Спутниковые системы

безопасности», предоставив свои заявки, не соответствующие требованиям аукционной документации, изначально действовали без намерения победить и заключить по итогам аукциона контракт.

О согласованных действиях данных лиц свидетельствует представленная ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» информация о номерах IP-адресов, с которых подавались ценовые предложения в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № 0213100000213000040. Так, согласно данной информации, ценовые предложения ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и ООО «Тритон» подавались с одного IP-адреса (94.181.94.93) следующими пользователями: пользователь <...> – соответственно директор ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и учредитель всех трех обществ; пользователь <...> – директор ООО «Тритон».

Таким образом, вышеуказанные действия обществ, выразившиеся в необоснованном снижении цены контракта - подаче ценовых предложений (изначально зная о том, что вторые части заявок ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» не соответствуют установленным требованиям) были направлены на создание преимуществ ООО «Тритон», в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для ООО «Тритон» условиях.

Соответственно, указанные совместные действия ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и ООО «Тритон», направленные на исключение конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 противоречат действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям разумности, добросовестности и справедливости, и способны причинить убытки иным хозяйствующим субъектам, участвовавшим в данном аукционе, что является нарушением части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В целях обеспечения защиты конкуренции, Комиссия Удмуртского УФАС России, руководствуясь пунктом д) части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», считает необходимым выдать ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и ООО «Тритон» предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Кроме того, руководствуясь пунктом к) части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия считает целесообразным выдать ООО «Тритон» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Удмуртского УФАС России,

р е ш и л а:

1. Признать совместные действия группы лиц - ООО «ССБ», ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «Тритон» при подаче заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 на право заключить контракт по выполнению работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации в служебных помещениях Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике, и участия в указанном аукционе, выразившиеся в необоснованном снижении цены контракта путем подачи ценовых предложений с учетом наличия сведений о том, что вторые части заявок ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» не соответствуют установленным требованиям, что создало ООО «Тритон» необоснованные преимущества в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для ООО «Тритон» условиях,

недобросовестной конкуренцией, нарушающей часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать ООО «ССБ» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать ООО «Спутниковые системы безопасности» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Признать ООО «Тритон» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

6. Выдать ООО «ССБ» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

7. Выдать ООО «Спутниковые системы безопасности» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению

конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

8. Выдать ООО «Тритон» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

9. Передать материалы дела № СЮ04-02/2013-71 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «ССБ» и виновного должностного лица общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10. Передать материалы дела № СЮ04-02/2013-71 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Спутниковые системы безопасности» и виновного должностного лица общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11. Передать материалы дела № СЮ04-02/2013-71 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Тритон» и виновного должностного лица общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение и предписания могут быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в трехмесячный срок с момента их вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

