

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу

государственного заказчика –

исполняющему обязанности  
управляющего

ГУ – НРО ФСС Российской Федерации

«.....»

Исх.№7826/03 от 19.12.18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 266-гз/18

об административном правонарушении

19 декабря 2018 года  
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 266-гз/18 от 22.11.2018 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности управляющего Государственного учреждения – Новгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации «.....» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам специальных средств при нарушении функции выделения - мочеприемников, извещение № 0250100000317000190 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 20.12.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В декабре 2017 - январе 2018 года государственным заказчиком – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам специальных средств при нарушении функции выделения - мочеприемников, извещение № 0250100000317000190 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.12.2017 (начальная (максимальная) цена контракта - 4 431 741, 30 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена 20.12.2017 исполняющим обязанности управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации «.....».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Из изложенного следует, что документация об электронном аукционе должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части указания показателей товаров, подлежащих поставке, с учетом их допустимых значений, установленных заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе (максимальные и минимальные показатели (пределы), диапазоны возможных значений, неизменяемые показатели).

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации в пункте 21 Информационной карты Документации установлена Инструкция, в которой, в частности, указано, что «Описание показателей со словом диапазон должно содержать границы диапазона, конкретного предлагаемого к поставке товара».

Однако данные указания относительно заполнения заявки в части диапазонов значений показателей товаров является недостаточными, непрозрачными и не позволяют четко уяснить потребности заказчика, выраженные в Техническом задании.

Государственным заказчиком – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации в Части III Документации (далее – Техническое задание) по позиции 2 «Мешок ножной дневной» установлена следующая характеристика товара «Мешок для сбора мочи .... с регулируемыми дренажными трубками в диапазоне от 25 см (включительно) до 50 см (включительно), не закручиваемыми и не перегибаемыми».

При этом, из содержания Инструкции невозможно однозначно определить действительные требования заказчика к описанию вышеуказанного диапазона значений.

Фактически возможны и равноценно допустимы следующие трактовки смыслового значения данных положений Документации:

- требуется описать предложенный товар («Мешок ножной дневной»), используя диапазон, указанный в Техническом задании, в качестве неизменяемого конкретного показателя (допускается использование трубок только одной определенной длины - от 25 см (включительно) до 50 см (включительно));

- требуется указать нижнюю и верхнюю границы показателей, не превышающие крайних значений, т.е. указать два любых значения в диапазоне от 25 до 50 (например, 25-40, 30-45 и т.д.);

- требуется указать нижнюю и верхнюю границы показателей, при этом диапазон должен включать в себя крайние значения, предусмотренные государственным заказчиком (например, 20-60, 25-70).

Учитывая содержание Инструкции, участники не имели возможности прийти к однозначному выводу о том, каким конкретно способом ему нужно было указать данный диапазон.

В результате данное упущение при определении содержания Инструкции привело к отстранению от участия в аукционе участника с порядковым номером 3 (ООО «БИО ЭРА»), чье понимание положений Технического задания не совпало с трактовкой аукционной комиссии.

Учитывая изложенное, содержащаяся в Документации Инструкция не позволяет определить действительные потребности заказчика в характеристиках товаров, уяснить порядок заполнения заявки и представления в ней информации о характеристиках товаров, и вводит участников закупки и членов аукционной комиссии в заблуждение относительно содержания первой части заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в отсутствии в документации об аукционе надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе, которая однозначно и исчерпывающе определяла бы требования заказчика к указанию участниками закупки характеристик товаров, предлагаемых к поставке.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «....» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал, представителей (защитников) для участия в рассмотрении дела не направил, какие-либо ходатайства и заявления от «.....» не поступали.

На рассмотрение дела «.....» не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела № 266-гз/18 от 22.11.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим

ВЫВОДАМ.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) должностным лицом государственного заказчика – исполняющим обязанности управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации «.....» при утверждении документации об электронном аукционе было допущено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

«.....» как исполняющий обязанности управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГУ – НРО ФСС Российской Федерации, то есть являлся должностным лицом заказчика.

«.....» утвердил документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «.....» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако «.....» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «.....» своих обязанностей исполняющего обязанности управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «.....» по неосторожности, поскольку «.....» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации «.....», который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15; 20 декабря 2017 года.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП доказательств, свидетельствующих о малозначительности административного правонарушения «.....», на рассмотрении настоящего дела выявлено не было, должностное лицо также не усматривает таких доказательств. Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях». При рассмотрении данного дела таких исключительных обстоятельств не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное «.....» не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность,

предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от «.....» не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности управляющего Государственного учреждения – Новгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации «.....» административное правонарушение, выразившееся в утверждении им 20.12.2017 документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам специальных средств при нарушении функции выделения - мочеприемников, извещение № 0250100000317000190 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 20.12.2017, с нарушением требований, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на «.....» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (три тысячи) рублей.
3. Сумму штрафа «.....» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633070076000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, зачисляемые в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о

наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.