

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1500/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ИнвестАктивГрупп» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «Мосинжпроект» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для оснащения колёсного цеха (КТО-3) для объекта «Электродепо «Братеево» (реестровый № 31806725878, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 04.09.2017, к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами

информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Нетиповое положение о закупке товаров, работ, услуг АО «Мосинжпроект» (далее — Положение о закупках).

17.07.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок — 09.08.2018. Дата окончания рассмотрения заявок — 14.08.2018. Дата проведения аукциона — 16.08.2018.

Согласно протоколу рассмотрения поданных в форме электронных заявок документов на участие в Закупке от 14.08.2018 № 292-0718-АЭФ-1-КОМ (далее — Протокол рассмотрения заявок) Обществу отказано в допуске в соответствии с пунктом 14.4 статьи 14 Положения о закупках.

1. В нарушение пункта 15.1.6 статьи 15 Положения о закупках и пункта 4.3.1.6 Закупочной документации в составе заявки участника Пояснительная записка (Приложение №4) не соответствует требованиям Закупочной документации, а именно:

- в пункте 3.22 Пояснительной записки, указано «1 ед.», в то время как в Техническом задании предусмотрено «2 ед.»,

- в пункте 3.23 Пояснительной записки, не указано количество единиц, в то время как в Техническом задании предусмотрено «1 ед.».

2. В нарушение пункта 4.1 Закупочной документации и Приложения №5 Закупочной документации (Инструкция по подготовке и заполнению заявки на участие в Закупке) заявка на участие в аукционе (пункт 2) не соответствует форме, установленной в Закупочной документации (Приложение № 2 к Закупочной документации).

Заявитель полагает, что его заявка не допущена до участия в Закупке неправомерно.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя необоснованна по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 14.4 статьи 14 Положения о закупках участник Закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в случае несоответствия заявки требованиям Закупочной документации.

Согласно пункту 4.3.1.6.1.1.1 Закупочной документации установлены требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является

предметом Закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик: участники закупки описывают поставляемый товар, который является предметом Закупки, его функциональные характеристики (потребительские свойства), а также его количественные и качественные характеристики в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 к Закупочной документации) по форме Приложения № 4 к Закупочной документации (Пояснительная записка о функциональных, количественных и качественных характеристиках товара, выполнения работ, оказания услуг (далее — Пояснительная записка)).

Нумерация, количество, наименование пунктов в Техническом предложении участника Закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в Техническом задании. Предложение участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой Технического задания (приложение № 1 к Закупочной документации).

В случае, если предметом закупки является поставка товара, то наряду с указанными выше требованиями, техническое предложение участника должно включать в себя конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии, либо заявить о его отсутствии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Техническим заданием Закупочной документации предусмотрены состав и количественный показатель оборудования, технические требования к поставляемому оборудованию, в том числе для товаров:

«Станок профилешлифовальный с ЧПУ (для обработки деталей зубчатого зацепления редуктора колесных пар)» в количестве 2 (двух) штук;

«Стенд для контроля зубчатых колес» в количестве 1 (одной) штуки.

При этом техническое предложение Заявителя содержало в себе указание на «Станок профилешлифовальный с ЧПУ (для обработки деталей зубчатого зацепления редуктора колесных пар)» в количестве 1 (одной) штуки, а для товара «Стенд для контроля зубчатых колес» указание на количество вообще отсутствовало.

При этом причин предоставления иного количества требуемого к поставке оборудования представителем Заявителя на заседании Комиссии представлено не было.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно Закупочной документации состав оборудования и требования, предъявляемые к данному оборудованию, являются неизменными. Указанное также относится к количественным показателям поставляемого товара.

При этом Общество данные положения Закупочной документации не оспаривало до момента подачи заявки. Кроме того, ссылка Заявителя на иные решения антимонопольного органа подлежит отклонению, поскольку они были вынесены при иных фактических обстоятельствах.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу что, действия Общества свидетельствуют о навязывании Заказчику своих условий исполнения договора

В этой связи, Комиссия считает, что у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения заявки Общества ввиду несоответствия технического предложения Общества требованиям, указанным Заказчиком в Закупочной документации.

С учетом изложенного, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИнвестАктивГрупп» (ОГРН: 1137746359398, ИНН: 7731446298) на действия АО «Мосинжпроект» (ОГРН: 1107746614436, ИНН: 7701885820) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.08.2018 № ИГ/41167/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.