

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-104-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

20 марта 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.,

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

в присутствии представителей:

от муниципального бюджетного учреждения здравоохранения г. Ставрополя «Городская детская клиническая больница имени Г.К. Филиппского» (далее – МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского») – <***> (доверенность №292 от 20.03.2012 года), <***> (доверенность №291 от 20.03.2012 года);

от уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя – <***> (доверенность №07/1-11 от 10.01.2012 года);

от ООО «Димирон» (далее – заявитель) – на рассмотрение жалобы по существу не прибыли, ходатайств от ООО «Димирон» в адрес Ставропольского УФАС России не поступало.

Рассмотрев жалобу ООО «Димирон» на действия МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского», уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000266 на право заключения гражданско-правового договора на поставку изделий медицинского назначения для нужд МБУЗ города Ставрополя «Детская городская клиническая больница имени Г.К. Филиппского»,

УСТАНОВИЛА:

Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Димирон» на действия МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского», уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000266 на право заключения гражданско-правового договора на поставку изделий медицинского назначения для нужд МБУЗ города Ставрополя «Детская городская клиническая больница имени Г.К. Филиппского».

Заявитель считает, что действия заказчика при формировании аукционной документации не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ), а также нарушают его законные права и интересы.

Представитель муниципального заказчика пояснил следующее:

Муниципальным заказчиком МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского» было объявлено о размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме, в связи с чем, уполномоченным органом 01 марта 2012 года на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация на поставку детского питания и молочных смесей в 2012 году.

22.03.2012 года – дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Аукционная документация не противоречит требованиям статей 34 и 41.6 Закона №94-ФЗ. Указание на торговые марки в документации отсутствует, что позволяет потенциальным участникам размещения заказа поставить любую продукцию, технические и качественные характеристики которой должны соответствовать указанным в документации значениям. Заказчик считает свои действия при формировании документации соответствующими законодательству о размещении заказов, а жалобу ООО «Димирон» – необоснованной.

Представитель уполномоченного органа пояснил:

Все процедуры по размещению вышеуказанного заказа были проведены в соответствии с требованиями главы 3.1 Закона №94-ФЗ. Действия комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя и аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения соответствуют действующему законодательству РФ о размещении заказов.

Уполномоченный орган – комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя – также считает, что доводы, изложенные в жалобе ООО «Димирон», не основаны на нормах Закона №94-ФЗ, а заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя, в соответствии с ст. 17 Закона №94-ФЗ, внеплановую проверку размещения заказа отмечает:

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ – требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, муниципальным заказчиком – МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского» была разработана документация об открытом аукционе в электронной форме, исходя из имеющейся потребности в поставке изделий медицинского назначения. При этом, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ муниципальным заказчиком была разработана Часть III Технического задания, где в разделе 2 «Спецификация» указан перечень продукции предлагаемой к поставке с описанием функциональных характеристик (потребительских свойств) и качественных характеристик, требований к упаковке, указано количество поставляемой продукции, а также размеры предлагаемого к поставке товара.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 34 Закона №94-ФЗ не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Согласно требованиям ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов,

запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом.

Заявитель жалобы – ООО «Димирон» считает, что «в Техническом задании документации параметры и технические характеристики перевязочного материала и медицинских расходных материалов прописаны с высокой степенью детализации, что исключает участие хозяйствующих субъектов, предлагающих продукцию других производителей». При этом, заявитель жалобы не указывает товары под торговой маркой какого единственного производителя могут быть поставлены в соответствии с Техническим заданием Заказчика, а также какие производители не имеют возможности участвовать в аукционе по причине ограничения конкуренции. ООО «Димирон» также не представлены какие-либо документы в обосновании своих доводов.

По утверждению представителей заказчика, существует несколько потенциальных поставщиков изделий медицинского назначения, продукция которых соответствует техническим характеристикам установленным в аукционной документации. Кроме того, при расчете (обосновании) начальной максимальной цены контракта муниципальным заказчиком были предложены коммерческие предложения различных поставщиков, что также свидетельствует о наличии как минимум трех потенциальных участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссией Ставропольского УФАС России не выявлены в действиях муниципального заказчика – МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского» факты нарушения требований Закона №94-ФЗ и Закона №135-ФЗ в части составления Технического задания аукционной документации под продукцию единственного производителя.

Комиссией Ставропольского УФАС России, на основании изученных материалов, представленных заказчиком, установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме №0321300001112000266 на право заключения гражданско-правового договора на поставку изделий медицинского назначения для нужд МБУЗ города Ставрополя «Детская городская клиническая больница имени Г.К. Филиппского» не соответствует требованиям Закона №94-ФЗ, а именно

Согласно требованиям ч. 3.1 ст. 34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В Техническом задании аукционной документации предлагаются к поставке помимо бинтов, пластырей, катетеров и перчаток, которые относятся в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной Приказом Минэкономразвития России от 7 июня 2011 г. №273 по коду классификации 3311410 – к изделиям медицинским из латекса и клеев (как и указано в извещении) – также указана Пленка медицинская рентгеновская (код 3311254 – Запасные части к аппаратам рентгеновским и приборам), Бумага для ЭКГ, которые по коду классификации относятся к запасным частям к приборам для функциональной диагностики (код 3311254).

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона №135-ФЗ при проведении торгов запроса

котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов запроса котировок.

Таким образом, заказчик включил в один лот товары, которые являются технологически и функционально не связанными между собой, что сокращает перечень потенциальных участников размещения заказа и приводит к ограничению конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона №94-ФЗ настоящий закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов в целях эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях муниципального заказчика – МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского» установлены нарушения требований законодательства о размещении заказов при формировании документации, что не привело к достижению целей законодательства о размещении заказов и нарушает ч. 3.1 ст. 34 Закона №94-ФЗ и не соответствует требованиям ч. 3 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона №94-ФЗ при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент». В разделе 1 части I «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме» аукционной документации указано следующее «в случае если в документации содержатся указания на товарный знак, его следует читать «или эквивалент».

В аукционной документации товарные знаки по некоторым позициям, в нарушении требований вышеуказанной статьи Закона №94-ФЗ, указаны без слов «или эквивалент», например, по позиции 54 – Концентрат проявителя и пополнителя KODAK X-Omat EX-II, по позиции 75 Напольное покрытие Nomad и т.д. По другим позициям – товарный знак сопровождается словами «или эквивалент», что свидетельствует о неравном подходе заказчика к составлению аукционной документации.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Димирон» на действия МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского», уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и

торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000266 на право заключения гражданско-правового договора на поставку изделий медицинского назначения для нужд МБУЗ города Ставрополя «Детская городская клиническая больница имени Г.К. Филиппского» – необоснованной;

По результатам внеплановой проверки проведенной в соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ, признать действия муниципального заказчика – МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского» при формировании аукционной документации не соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно ч. 3.1 ст. 34 и ст. 41.6 Закона №94-ФЗ, выразившееся во включении в состав одного лота продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов;

Выдать муниципальному заказчику – МБУЗ г. Ставрополя «ГДКБ им. Г.К. Филиппского», уполномоченному органу – комитету муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000266 на право заключения гражданско-правового договора на поставку изделий медицинского назначения для нужд МБУЗ города Ставрополя «Детская городская клиническая больница имени Г.К. Филиппского» – обязательное для исполнения предписание;

Передать должностному лицу Ставропольского УФАС материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, допустивших нарушение Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.