

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу об административном правонарушении № 46-А-11-АП

27 июля 2011 г. г. Абакан

Я, Шалимов Петр Андреевич, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакаское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 46-А-11-АП, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора ЗАО «ЧИР» (на момент совершения правонарушения) <...>,

квалифицируемого по статье 14.31 КоАП РФ (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке),

в присутствии Стукашева Евгения Владимировича, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, разъяснены.

### УСТАНОВИЛ:

17 января 2011 года в Хакаское УФАС России поступило заявление предпринимателя <...> об уклонении ЗАО «ЧИР» от заключения договора на технологическое присоединение насосной водостанции, расположенной по адресу г. Черногорск, ул. Мира, 008 Литер В к энергоустановкам ЗАО «ЧИР».

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

ЗАО «ЧИР» является сетевой организацией, так как для него Приказом Госкомтарифэнерго Хакасии от 28.12.2010 № 512-э «Об индивидуальных тарифах на услуги по передаче электрической энергии на 2011 год» установлен индивидуальный тариф на передачу электрической энергии.

Кроме того, Постановлением Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 28.12.2007 № 106 «О внесении изменений в Реестр энергоснабжающих организаций Республики Хакасия» ЗАО «ЧИР» включено в Реестр энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, в раздел III. "Услуги по передаче и распределению электрической энергии" с присвоением регистрационного номера 3.25.

Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» услугой по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Таким образом, технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии. Ввиду единства технологического процесса по передаче электроэнергии рынок услуг по передаче электрической энергии и рынок услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям следует рассматривать как единый рынок.

Таким образом, в силу статьи 5 Закона о защите конкуренции, ЗАО «ЧИР» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на указанном рынке в пределах границ балансовой принадлежности сетей и иных объектов электросетевого хозяйства.

22 ноября 2010 года <...> обратился в ЗАО «ЧИР» с заявкой на технологическое присоединение насосной оборотного водоснабжения (письмо вх. № 1575 от 22.11.2010).

Из материалов дела следует, что до 26 мая 2011 года никаких действий по заключению договора на технологическое присоединение ЗАО «ЧИР» не совершало.

В связи с изложенным 29 марта 2011 года Хакаское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 10-А-11 в отношении ЗАО «ЧИР» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия

(бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

10 мая 2011 года Хакасское УФАС России вынесло решение по данному делу: 1. Признать положение, занимаемое ЗАО «ЧИР» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах локальной территории трансформаторных подстанций и сетей, принадлежащих ЗАО «ЧИР», доминирующим. 2. Признать ЗАО «ЧИР» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также пунктов 3, 6 и 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 в части уклонения ЗАО «ЧИР» от заключения договора технологического присоединения и выдачи технических условий предпринимателю <...> на технологическое присоединение насосной водостанции, расположенной по адресу г. Черногорск, ул. Мира, 008 Литер В к энергоустановкам ЗАО «ЧИР». 3. Выдать ЗАО «ЧИР» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции: в срок до 25 мая 2011 года направить подписанный со стороны ЗАО «ЧИР» проект договора на технологическое присоединение насосной водостанции, расположенной по адресу г. Черногорск, ул. Мира, 008 Литер В индивидуальному предпринимателю <...> и выдать ему технические условия на технологическое присоединение названного объекта.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в соответствии с которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В силу статьи 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – один год со дня обнаружения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена как для юридических, так и для должностных лиц.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом на момент совершения правонарушения (с 17 февраля 2011 года по 6 мая 2011 года) являлся генеральный директор ЗАО «ЧИР» <...>.

В связи с этим, должностным лицом Хакасского УФАС России был составлен протокол № 46-А-11-АП об административном правонарушении в отношении должностного лица – генерального директора ЗАО «ЧИР» <...> по статье 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении, а также правильно ли оформлены иные материалы дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующему выводу.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы <...> не нарушены, <...> надлежащим образом извещен обо всех процессуальных действиях антимонопольного органа,

обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется, неустраимых сомнений в виновности лица, не выявлено.

По существу события правонарушения <...> пояснил, что он занимал должность генерального директора с 17.02.2011 по 06.05.2011.

О поступлении заявки ИП <...> от 22 ноября 2010 года на технологическое присоединение к насосной станции не знал, так как она поступила задолго до его назначения.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ руководители и заместители руководителей территориальных антимонопольных органов уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за злоупотребление доминирующим положением.

Вина должностного лица в нарушении Закона о защите конкуренции установлена и заключается в том, что у него имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, а также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности.

Лицо, совершившее административное правонарушение: должностное лицо – <...>, на момент совершения правонарушения занимающий должность генерального директора ЗАО «ЧИР» (Приказ от 17.02.2011 № к00011).

Событие административного правонарушения: злоупотребление доминирующим положением: уклонение ЗАО «ЧИР» от заключения договора технологического присоединения и выдачи технических условий предпринимателю <...> на технологическое присоединение насосной водостанции, расположенной по адресу г. Черногоorsk, ул. Мира, 008 Литер В к энергоустановкам ЗАО «ЧИР»

Место совершения административного правонарушения: г. Черногоorsk.

Время совершения административного правонарушения: 17.02.2011 – 06.05.2011.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: статья 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 в своем Постановлении «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Учитывая роль правонарушителя, степень вины должностного лица, а также тот факт, что отягчающие вину обстоятельства отсутствуют, правонарушение совершено впервые, считаю возможным применить статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объявить должностному лицу – <...>, на момент совершения правонарушения занимающему должность генерального директора ЗАО «ЧИР», устное замечание о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 2.9, 28.9, пунктом 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № 46-А-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – <...>, на момент совершения правонарушения занимающего должность генерального директора ЗАО «ЧИР», прекратить и ограничиться устным замечанием в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Заместитель руководителя управления П.А.Шалимов

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.