

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/17-16

10 марта 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – _____ – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

_____ – специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

_____ – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы» (далее – ГБУ РМЭ «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы», учреждение):

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МЕГА» (далее – ООО «МЕГА»):

рассмотрев жалобу ООО «МЕГА» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на оказание услуг по комплексной уборке помещений ГБУ РМЭ «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы» (номер извещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0308300016616000010 от 18.02.2016),

установила:

ГБУ РМЭ «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы» проводился электронный аукцион на оказание услуг по комплексной уборке помещений учреждения, номер извещения на официальном сайте 0308300016616000010 от 18.02.2016.

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «МЕГА» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в названном электронном аукционе.

Заявитель полагает, что единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «МЕГА» по причине неуказания в первой части заявки товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патентов, полезных моделей, промышленных образцов материалов, предлагаемых к применению при выполнении работ.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представитель ООО «МЕГА» в устной форме дополнил доводы жалобы относительно неправомерного допуска к участию в закупке участников электронного аукциона с порядковыми номерами заявок 2 и 6, поскольку один из них не указал наименование страны происхождения товара, а другой не представил конкретные показатели товара, необходимого к применению при выполнении работ.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной, поддержали письменные пояснения (исх. № 235 от 09.03.2016), представленные в ходе рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении названного электронного аукциона и аукционная документация размещены на официальном сайте 18.02.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта 618632,27 руб.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-aft.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 030830001661600010-1 от 29.02.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 7 заявок, которым присвоены соответствующие порядковые номера. Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям документации и приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами 1 (ООО «МЕГА») и 7.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе должна содержать следующую информацию:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к составу первой части заявки, аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указаны заказчиком в пункте 10 аукционной документации.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Проанализировав первые части заявок участников аукциона, Комиссия Марийского УФАС России признает действия единой комиссии заказчика по отказу в допуске к участию в электронном аукционе ООО «МЕГА» неправомерными, нарушающими пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, на основании следующего.

Из положений статей 1477 и 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что наличие у товара товарного знака носит не обязательный характер; товарный знак служит для индивидуализации товара. Кроме того, Закон о контрактной системе предусматривает указание товарного знака (его словесного обозначения), знака обслуживания, фирменного наименования, патентов, полезных

моделей и промышленных образцов в заявке участника закупки только при их наличии и не обязывает участников закупки декларировать отсутствие названных средств индивидуализации товара при подаче заявки на участие в закупке.

Положения первой части заявки ООО «МЕГА» не допускают двусмысленных толкований. Отсутствие в данном случае в первой части заявки товарного знака (его словесного обозначения), иных средств индивидуализации, свидетельствует об их отсутствии у соответствующего товара. В ходе рассмотрения жалобы заказчиком не представлено доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии средств индивидуализации (одного из них) у всех производителей товаров.

Отсутствие у единой комиссии заказчика возможности только на основании указанных конкретных показателей товаров из заявки ООО «МЕГА» установить наличие сертификатов или декларации соответствия на товар, перечисленный в заявке (синтетические моющие средства в силу постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 подлежат сертификации), не может являться дополнительным аргументом для отказа в допуске к участию в закупке заявителю. Данные сертификаты, согласно пункту 2.1.9 технического задания (приложение № 1 описания объекта закупки), перед началом оказания услуг необходимо предоставить сестре-хозяйке ГБУ РМЭ «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы», соответственно наличие (отсутствие) данных сертификатов, согласно положениям аукционной документации указал требование о предоставлении документов, подтверждающих соответствие работы, Постановлению 1457.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕГА» частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы» нарушение пункта 7 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать в действиях единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы» нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы дела № 02-06/17-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.
