

Жалоба рассмотрена: 27.05.2008

27 мая 2008 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления;

члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления;

Красюкова Л.К. – начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Воронина Г.А. - заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Петрова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа

в присутствии представителей:

- администрации муниципального образования город Торжок: Пискаревой С.А. (по доверенности от 27.05.2008) и Хомутовой Е.А. (по доверенности от 27.05.2008),

- ООО «Профессионал»: Евдокимова Д.А. и Мукосеева А.М. (по доверенности от 26.05.2008),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 (ред. от 01.08.2007), жалобу ООО «Профессионал»,

установила:

В Тверское УФАС России 22.05.2008 поступила жалоба ООО «Профессионал» (далее - Общество), полагающего, что администрацией муниципального образования город Торжок (далее – Администрация) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по выполнению капитального ремонта отопительной системы здания МДОУ «Детский сад № 9» (далее – Аукцион) нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части отклонения заявки Общества в связи с отсутствием документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Общество считает отклонение заявки необоснованным, поскольку в пакете документов, составляющем его заявку, была представлена доверенность от 04.05.2008 № 1 на имя Капитонова Игоря Валентиновича, составленная и заверенная надлежащим образом. Кроме того, заявка Общества включала, в том числе и выписку из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 16.01.2008, в которой указано лицо, имеющее право от имени Общества

действовать без доверенности – директор Захарова Людмила Валентиновна. По мнению Общества, доверенность и выписка из ЕГРЮЛ являются достаточными документами для подтверждения полномочий лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Администрация считает, что заявка Общества обоснованно отклонена согласно требованиям статей 12 и 35 Закона, статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 29.04.2008) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) и письму Минэкономразвития России от 30.05.2007 № 7698-АШ/Д04. В соответствии со статьями 53 ГК РФ и статьей 40 Закона № 14-ФЗ документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, является протокол общего собрания учредителей, приказ о назначении руководителя на должность. Представленная в пакете документов доверенность на имя Капитонова И.В., выданная руководителем Общества Захаровой Л.В., полномочия которой не подтверждены, дает возможность Капитонову И.В. представлять интересы Общества на самой процедуре открытого аукциона.

Муниципальный заказчик - МДОУ «Детский сад № 9» на рассмотрение жалобы не явился, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы.

ООО «Стройтехсервис» не представило возражений по существу жалобы.

Согласно разделу «Информационные карты» документации об Аукционе:

- условием допуска к участию в аукционе, в том числе является предоставление всех документов, указанных в «перечне документов, подаваемых в конверте с заявкой», в том числе и документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (оригинала или нотариально заверенной копии);

- на процедуру проведения аукциона участник размещения обязан предоставить доверенность (приложение 3 форма 3.1-оригинал). При этом, вышеназванная доверенность не включена в вышеназванный перечень документов, являющихся основаниям для допуска участников размещения заказа.

Заявка Общества включала надлежащим образом оформленную доверенность на инженера - теплотехника Капитонова И.В. (форма 3.1., оригинал), которая дает право действовать от имени участника размещения заказа непосредственно в процедуре участия аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 07.05.2008 № 9-а Общество не допущено к участию в Аукционе на основании статьи 12 Закона в связи с тем, что заявка не соответствует требованию документации об аукционе (отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника, определенный частью 2 статьи 35 Закона и разделом «Информационные карты документации об аукционе»).

Согласно протоколу Аукциона от 12.05.2008 № 9-а Аукцион состоялся, победителем которого признано ООО «Стройтехсервис».

23.05.2008 с ООО «Стройтехсервис» заключен муниципальный контракт.

Согласно части 1 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона.

Согласно части 3 статьи 36 Закона на основании результатов рассмотрения

заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в том числе за непредоставление документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона.

В соответствии с пунктами «б» и «в» части 2 статьи 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать помимо выписки из ЕГРЮЛ, еще и документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

Согласно части 3 статьи 91 ГК РФ и пункту 2 статьи 33 Закона № 14-ФЗ к исключительной компетенции общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью относится рассмотрение вопроса об образовании исполнительных органов общества и досрочном прекращении их полномочий.

Следовательно, документом, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа Общества, является не выписка из ЕГРЮЛ, а документ, подтверждающий принятие решения об избрании такого органа общим собранием участников этого общества – протокол общего собрания участников. К заявке Общества была приложена доверенность на Капитонова И.В., наделяющая его полномочиями представлять интересы Общества на Аукционе, принимать непосредственное участие в процедуре проведения аукциона с заявлением цены, подписывать от имени организации – доверителя все документы, связанные с аукционом.

Вместе с тем, заявка подписана директором Общества Захаровой Л.В., полномочия которой не подтверждены соответствующим документом.

Аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в Аукционе Обществу, поскольку заявка Общества не содержала документ, определенный частью 2 статьи 35 Закона.

Правомерность подобного подхода при оценке действий аукционных комиссий при рассмотрении жалоб участников размещения заказа подтверждена имеющейся судебной практикой (решение Арбитражного суда Тверской области по делу А66-207/2008 от 18.03.2008).

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия

**решила:**

Признать жалобу ООО «Профессионал» необоснованной.

Председатель Комиссии: И.С. Демина

Члены Комиссии: Л.В. Посохова

Л.К. Красюкова

Г.А. Воронина

Е.И. Петрова