

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Волгоградской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 18-01-14.33-02/567 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «БТИ-1» (ОГРН 1153443012854 ИНН/КПП 3444252686/ 344301001 адрес организации: 400012, г. Волгоград, ул. Севастопольская, д. 58, оф. 19, 20) по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в присутствии представителя ООО «БТИ-1» - Ц.В.А. (Доверенность от 30.08.2018),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

31 августа 2018 г. заместителем начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы Волгоградского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении в отношении ООО «БТИ-1», где было установлено следующее.

В Волгоградское УФАС России поступило заявление от АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Нижне-Волжский филиал (вх. № 7623 от 11.08.2017) с жалобой на нарушение антимонопольного законодательства ООО «БТИ», действия которого, по мнению заявителя, по использованию аббревиатуры БТИ в наименовании, на вывеске вводят потребителя в заблуждение в отношении производителя услуг и являются актом недобросовестной конкуренции.

Заявитель указал, что в Постановлении Правительства РФ от 13.10.1997 № 1301 «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации» используется аббревиатура БТИ применительно к ограниченному кругу субъектов – специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации (унитарные предприятия, службы, управления, бюро) (БТИ).

При этом указанная в заявлении организация не является организацией технической инвентаризации (БТИ).

Кроме того, заявитель указывал, что регистрация юридического лица с использованием аббревиатуры «БТИ» также содержит признаки недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица.

В ходе рассмотрения заявления в отношении ООО «БТИ-1» установлено, что на вывеске данного Общества (по адресу г.Волгоград, р.п. Городище, ул. Промышленная, 8А, ТЦ «IVETA, а также по адресу: г. Волгоград, ул. Ткачева, 20Б, оф. 205) имеется информация об Обществе, оформленная следующим образом: на синем фоне белыми буквами «*БТИ-1 Оформление документов на объекты недвижимости» 2-й этаж, офис №3»* (фото заявитель прилагает, также специалистами Волгоградского УФАС России составлен акт мониторинга № 323-Р от 03.11.2017).

В ЕГРЮЛ имеются сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «БТИ-1» (ООО «БТИ-1»), ОГРН 1153443012854, ИНН/КПП 3444252686/344401001, адрес организации: 400050, г. Волгоград, ул. им. Ткачева, д. 205, оф. 205 (новый адрес – ул. Севастопольская, д. 58, оф. 19, 20, г. Волгоград); основным видом деятельности является Кадастровая деятельность – код 71.12.7 (ранее – управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе (код 68.32). Учредитель: М А В (100% доля). Согласно сведениям и ЕГРЮЛ датой внесения записи о государственной регистрации является 12.05.2015.

Деятельность ООО «БТИ-1» осуществляется в сферах предоставления посреднических услуг при оценке недвижимого имущества, жилого недвижимого имущества, нежилого недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе; управления эксплуатацией жилого фонда, нежилого фонда за вознаграждение или на договорной основе; деятельности в области права; деятельности в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях; деятельности топографо-геодезической; деятельности в области технического регулирования, стандартизации, метрологии, аккредитации, каталогизации продукции; деятельности в области технического регулирования и стандартизации и др. (см. сведения из ЕГРЮЛ).

На основании информации, полученной из заявления, а также информации, полученной в ходе рассмотрения заявления, Волгоградское УФАС России возбудило дело № 17-01-14.4-02/629 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «БТИ-1» по признакам нарушения ч. 1 ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). В качестве ответчика было привлечено ООО «БТИ-1». В качестве заинтересованных лиц – МУП «Центральное межрайонное БТИ», ГБУ ВО «Волгоградоблтехинвентаризация». В качестве заявителя: АО «Ростехинвентаризации – Федеральное БТИ». АО «Ростехинвентаризации – Федеральное БТИ» Нижне-Волжский филиал.

В ходе рассмотрения указанного дела ООО «БТИ-1» была представлена следующая информация. Представители ООО «БТИ-1» в устных объяснениях указывали, что данное наименование не вызывает смешения. Слово БТИ не является уникальным, было выбрано, потому что оно является «общепринятым у народа» (Бюро технической инвентаризации), но не утверждено правительством. Использование аббревиатуры «БТИ» не противоречит закону, поскольку общепринятое сокращение «БТИ» законом не охраняется. Представитель также указал, что аббревиатура «БТИ» общеизвестная и общепринятая, однако может означать всё что угодно.

В устных пояснениях представитель ООО «БТИ-1» также указывал, что «БТИ» это синоним, общепризнанное сокращение «Бюро технической инвентаризации».

Однако, в то же время, представители ООО «БТИ-1» отмечали, что аббревиатура «БТИ» может расшифровываться не только как «бюро технической инвентаризации», но и иным образом – «бюро технического имущества», «бронетанковое имущество», «бюро технологических исследований» и т.п.

Позднее письмом от 29.01.2018 № 5 за подписью директора Общества М А.В. было сообщено, что в наименовании ООО «БТИ-1» аббревиатура «БТИ»

расшифровывается как «Бюро технических инженеров». Однако в уставе Общества это не отражено.

В устных и письменных объяснениях ООО «БТИ-1» указывало, что ООО «БТИ-1» зарегистрировано 15.05.2015. В уставе организации отражены все виды деятельности, которые осуществляет ООО «БТИ-1», том числе кадастровая деятельность. Цифра «1» в наименовании никакой смысловой нагрузки не несет. Решение об учреждении ООО «БТИ-1» и определении подобного наименования было принято единственным участником ООО «БТИ-1» М.А.В.

Относительно видов деятельности, осуществляемых ООО «БТИ-1», представители сообщили, что на момент регистрации общества код ОКВЭД кадастровая деятельность отсутствовал, в связи с чем был выбран в качестве основного кода код 70.32.3 – деятельность по учету и технической инвентаризации имущества. После внесения изменений в ОКВЭД заявления об изменении видов деятельности ООО «БТИ-1» в ИФНС не подавались. Деятельность по изготовлению технических паспортов ООО «БТИ-1» не оказывает, деятельность по техническому учету жилищного фонда не выполняет, занимается исключительно кадастровой деятельностью и юридическим сопровождением клиентов (в том числе сотрудничает с МУП «Центральное межрайонное БТИ»). Под технической документацией, изготавливаемой ООО «БТИ-1», понимается план земельного участка (схема расположения здания на земельном участке), поэтажный план, подсчет платежей.

О территории осуществления деятельности представитель сообщила, что основную деятельность ООО «БТИ-1» ведет в Волгоградской области, были разовые выезды в Астраханскую, Ростовскую области (разовые контракты с юридическими лицами).

Представители ООО «БТИ-1» также указывают, что месторасположение организации не свидетельствует о такой цели как привлечение клиентов заявителя и заинтересованных лиц по данному делу.

ООО «БТИ-1» арендует помещение, которое расположено по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, с 2015 года, своевременно оплачивает арендную плату, претензии со стороны арендодателя отсутствуют.

Также, представители ООО «БТИ-1» указали, что не считают себя конкурентами с заявителем и заинтересованными лицами, а также выразил несогласие с результатами лингвистической экспертизы, указывая на математические неточности, а также на то, что данное доказательство является ненадлежащим. Представитель ООО «БТИ-1» указывает на то, что отсутствует большинство лиц, знающих четко расшифровку аббревиатуры «БТИ».

В ответ на заключение об обстоятельствах дела № 17-01-14.4-02/629 (исх. № 02-7/3902 от 15.06.2018) от ООО «БТИ-1» поступили письменные (исх. № 5 от 13.07.2018) и устные пояснения, согласно которым представителями ООО «БТИ-1» было выражено недоверие относительно результатов экспертизы (заключение эксперта № 105 от 14.05.2018). Также в пояснениях представители ООО «БТИ-1» указали на то, что в заключении в мотивировочной части используется ссылка на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.05.2016 по делу № А32-32398/2015, которое, по мнению представителя ООО «БТИ-1», отменено постановлением

Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2016 (15АП-11175/2016). К тому же, выражено несогласие с наличием в действиях ООО «БТИ-1» всех признаков недобросовестной конкуренции.

На момент вынесения решения сведений о переименовании не было представлено.

Частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

В п. 63 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 указано, что недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, составляет только совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средство индивидуализации, а не одно из них.

Регистрация фирменного наименования ООО «БТИ-1», а также последующее его использование в рассматриваемом виде является актом недобросовестной конкуренции, так как отвечает всем квалифицирующим признакам недобросовестной конкуренции, закрепленным Законом о конкуренции.

Под *недобросовестной конкуренцией* в соответствии с п. 9. ст. 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Так, в действиях ООО «БТИ-1» содержатся все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции.

Во-первых, действия совершены хозяйствующим субъектом. ООО «БТИ-1» является, по смыслу п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции, коммерческой организацией в форме общества с ограниченной ответственностью, осуществляющей предпринимательскую деятельность, основным видом деятельности которой является кадастровая деятельность - код 71.12.7 в соответствии с "ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийский классификатор видов экономической деятельности", утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст.

Во-вторых, действия ООО «БТИ-1» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Использование ООО «БТИ-1» на вывеске аббревиатуры «БТИ» даёт организации необоснованное преимущество перед конкурентами (хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные кадастровые работы в Волгоградской области), так как воспринимается потребителями как «Бюро технической инвентаризации», чем способно вызвать

большее доверие к организации и ее привлекательность для потребителей благодаря восприятию организации как государственной или муниципальной, специализирующейся на техническом учете.

Данный факт подтверждает судебная практика (см. решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.05.2016 по делу № А32-32398/2015), которая исходит из того, что сочетание «Бюро технической инвентаризации» (БТИ) является *общепринятым, содержится в правовых актах регионального, федерального и регионального уровня и в силу нормативного акта обозначает государственные или муниципальные организации, занимающиеся техническим учётом жилищного фонда.*

Наименование «БТИ» выполняет идентификационную функцию, позволяющую потребителю однозначно выделять определённый вид деятельности (услугу по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества). Организации БТИ одновременно, как правило, выполняют работы в сфере кадастровой деятельности.

Также использование в наименовании цифру «1» может создать у потребителя впечатление, что ООО «БТИ-1» является частью (первой) некоей единой компании либо является первой по каким-либо основаниям (по времени образования, по объему оказываемых услуг, иное).

Дополнительным доказательством направленности на получение преимуществ в предпринимательской деятельности такого выбора наименования лица является его последующее использование в вывеске без указания организационно-правовой формы. Данные действия ООО «БТИ-1» способствуют введению в заблуждение потребителей относительно правовой сущности данного юридического лица.

К тому же, по состоянию на 08.06.2018 года ООО «БТИ-1» в ЕГРЮЛ была внесена запись о таком дополнительном виде деятельности как - 68.32.3 Деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества. Ранее подобный вид деятельности отсутствовал в записи о данном лице в ЕГРЮЛ. Подобные действия ООО «БТИ-1» также дополнительно свидетельствует о направленности на введение в заблуждение потребителей.

В рамках дела проведена лингвистическая экспертиза восприятия слова «БТИ» (заключение эксперта № 105 от 14.05.2018), в рамках которой помимо лексического и семантического анализа аббревиатуры был проведен ассоциативный эксперимент на понимание аббревиатуры «БТИ» гражданами. Опрошено около 200 информантов (190). Установлено, что 42 % опрошенных (80 информантов из 190) знают расшифровку аббревиатуры «БТИ». Данное количество опрошенных является значительным и указывает на то, что значительная часть потребителей понимает аббревиатуру «БТИ» именно как «Бюро технической инвентаризации». или же является государственным учреждением.

Вместе с тем, экспертиза показала, что часть граждан ни видят различий между кадастровой деятельностью и технической инвентаризацией объектов недвижимости (специально вопрос не задавался, об этом косвенно свидетельствуют ответы 53 информантов, описывающих сферу деятельности БТИ).

Часть потребителей имеет представление о «БТИ», как о некоей государственной организации.

В целом 70% опрошенных либо четко понимают, что БТИ это Бюро технической инвентаризации, либо дают описание организации через, осуществляемые им виды деятельности.

Комиссия также отмечает, что Обществом в письменных и устных пояснениях по делу неоднократно указывалось на то, что аббревиатура «БТИ» является общепринятой у народа (бюро технической инвентаризации)», «синоним, общепризнанное сокращение «Бюро технической инвентаризации» (см. определение об отложении от 11.12.2017, от 22.12.2017, возражения исх. № 2 от 22.12.2017)).

Таким образом, действия ООО «БТИ-1» по выбору и использованию своего фирменного наименования свидетельствуют об умышленно недобросовестном приобретении исключительных прав на средство индивидуализации юридического лица (фирменное наименование).

Дополнительно Комиссия отмечает, что различного рода экспертизы, опросы носят для Комиссии рекомендательный характер и не могут применяться в качестве единственного доказательства по делу. В рассматриваемом деле заключение эксперта выступает в качестве дополнительного доказательства наличия в действиях ООО «БТИ-1» признаков недобросовестной конкуренции.

В-третьих, действия ООО «БТИ-1» противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что заключается в следующем.

В соответствии с п. 3 постановления № 1301 «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации» технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро (далее именуются - БТИ).

Используя общепринятое наименование в своем фирменном наименовании Общество нарушает требования добропорядочности, так как целенаправленно создает ложное представление о своем статусе и видах деятельности.

Противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости заключается в следующем.

По данным ЕГРЮЛ, ООО «БТИ-1» является коммерческой организацией в форме Общества с ограниченной ответственностью, учредителями Общества также не являются никакие государственные или муниципальные организации (учредитель – физическое лицо).

Основной вид деятельности, которым занимается рассматриваемая организация – кадастровая деятельность.

Используемая на вывеске ООО «БТИ-1» аббревиатура «БТИ» не отвечает требованиям добропорядочности, так как ассоциирует в глазах потребителя данную частную организацию со специализированной государственной или

муниципальной организацией, осуществляющей технический учет жилищного фонда.

При этом ООО «БТИ-1» услуги технического учета жилого фонда не оказывает и, в соответствии с действующим законодательством, оказывать не вправе. Данные действия в совокупности вводят в заблуждение потребителей относительно правовой сущности и сферы деятельности данного юридического лица.

В-четвертых, действия ООО «БТИ-1» могут причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам. Наличие конкурентов на рынке установлено в рамках проведенного Управлением обзора состояния конкуренции на рынке кадастровых работ (служебная записка № 32 от 22.02.2018). Конкуренты данного лица, оказывающие услуги в сфере кадастровой деятельности на территории Волгоградской области, действующие добросовестно и не использующие в своей деятельности аббревиатуру «БТИ», могут понести убытки в виде упущенной выгоды (ч. 2 ст. 15 ГК РФ), благодаря перераспределению спроса от потребителей, введенных в заблуждение относительно лица, оказывающего услугу. О данном факте также свидетельствует письмо от ООО «ВЦСЭ» (вх.№ 4287 от 22.05.2018).

Таким образом, Комиссия считает, что действия ООО «БТИ-1», выразившиеся в *приобретении исключительного права на средства индивидуализации юридического лица* (регистрации юридического лица с фирменным наименованием ООО «БТИ-1») и *использовании его* в хозяйственной деятельности юридического лица (на вывеске, печатях, бланках) нарушают часть 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Волгоградского УФАС России от 01.08.2018 г. по делу № 17-01-14.4-02/629 ООО «БТИ-1» (ОГРН 1153443012854 ИНН/КПП 3444252686/ 344301001 адрес организации: 400012, г. Волгоград, ул. Севастопольская, д. 58, оф. 19, 20) признано нарушившим ч. 1 ст. 14.4 Закон о защите конкуренции.

В ходе дела нарушение не было устранено, ООО «БТИ-1» выдано предписание (исх. № 02-10/5076 от 01.08.2018).

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из вышеизложенного следует, что, в действиях ООО «БТИ-1» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, а именно недобросовестная конкуренция.

Ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На составление протокола представитель ООО «БТИ-1» не явился. Поступило ходатайство о составлении протокола на более поздний срок в связи с невозможностью явиться директора ООО «БТИ-1» и представителя по доверенности Цыбизова В.С.

В удовлетворении ходатайство отказано.

Объектом правонарушения является регламентированный порядок осуществления предпринимательской деятельности.

Объективную сторону совершенного ООО «БТИ-1» правонарушения составляют действия недобросовестные действия по приобретению исключительного права на средства индивидуализации юридического лица (регистрации юридического лица с фирменным наименованием ООО «БТИ-1») и использованию его в хозяйственной деятельности юридического лица.

Субъектом административной ответственности является ООО «БТИ-1».

В соответствии с ч. 2 ст.2.1. КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «БТИ-1» является юридическим лицом, ответственными за соблюдение требований законодательства Российской Федерации при осуществлении своей деятельности.

Изучив материалы дела № 18-01-14.33-02/567 об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к выводу, что ООО «БТИ-1» имело возможность для соблюдения требований действующего законодательства при осуществлении предпринимательской деятельности, а именно при выборе и дальнейшем использовании своего фирменного наименования в предпринимательской деятельности.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения и вина ООО «БТИ-1» является установленным и доказанным.

Частью 1 ст. 14.33 КоАП РФ предусмотрена ответственность (в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей) за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 статьи ст. 14.33 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно частям 3.2, 3.3. ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением



привлекаемого к административной ответственности юридического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

На рассмотрение административного дела представитель ООО «БТИ-1» представил возражения № 6 от 26.10.2018, согласно которым высказано ходатайство об отложении рассмотрения административного дела № 18-01-14.33-02/567 в связи с обжалованием решения Комиссии Волгоградского УФАС России по делу № 17-01-14.4-02/629 в Арбитражном суде по Волгоградской области (дело № А12-34717/2018). В случае отказа в отложении рассмотрения дела и принятия решения о наложении штрафа, представитель ООО «БТИ-1» просит учесть то обстоятельство, что ООО «БТИ-1» ввиду отсутствия свободных денежных средств вынуждено будет принимать решение о сокращении количества работников. ООО «БТИ-1» является малым предприятием, в котором работают 6 работников. Высказана просьба учесть данные сведения как исключительные и уменьшить штраф до размера ниже минимального. Также представлены справка со списком сотрудников ООО «БТИ-1», сведения о финансовом состоянии Общества.

В удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения административного дела должностное лицо отказало по следующим основаниям.

В соответствии с п. 10.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование

решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Таким образом, должностное лицо не усматривает оснований для отложения рассмотрения административного дела в связи с обжалованием решения Комиссии по делу № 17-01-14.4-02/629, послужившего поводом для возбуждения административного дела.

Дополнительно, должностным лицом из специализированного источника (Seldon BASIS), было установлено, что согласно отчетам о финансовых результатах за 2016-2017 годы прибыль организации существенно уменьшилась (в два раза, выгрузка по состоянию на 26.10.2018), организация является микропредприятием.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии исключительных обстоятельств, связанных с финансовым и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Штраф в размере 300 (триста) тысяч рублей, рассчитанный с учетом положений ч. 4 примечания ст. 14.31 КоАП РФ, должностное лицо считает чрезмерным, превышающим годовую прибыль юридического лица.

На основании изложенного, с учетом характера совершённого ООО «БТИ-1») административного правонарушения, обстоятельств его совершения, финансового положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, руководствуясь частями 3.2, 3.3. ст. 4.1 КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее дело, считает, что административное наказание в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей является справедливым и соответствующим характеру правонарушения и обстоятельствам его совершения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Привлечь к административной ответственности ООО «БТИ-1» (ОГРН 1153443012854 ИНН/КПП 3444252686/ 344301001 адрес организации: 400012, г. Волгоград, ул. Севастопольская, д. 58, оф. 19, 20) за нарушение антимонопольного законодательства по ч. 1 ст. 14.33 Закона о защите конкуренции.

2. Применить к ООО «БТИ-1» меру наказания в виде административного штрафа в размере 70 000 (семьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты счета УФК по Волгоградской области:

Наименование получателя платежа: УФК МФ по Волгоградской области

(Управление ФАС по Волгоградской области);

ОКАТО: 18401000000;

ИНН получателя; 3444051210;

КПП получателя; 344401001;

Номер счета получателя платежа; 40101810300000010003;

Банк получателя: Отделение Волгоград;

БИК: 041806001;

Код бюджетной классификации: 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН: 16168103000001414364

Назначение платежа: штраф за нарушение Закона о защите конкуренции по постановлению № 18-01-14.33-02/567 от 26.09.2018.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении указанного срока должностное лицо, вынесшее постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиальной органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренном судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток (ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения

копии постановления.

По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Приложение: платежный документ на 1 листе.

Заместитель руководителя управления