

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «08» декабря 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «15» декабря 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

в присутствии: от ООО Научно-производственное отделение

«БиоПлант»: «<...>» (по доверенности); от ООО ООО Торговый дом «АгроСтройТорг» (по видео-конференц-связи): «<...>» (по доверенности); от Пензенского УФАС России (по видео-конференц-связи): «<...>», «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу на решение Пензенского УФАС России от 05.10.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/14.5-532/2020, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Научно-производственное отделение «БиоПлант» (далее соответственно — Жалоба, ООО «НПО «БиоПлант») на решение Пензенского УФАС России от 05.10.2021 по делу о нарушения антимонопольного законодательства № 058/01/14.5-532/2020 (далее – Решение, Дело).

Решением Пензенского УФАС России по Делу рассмотрение Дела в отношении ООО Торговый дом «АгроСтройТорг» (далее – ООО ТД «АгроСтройТорг») было прекращено в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии). ООО «НПО «БиоПлант» с вынесенным решением Пензенского УФАС России по Делу не согласен и просит его отменить.

Доводы ООО «НПО «БиоПлант» изложены в Жалобе.

В рамках рассмотрения Жалобы Пензенским УФАС России установлено следующее.

ООО «НПО «БиоПлант» обратилось в Пензенское УФАС России с заявлением о возможном нарушении ООО ТД «АгроСтройТорг» антимонопольного законодательства, выразившимся в недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности в виде зарегистрированного изобретения по патенту № 2686149. По результатам анализа документов и информации, полученных в ходе рассмотрения вышеуказанного заявления, приказом Пензенского УФАС России от 28.07.2020 № 90 в отношении ООО ТД «АгроСтройТорг» было возбуждено дело по признакам нарушения статьи 14⁵ Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения Дела Пензенским УФАС России установлено следующее.

ООО «НПО «БиоПлант» принадлежат исключительные права на изобретение «растворный узел карбамидно-аммиачной смеси» в соответствии с патентом на изобретение Федеральной службы по интеллектуальной собственности № 2686149 от 24.04.2019.

ООО «НПО «БиоПлант» в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства указывало, что ООО ТД «АгроСтройТорг» реализует сторонним организациям продукцию, в которой используется изобретение по патенту № 2686149.

Пензенским УФАС России в ходе осмотра сайта ООО ТД «АгроСтройТорг» в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по ссылке: <https://ast-58.ru/> было установлено, что на сайте предлагаются к продаже изделия – «Стационарные растворные узлы ЖКУ и КАС» (по результатам осмотра составлен акт от 01.06.2020). При этом ООО ТД «АгроСтройТорг» отрицает нарушение патентных прав и использование в своем изделии признаков изобретения по патенту № 2686149.

Также со стороны ООО ТД «АгроСтройТорг» были предоставлены сведения об изготовлении единственного выставочного образца изделия «Стационарные растворные узлы ЖКУ и КАС» и об отсутствии фактов реализации указанного изделия сторонним организациям. Доказательства иного отсутствуют.

При этом ООО «НПО «БиоПлант» в рамках рассмотрения Дела было представлено заключение патентного поверенного Российской Федерации № 786, Евразийского патентного поверенного № 434 адвоката «<...>».

Согласно указанному заключению в рассматриваемом продукте использованы все признаки формулы изобретения по

патенту Российской Федерации № 2686149 или эквивалентные им (технически эквивалентные средства). Экспертиза производилась на основании обращения ООО «НПО «БиоПлант» в период с 29 апреля по 6 мая 2020 года. Вместе с тем со стороны ООО ТД «АгроСтройТорг» было представлено заключение специалиста о патентной чистоте, выполненное заведующей кабинетом интеллектуальной собственности ФГУП «Пензенский государственный университет» «<...>» от 02.10.2020.

Согласно представленному ООО ТД «АгроСтройТорг» заключению специалист пришел к выводу о том, что в продукте «Стационарный растворный узел для ЖКУ и КАС» производства ООО ТД «АгроСтройТорг» не используется изобретение по патенту Российской Федерации № 2686149. Выпуск и реализация продукта «Стационарный растворный узел для ЖКУ и КАС» производства ООО ТД «АгроСтройТорг» не нарушает право на изобретение по патенту Российской Федерации № 2686149.

В соответствии с заключением от 21.05.2021 эксперт, назначенный Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению Дела, пришел к выводу, что в изделии «Стационарный растворный узел ЖКУ и КАС» производства ООО ТД «АгроСтройТорг» патент Российской Федерации на изобретение № 2686149 использован, поскольку из 10 признаков формулы изобретения по патенту Российской Федерации № 2686149 использованы 9 признаков и использован один эквивалентный признак (технически эквивалентное средство).

Пензенским УФАС России также установлено, что Евразийской патентной организацией выдан евразийский патент на изобретение № 038306 «Модуль растворного узла для производства карбамидно-

аммиачных смесей и жидких комплексных удобрений и способ его работы» на основании заявки № 202092112 на изобретение от 06.10.2020, поданной ИП «<...>». Сведения о выдаче патента опубликованы 06.08.2021 на веб-портале Евразийской патентной организации.

При этом «<...>» является единоличным исполнительным органом ООО ТД «АгроСтройТорг». ИП «<...>» и ООО ТД «АгроСтройТорг» являются группой лиц по основаниям, установленным в статье 9 Закона о защите конкуренции.

ООО ТД «АгроСтройТорг» в материалы Дела представлен лицензионный договор от 20.08.2021 о предоставлении неисключительной лицензии на право использования изобретения по Евразийскому патенту № 038306 между ИП

«<...>» (Лицензиар) и ООО ТД «АгроСтройТорг» (Лицензиат).

По мнению Пензенского УФАС России, факт выдачи евразийского патента № 038306 ИП «<...>» указывает на отсутствие доказательств использования патента ООО «НПО «БиоПлант» № 2686149 в изделии ООО ТД «АгроСтройТорг».

На основании изложенного Решением Пензенского УФАС России рассмотрение Дела в отношении ООО ТД «АгроСтройТорг» было прекращено.

По результатам рассмотрения Жалобы ООО «НПО «БиоПлант» на решение Пензенского УФАС России от 05.10.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/14.5-532/2020 Апелляционная коллегия установила следующее.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Согласно статье 14⁵ Закона о защите конкуренции не допускается

недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности актом

недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Как следует из Решения Пензенского УФАС России, ООО «НПО

«БиоПлант» принадлежат исключительные права на изобретение «растворный узел карбамидно-аммиачной смеси» в соответствии с патентом на изобретение Федеральной службы по интеллектуальной собственности № 2686149 от 24.04.2019.

Согласно части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее — ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой

результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 1345 ГК РФ интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами.

Пунктом 2 статьи 1354 ГК РФ установлено, что охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или

промышленного образца в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 указанной статьи.

Материалами дела подтверждено, что Евразийской патентной организацией выдан евразийский патент на изобретение № 038306 «Модуль растворного узла для производства карбамидно-аммиачных смесей и жидких комплексных удобрений и способ его работы» на основании заявки № 202092112 на изобретение от 06.10.2020, поданной ИП «<...>».

«<...>» является единоличным исполнительным органом ООО ТД «АгроСтройТорг». ИП «<...>» и ООО ТД «АгроСтройТорг» являются группой лиц по основаниям, установленным в статье 9 Закона о защите конкуренции. Согласно материалам Дела со стороны ООО ТД «АгроСтройТорг» представлен лицензионный договор от 20.08.2021 о предоставлении неисключительной лицензии на право использования изобретения по Евразийскому патенту № 038306 между ИП «<...>» (Лицензиар) и ООО ТД «АгроСтройТорг» (Лицензиат).

При этом в соответствии с разъяснениями Евразийского патентного ведомства в письме от 10.08.2021 № 25/7-558 Евразийским патентным ведомством проведена проверка на предмет использования в изобретении по евразийской заявке № 202092112 всех признаков изобретения по патенту Российской Федерации № 2686149. Патент Российской Федерации № 2686149 был включен в отчет о патентном поиске по евразийской заявке № 202092112 и учитывался Евразийским патентным ведомством при оценке патентоспособности изобретения, заявленного в евразийской заявке №

202092112. В ходе проведения Евразийским патентным ведомством экспертизы данной евразийской заявки не было установлено, что изобретение по патенту Российской Федерации № 2686149 порочит новизну и изобретательский уровень изобретения по евразийской заявке № 202092112.

Согласно письму ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» от 06.08.2021 № 41-89146-12 российский патент, решение о выдаче которого принято Роспатентом, и евразийский патент, выданный Евразийским патентным ведомством, действующий на территории Российской Федерации, имеют равный правовой статус. В соответствии с пунктом 125 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при наличии двух патентов с разными датами приоритета, выданных на идентичные изобретения, полезные модели и промышленные образцы либо на изобретения, отличающиеся только эквивалентными признаками, до признания в установленном порядке недействительным патента с более поздней датой приоритета действия владельца данного патента по его использованию не могут быть расценены в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Пензенского УФАС России о том, что факт выдачи евразийского патента № 038306 ИП «<...>» указывает на отсутствие использования патента ООО «НПО «БиоПлант» № 2686149 в изделии ООО ТД «АгроСтройТорг».

Проанализировав материалы Дела, Апелляционная коллегия также соглашается с выводом Пензенского УФАС России о том, что использование ООО ТД

«АгроСтройТорг» при продаже, обмене или ином введении в оборот изделия в соответствии с евразийским патентом № 038306 ИП «<...>» не нарушает права ООО «НПО «БиоПлант».

Апелляционная коллегия считает, что у Пензенского УФАС России имелись основания для прекращения рассмотрения Дела по признакам нарушения ООО ТД «АгроСтройТорг» статьи 14⁵ Закона о защите конкуренции, так как патент Российской Федерации ООО «НПО «БиоПлант» № 2686149 и Евразийский патент № 038306, используемый ООО ТД «АгроСтройТорг», являются действующими на территории Российской Федерации и имеют равный правовой статус, патент с более поздней датой приоритета не признан недействительным в установленном порядке. При таких обстоятельствах действия ООО ТД «АгроСтройТорг» по производству и введению в оборот продукции с правомерным использованием Евразийского патента № 038306 не влекут получения необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет использования результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

С учетом изложенного Апелляционная коллегия соглашается с выводом Пензенского УФАС России о том, что в действиях ООО ТД «АгроСтройТорг» отсутствует нарушение статьи 14⁵ Закона о защите конкуренции, и полагает, что Решение Пензенского УФАС России не нарушает единообразия практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе:

оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «НПО «БиоПлант» на решение Пензенского УФАС России от 05.10.2021 по делу о нарушения антимонопольного законодательства № 058/01/14.5-532/2020 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии: «<...>» _____

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии: «<...>» _____

Члены

Апелляционной коллегии:

«<...>» _____

«<...>» _____

«<...>» _____

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного

органа.