

Решение № 03-10.1/191-2014

о признании жалобы обоснованной

20 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – заявитель, ОАО «Ростелеком», Общество) на действия единой комиссии заказчика – Министерство развития транспортного комплекса Омской области при проведении электронного аукциона на оказание услуги междугородной и международной телефонной связи для нужд Министерства развития транспортного комплекса Омской области (далее – заказчик, единая комиссия) (извещение № 0152200004614000009) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4419 от 13.05.2014) на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») неправоммерно признав вторую часть заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 30.04.2014, а именно: *«В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона, признать заявку на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, из-за наличия в документах во второй части заявки и документах, направленных оператором электронной площадки недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, а именно: во второй части заявки указано наименование и ИНН учредителя: Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество), ИНН 77105424023, а в выписке из ЕГРЮЛ № 88156В/2014 от 17.04.20104 года указано: Министерство имущественных отношений РФ, ИНН 7710144747».*

В жалобе заявитель указывает о том, что Обществом были представлены достоверные сведения об учредителе ОАО «Ростелеком», которым в силу нормативных правовых актов является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество), что и указал заявитель во второй

части заявки на участие в электронном аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС рассмотреть правомерность действий единой комиссии и признать вторую часть заявки ОАО «Ростелеком» соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3671 от 13.05.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4657 от 16.05.2014), а также письменные возражения на жалобу заявителя (исх. № МРТК-2482 от 16.05.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 16.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0152200004614000009 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 70398,78 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2014 поступило две заявки, оба участника допущены к участию в аукционе.

28.04.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовали оба участника, наименьшую цену контракта 43647,54 руб. предложил участник № 1 (заявитель).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.04.2014 следует, что заявки участников закупки ОАО «Ростелеком» (порядковый номер заявки 1) и ЗАО «Компания ТрансТелеКом» (порядковый номер заявки 2) признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 13 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» открытый аукцион признан несостоявшимся.

В своих письменных возражениях заказчик указывает о том, что не согласен с доводами жалобы заявителя в полном объеме, считает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона «О контрактной системе» и требованиями документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ОАО «Ростелеком», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие **документы и информацию**: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица),

фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, **идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона** или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.**

Аналогичные требования к содержанию второй части заявки были установлены заказчиком в пункте 7 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия **в указанных документах недостоверной информации** об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со [статьей 31](#) настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, **не допускается.**

Из протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 30.04.2014 следует, что заявка заявителя была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по следующему основанию: «*В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона, признать заявку на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, из-за наличия в документах во второй части заявки и документах, направленных оператором электронной площадки недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, а именно: во второй части заявки указано наименование и ИНН учредителя: Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество), ИНН 77105424023, а в выписке из*

ЕГРЮЛ № 88156В/2014 от 17.04.20104 года указано: Министерство имущественных отношений РФ, ИНН 7710144747».

В жалобе заявитель указывает следующее: «...Заказчиком не учтено, что в соответствии с Уставом ОАО «Ростелеком», утв. Годовым общим собранием акционеров ОАО «Ростелеком» 17.06.2013 (протокол № 1 от 20.06.2013), учредителем Общества, учрежденного в соответствии с Законом РФ «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ», являлся Государственный Комитет РФ по управлению государственным имуществом.

Указом Президента РФ от 30.09.1997 № 1063 «О министерстве государственного имущества РФ» Государственный Комитет РФ по управлению государственным имуществом упразднен путем передачи его функций в Министерство государственного имущества РФ.

Указом Президента РФ № 867 от 17.05.2000 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерство государственного имущества РФ упразднено путем передачи функций во вновь созданное Министерство имущественных отношений РФ.

Указом Президента РФ № 314 от 09.03.2004 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерство имущественных отношений РФ упразднено путем передачи функций в Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом.

Указом Президента РФ № 724 от 12.05.2008 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом преобразовано в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ № 432 от 05.06.2008 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом» установлено, что до замены в реестрах аукционером обществ наименования лица, осуществляющего от имени РФ права акционера (владельца акций) указанных акционерных обществ, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом осуществляет такие права в качестве федерального органа исполнительной власти».

Кроме того, представителем заявителя на заседание Комиссии было представлено письмо исполнительного директора ОАО «Ростелеком» Ж.Н. Лобейко, в котором, в частности содержалась следующая информация: «...09 сентября 2002 года Управлением МНС России по г. Москве в ЕГРЮЛ была внесена запись о юридическом лице, зарегистрированном до 01 июня 2002 года – Открытом акционерном обществе междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» и присвоен ему основной государственный регистрационный номер (ОГРН).

В графе «Сведения об учредителях акционерного общества – российских юридических лицах» ЕГРЮЛ содержится информация о наименовании учредителя Общества на момент внесения сведений об Обществе в ЕГРЮЛ. Государственный

комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом был упразднен по состоянию на 09 сентября 2002 года, а его функции осуществляло Министерство имущественных отношений Российской Федерации, которое являлось его правопреемником.

На основании изложенного сведения в выписке из ЕГРЮЛ в отношении Общества в графе «Сведения об образовании юридического лица» являются корректными и отражают информацию об учредителе Общества на момент внесения сведений об Обществе в ЕГРЮЛ.

Также по существу настоящего письма сообщаем, что в настоящий момент Министерство имущественных отношений Российской Федерации, указанное в качестве учредителя ОАО «Ростелеком», упразднено и его функции осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) (в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09 марта 2004 года № 314 и Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724)».

Более того, представитель заявителя пояснила, что на официальном сайте ОАО «Ростелеком» содержится информация о структуре владения Общества, где в свою очередь указана информация о том, что одним из акционеров ОАО «Ростелеком» является Российская Федерация в лице Росимущества с долей в уставном капитале 43,07%, что уже свидетельствует о том, что Росимущество и является учредителем Общества.

В свою очередь, заказчик в своих возражениях на жалобу заявителя указывает о том, что поскольку заявка участника закупки рассматривается единой комиссией заказчика в целом, с учетом всех документов, представленных в ней, то при отсутствии письменных пояснений со ссылкой на правовые акты, подтверждающие позицию участника закупки в части указания наименования учредителя и ИНН учредителя ОАО «Ростелеком», отличного от наименования учредителя и ИНН учредителя, содержащихся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, комиссия не могла прийти к выводу о достоверности предоставленных данных, а именно: ИНН учредителя участника закупки ОАО «Ростелеком».

Более того, в своих дополнениях по доводам жалобы (исх. б/н от 20.05.2014) заказчик указывает о том, что ОАО «Ростелеком» в соответствии с пунктом 5 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» обязано было внести измененные сведения об учредителе в единый государственный реестр юридических лиц в течение трех рабочих дней с момента изменения таких сведений, однако данные сведения в настоящее время не внесены Обществом в ЕГРЮЛ.

Изучив заявку Общества, Комиссия установила, что с помощью программно-аппаратных средств оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» в отдельной графе «ИНН: Идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона» заявитель указал ИНН следующего учредителя: **Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество), ИНН 7710542402.**

При этом в составе второй части заявки заявитель приложил ряд документов, в частности документ с указанием сведений об Обществе, содержащий в том числе сведения об ИНН участника - 7707049388, ИНН учредителя - **Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество), ИНН 7710542402**, ИНН членов коллегиального исполнительного органа (Правление ОАО «Ростелеком»), Устав ОАО «Ростелеком» и выписку из Единого государственного реестра юридических лиц от 17.04.2014 № 88156В/2014 (далее – ЕГРЮЛ), содержащую сведения об учредителе Общества – **Министерство имущественных отношений РФ, ИНН 7710144747**.

Аналогичную выписку из ЕГРЮЛ в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона «О контрактной системе» оператор электронной площадки направил заказчику.

Проанализировав вышеуказанные документы, а также доводы жалобы заявителя, возражения заказчика, пояснения представителей сторон, Комиссия пришла к выводу о неправомерном решении единой комиссии заказчика о признании заявки ОАО «Ростелеком» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с представлением недостоверной информации об участнике закупки в силу следующего.

В соответствии с Уставом ОАО «Ростелеком», утвержденным годовым собранием акционеров ОАО «Ростелеком» 17.06.2013 (протокол № 1 от 20.06.2013), учредителем Общества являлся Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

Изучив нормативные правовые акты, ссылку на которые делает заявитель в своей жалобе, Комиссия установила, что в настоящее время Министерство имущественных отношений Российской Федерации, указанное в выписке из ЕГРЮЛ от 17.04.2014 в качестве учредителя ОАО «Ростелеком», упразднено и его функции в соответствии с Указами Президента Российской Федерации № 314 от 09.03.2004 и № 724 от 12.05.2008 осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество).

В связи с указанными обстоятельствами, в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе, как с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки, так и в форме отдельного документа заявитель указал учредителя Общества - Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) и соответственно прописал ИНН данного агентства.

Комиссия считает, что заявитель надлежащим образом исполнил требования пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» и представил в составе второй части заявки сведения, предусмотренные законом.

По мнению Комиссии, несоответствие наименования и ИНН учредителя, указанного с помощью аппаратно-программных средств оператора электронной площадки и в форме отдельного документа, и ИНН, содержащегося в выписке из ЕГРЮЛ не позволяет сделать однозначного вывода о наличии в документах, представленных в составе второй части заявки заявителя, недостоверной информации об участнике такого аукциона.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с информацией, полученной из

системы профессионального анализа рынков и компаний СПАРК, содержащей информацию по всем зарегистрированным юридическим лицам России, Украины, Казахстана, а также разработанные агентством аналитические инструменты для оценки компаний и рынков (скоринги, рейтинги, финансовый анализ), подписчиком которой может стать любое юридическое или физическое лицо, по данным Росстата и данным компании, учредителем ОАО «Ростелеком» указано Росимущество.

Более того Комиссия считает, что на момент рассмотрения второй части заявки заявителя у единой комиссии заказчика не было надлежащих документальных доказательств предоставления в заявке ОАО «Ростелеком» недостоверных сведений, поскольку какую-либо проверку на предмет установления учредителя Общества единая комиссия не осуществляла.

По мнению Комиссии, при возникновении у членов аукционной, конкурсной комиссии заказчика сомнений, которые могут возникнуть, в том числе после ознакомления с информацией, содержащейся в заявке заявителя или реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, необходимо **документально** установить или опровергнуть факт представления участниками закупки в заявках недостоверных сведений.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что в нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» в данном случае единая комиссия заказчика неправомерно признала заявку Общества не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 30.04.2014, в связи с чем, жалоба ОАО «Ростелеком» является **обоснованной**.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в результате анализа второй части заявки второго отклоненного участника закупки (ЗАО «Компания ТрансТелеКом») установлено, что заявка данного участника закупки в сведениях об ИНН единого исполнительного органа (президента) Кудрявцева А.В. содержала десятизначный цифровой код – 7709219099, что не соответствует требованиям Приказа ФНС от 29.06.2012 № ММВ-7-6/435@ «Об утверждении Порядка и условий присвоения, применения, а также изменения идентификационного номера налогоплательщика» - «...структура ИНН для физического лица – двенадцатизначный цифровой код».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» на действия единой комиссии заказчика – Министерство развития транспортного комплекса Омской области при проведении электронного аукциона на оказание услуги междугородной и международной телефонной связи для нужд Министерства развития транспортного комплекса Омской области (извещение № 0152200004614000009).

2. Признать в действиях единой комиссии Министерства развития транспортного комплекса Омской области нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе».

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать Министерству развития транспортного комплекса Омской области и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/191-2014

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

20 мая 2014 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» на действия единой комиссии заказчика – Министерство развития транспортного комплекса Омской области при проведении электронного аукциона на оказание услуги междугородной и международной телефонной связи для нужд Министерства развития транспортного комплекса Омской области (извещение № 0152200004614000009),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях единой комиссии Министерства развития транспортного комплекса Омской области нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе»

на основании своего Решения от 20.05.2014 № 03-10.1/191-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22 и частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству развития транспортного комплекса Омской области и его единой комиссии в срок до 02.06.2014:

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.04.2014;

- повторно рассмотреть вторые части заявок участников закупки с учетом нарушений, указанных в решении Комиссии Омского УФАС России от 20.05.2014 по

делу № 03-10.1/191-2014.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Министерству развития транспортного комплекса Омской области и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Министерству развития транспортного комплекса Омской области и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 03.06.2014 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.