

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе <...>, <...>, <...> в присутствии:

- представителей Администрации города Кургана <...> (доверенность от 17.09.2010 б/н) и Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли <...> (доверенность № 84 от 16.09.2010), и П. (доверенность № 83 от 16.09.2010);

- представителей заявителя ООО «Дорожник» <...> (доверенность б/н от 31.08.2010); <...> (доверенность б/н от 31.08.2010) и <...> (доверенность б/н от 15.09.2010);

- представитель участника ООО «Вестстрой» на заседание не прибыл (уведомлен посредством почтовой и факсимильной связи);

рассмотрев жалобу ООО «Дорожник» (далее – Заявитель) на действия Единой межотраслевой комиссии Администрации города Кургана по размещению муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение работ по ремонту улицы Кравченко на участке от улицы М.Горького до улицы Сибирская в городе Кургане, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Дорожник» (вх. № 4713 от 10.09.2010) на действия Единой межотраслевой комиссии по размещению муниципального заказа Администрации города Кургана.

Представители заявителя поддержали доводы, указанные в жалобе, и пояснили:

Заявка ООО «Дорожник» полностью соответствует требованиям документации открытого аукциона.

Считают, что нарушены ч. 3 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов (в протоколе рассмотрения заявок не содержится конкретного обоснования отклонения заявки ООО «Дорожник») и ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Просят признать действия Единой межотраслевой комиссии по отклонению заявки ООО «Дорожник» неправомерными, протокол по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе № 89/1-ОА от 26-31.08.2010 года отменить, провести повторную процедуру рассмотрения заявок.

Представители уполномоченного органа и Единой комиссии с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее:

Считают действия Единой комиссии законны, а жалоба ООО «Дорожник» необоснованна. Выполнение работ по ремонту улицы Кравченко на участке от улицы М.Горького до улицы Сибирская в городе Кургане предполагает выполнение работ по устройству земляного полотна. Отсутствие в Свидетельстве ООО «Дорожник» от 05.03.2010 допуска к работам по устройству земляного полотна является основанием для отклонения его заявки.

Протокол составлен в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Муниципальным заказчиком является МУ «Управление дорожного хозяйства и благоустройства города Кургана».

Уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказа является Департамент экономического развития и управления муниципальным имуществом города Кургана.

Состав Единой межотраслевой комиссии по размещению муниципального заказа определен Постановлением Администрации города Кургана от 14.07.2010 года № 6767.

Предметом проведения открытого аукциона является выполнение работ по ремонту улицы Кравченко на участке от улицы М.Горького до улицы Сибирская в городе Кургане.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет на официальном сайте города Кургана ([www.kurgan-city.ru](http://www.kurgan-city.ru)) 03.08.2010 года;

На момент рассмотрения жалобы проведены следующие процедуры:

рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 89/1-ОА от 26-31 августа 2010 года, размещен в сети Интернет на официальном сайте города Кургана ([www.kurgan-city.ru](http://www.kurgan-city.ru)) 31.08.2010 года;

Для участия в открытом аукционе подано 2 заявки:

1. ООО «Вестстрой»;
2. ООО «Дорожник».

Участнику размещения заказа ООО «Дорожник» отказано в допуске к участию в открытом аукционе

в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 12 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г. в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (отсутствует допуск на виды работ, указанные в техническом задании), подпункт «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г, пункт 22 документации об аукционе).

Заявка ООО «Вестстрой» признана соответствующей требованиям документации об аукционе. ООО «Вестстрой» признан единственным участником.

Открытый аукцион признан несостоявшимся.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту улицы Кравченко на участке от улицы М.Горького до улицы Сибирская (муниципальный контракт № 59 от 11 сентября 2010) заключен.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 89/1-ОА от 26-31 августа 2010 года содержит обоснование решения об отказе в допуске ООО «Дорожник» (отсутствует допуск на виды работ, указанные в техническом задании), подпункт «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г, пункт 22 документации об аукционе).

Таким образом, довод заявителя о нарушении ч. 3 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов не обоснован.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Федерального закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

В п. 22 Аукционной документации указано, что заявка должна содержать: копию действующего свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, указанным в техническом задании (приложение №1 к документации об аукционе), работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 № 624 ( в ред. от 23.06.2010 № 294) утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Этим же приказом отменен аналогичный Перечень, утвержденный приказом Минрегионразвития РФ от 09.12.2008 № 274. Приказ № 624 вступил в силу с 1 июля 2010г.

В соответствии с п. 7 ст. 8 Федерального закона № 240 от 27.07.2010 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ...» Свидетельства о допуске к определенным виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные СРО до 01.07.2010 в соответствии с перечнем видов работ, которые оказывают влияние на

безопасность объектов капитального строительства, в случае внесения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти изменений в этот перечень в части изменения наименований тех же видов работ, о допуске к которым выдано указанное свидетельство, действует до 1.01.2011 года.

Согласно разъяснений, изложенных в Письме Министерства регионального развития РФ от 25.06.2010г. № 24099-РП/08 с изменениями от 13.07.2010 г. в соответствии с ч.9 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается СРО без ограничения срока и территории его действия. Таким образом, прекращение действия приказа Минрегиона России от 9 декабря 2008 г. № 274 формально не отменяет действие свидетельств о допуске, выданных в соответствии с данным приказом. Организации и индивидуальные предприниматели вправе выполнять работы, указанные в свидетельстве, выданном на основании приказа Минрегиона России от 9 декабря 2008 г. № 274 и прямо предусмотренные Приказом № 624. Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 5 марта 2010 года № ТО-А-000181.1 выдано ООО «Дорожник» на основании Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 274, с учетом вышеизложенного является действующим.

Заказчик настаивает на том, что, не смотря на то, что в документации отсутствует указание на выполнение работ по капитальному ремонту улицы, работы являются элементами капитального ремонта, относятся к работам по устройству земляного полотна, на которые в соответствии с приказом № 624 требуется допуск.

Доводы представителей заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии не нашли своего подтверждения по следующим основаниям:

- в соответствии с п.22 документации об аукционе требуется наличие в составе заявки копии действующего свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, указанным в техническом задании (приложение № 1 к документации об аукционе) – представленное ООО «Дорожник» Свидетельство СРО – действующее до 01.01.2011 года; работы, включенные в Свидетельство СРО, соответствуют работам предусмотренным Техническим заданием;
- в п. 22 документации об аукционе отсутствует указание на предоставление копии Свидетельства СРО о допуске к работам по устройству земляного полотна;
- наименование работ «устройство земляного полотна» отсутствует в Техническом задании (приложение № 1 к документации об аукционе);
- извещение о проведении аукциона опубликовано 03.08.2010, т.е. в период действия приказа № 624, у заказчика имелась возможность разработать техническое задание с учетом требований этого приказа;
- заявка ООО «Дорожник» соответствует требованиям документации об аукционе, ООО «Дорожник» соответствует требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона и в соответствии с п.4 ч.1 ст. 12 этого Закона, в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 ст. 11 Закона о размещении заказов не допускается (ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов).

В действиях членов Единой комиссии по необоснованному отклонению заявки ООО «Дорожник» содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 11, ст. 12, ст. 17, ст. 34, ст. 35, ст. 36, ч. 6 ст. 60, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

#### **Решила:**

1. Признать жалобу ООО «Дорожник» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Единой межотраслевой комиссии Администрации г. Кургана нарушение ч.2 ст. 12 и ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов.
3. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Дорожник» должностному лицу, уполномоченному на возбуждение административного производства.
4. Рекомендовать руководителю Курганского УФАС России обратиться в арбитражный суд за расторжением муниципального контракта.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.