

РЕШЕНИЕ № 371-ж/2013

15 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Султановой Э.М.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Титовой С.В.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Радуга», в присутствии представителя ГСУ СОС СЗН «Саткинский психоневрологический интернат», представитель ООО «Радуга» не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 08.08.2013 поступила жалоба ООО «Радуга» (далее - заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на выполнение работ по устройству эвакуационного выхода из здания пищеблока № 1 по адресу: Челябинская область, Саткинский район, п. Чулковка, ул. Центральная, 19 (изв. № 0369200028513000052) (далее – запрос котировок).

Заказчиком выступило ГСУ СОС СЗН «Саткинский психоневрологический интернат» (далее — заказчик).

Извещение о проведении запроса котировок (далее — извещение) опубликовано на официальном сайте 29.07.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта – 245 368 рублей.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен (письмо заказчика № 580 от 14.08.2013).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №

0369200028513000058-П от 05.08.2013 (далее — протокол рассмотрения и оценки заявок) заявка ООО «Радуга» не рассмотрена и отклонена котировочной комиссией, поскольку «котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок...при указании в заявке двух разных цен (245 368 рублей) и (190 000 рублей) участник ввел в заблуждение комиссию, какая цена правильная. Следовательно, данная заявка к рассмотрению не подлежит».

В жалобе ООО «Радуга» указано о том, что действия котировочной комиссии неправомерны по следующим обстоятельствам.

В графе 3 табличной части формы котировочной заявки использовалось словосочетание «Максимальная цена договора, руб.», что предполагает указание в ней информации из извещения — 245 368 рублей. В разделе «Цена работ» обществом указана цена контракта, предлагаемая участником — 190 000 рублей.

Представители заказчика, котировочной комиссии с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и пояснили следующее.

В котировочной заявке заявителя указано две цены контракта: 245 368 рублей и 190 000 рублей. При указании двух цен в котировочной заявке котировочная комиссия посчитала, что участник намеренно пытался ввести комиссию в заблуждение, поскольку у участника была потенциальная возможность в дальнейшем, в случае признания его победителем/единственным участником, сослаться на факт максимальной цены контракта.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60, 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Приложением к извещению является форма котировочной заявки, которая содержит графу «Максимальная цена договора».

В заявке заявителя в данной графе указана цена — 245 368 рублей, т. е. та максимальная цена, которая установлена заказчиком в извещении.

При этом в разделе 2 «Цена работ» указана цена — 190 000 рублей, т. е. непосредственное предложение о цене контракта участника.

Довод представителя заказчика о том, что в графе «Максимальная цена договора» и разделе «Цена работ» должна содержаться идентичная информация не может быть принят во внимание, поскольку в силу положений законодательства о размещении заказов максимальную цену контракта устанавливает заказчик, в данном случае — 245 368 рублей. Следовательно, именно эта цена должна быть указана в графе «Максимальная цена договора».

Таким образом, котировочная заявка заявителя соответствует требованиям извещения.

Действия котировочной комиссии по не рассмотрению и отклонению котировочной заявки заявителя нарушают часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

2. В силу статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать, в том числе:

1. форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа;
2. наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно статье 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;
4. согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
5. цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Форма котировочной заявки, разработанная заказчиком, содержит таблицу для заполнения участниками размещения заказа с указанием следующих данных: «Наименование выполняемых работ», «Требования к качеству, техническим

характеристикам, к безопасности, к функциональным характеристикам, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия работ», «Максимальная цена договора».

Однако из смысла статьи 44 Закона о размещении заказов следует, что участник размещения заказа не должен указывать данные сведения.

Таким образом, заказчиком в нарушение статьи 43 Закона о размещении заказов неправомерно установлено требование об указании в котировочных заявках сведений о наименовании выполняемых работ, требованиях к качеству, техническим характеристикам, к безопасности, к функциональным характеристикам, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия работ, максимальной цене договора.

Необходимо отметить, что установление неправомерных требований к содержанию котировочной заявки привело к необоснованному отклонению котировочной заявки ООО «Радуга».

Исходя из изложенного, информации, представленной сторонами, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Радуга» на действия котировочной комиссии обоснованными.
2. Признать в действиях котировочной комиссии нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях заказчика нарушения статьи 43 Закона о размещении заказов.
4. Выдать заказчику, котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Э.М. Султанова

С.В.Титова

ПРЕДПИСАНИЕ № 371-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

15 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Султановой
Э.М.

Членов
Комиссии:

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Титовой С.В. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

на основании решения Челябинского УФАС России от 15.08.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Радуга» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на выполнение работ по устройству эвакуационного выхода из здания пищеблока № 1 по адресу: Челябинская область, Саткинский район, п. Чулковка, ул. Центральная, 19 (изв. № 0369200028513000052), в целях устранения нарушений законодательства в сфере размещения заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ГСУ СОС СЗН «Саткинский психоневрологический интернат»:

1. с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам запроса котировок (изв. № 0369200028513000052), проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в решении № 371-ж/2013 от 15.08.2013.

2. Котировочной комиссии в срок до 22.08.2013:

2.1 принять решение об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0369200028513000058-П от 05.08.2013;

2.2 рассмотреть котировочные заявки участников размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения Челябинского УФАС России 371-ж/2013 от 15.08.2013.

3. ГСУ СОС СЗН «Саткинский психоневрологический интернат»: в течение одного рабочего дня с момента исполнения котировочной комиссией пункта 2 настоящего предписания:

2. разместить решение об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0369200028513000058-П от 05.08.2013 в форме протокола об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0369200028513000058-П от 05.08.2013 на официальном сайте в сети Интернет;
3. разместить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на официальном сайте в сети Интернет, составленный в ходе исполнения настоящего предписания;
4. продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с Законом о размещении заказов.

4. ГСУ СОС СЗН «Саткинский психоневрологический интернат» в срок до 26.08.2013

в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пунктов 1,2,3 настоящего предписания, в т.ч. сведения о незаключении контракта по итогам запроса котировок (изв. №0369200028513000052), проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в решении № 371-ж/2013 от 15.08.2013; решение об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0369200028513000058-П от 05.08.2013, сведения о размещении на сайте в сети «Интернет» протокола об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0369200028513000058-П от 05.08.2013, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок на официальном сайте в сети Интернет, составленного в ходе исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Э.М. Султанова

С.В.Титова