

Исх. № 483/03 от 12.02.2019

Заказчику –

МАОУ «Гимназия» г. Валдай

и его единой комиссии

ул. Молодежная, зд. 14,

г. Валдай, Новгородская обл., 175400

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ООО «НПО

«Наука-Строительству»

ул. Береговая (Шувалово), д. 26,

лит. А, пом. 16-Н,

г. Санкт-Петербург, 194356

Участнику закупки

(победителю) – ООО фирма

«БоровичиЭнергомонтаж»

ул. Промышленная, д. 11,

г. Боровичи, Новгородская обл.,

174409

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

07 февраля 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика - Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия» г. Валдай – <.....>, также являющейся председателем единой комиссии заказчика;

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Наука-Строительству» - <.....>;

участник закупки (победитель) - Общество с ограниченной ответственностью фирма «БоровичиЭнергомонтаж» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Наука-Строительству» (194356, г. Санкт-Петербург, ул. Береговая (Шувалово), д. 26, лит. А, пом. 16-Н; далее – ООО «НПО «НАСТ») на действия единой комиссии заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия» г. Валдай (175400, Новгородская обл., г. Валдай, ул. Молодежная, зд. 14; далее – МАОУ «Гимназия» г. Валдай) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы, извещение № 1050600002418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.12.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

01.02.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «НПО «НАСТ» на действия единой комиссии заказчика – МАОУ «Гимназия» г. Валдай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы, извещение № 1050600002418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.12.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «НПО «НАСТ» участвовало в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки – 243).

Согласно протоколу № 1050600002418000001-3 от 24.01.2019 подведения итогов электронного аукциона (далее – Протокол) вторая часть заявки с

идентификационным номером 243 (ООО «НПО «НАСТ») единой комиссией заказчика - МАОУ «Гимназия» г. Валдай признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе), по причине несоответствия участника закупки, ее подавшего, требованиям, установленным в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В частности, из Протокола следует, что основанием для признания заявки не соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, послужило представление ООО «НПО «НАСТ» в составе второй части заявки копии выписки № БСК 08-06-4934 от 27.12.2018 из реестра членов саморегулируемой организации (далее также СРО) (выдана Ассоциацией СРО «Балтийский строительный комплекс»; далее - выписка № БСК 08-06-4934 от 27.12.2018), согласно которой член СРО (участник закупки) вправе осуществлять строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 60 000 000 (шестьдесят миллионов) рублей (первый уровень ответственности члена СРО), при предложении ООО «НПО «НАСТ» в ходе проведения электронного аукциона цены контракта в размере 61 489 000, 00 рублей.

Вместе с тем, согласно пункту 4.1 Документации об электронном аукционе, начальная (максимальная) цена контракта (далее также НМЦК) в данном случае составляет 73 700 000, 00 рублей и включает в себя среди прочего разработку рабочей документации.

Требование об изготовлении рабочей документации также содержится в сметной документации и Проекте контракта (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе).

При проведении электронного аукциона ООО «НПО «НАСТ» предложило минимальную цену контракта в размере 61 489 000, 00 рублей (снижение на 16,57 % от НМЦК) руководствуясь тем, что в ходе исполнения контракта, заключенного по итогам закупки, необходимо будет выполнить два вида работ, которые относятся к разным компенсационным фондам.

Расчет падения цены контракта участником закупки был выполнен в соответствии с приложением «Книга 1 после экспертизы» к Документации об электронном аукционе (пункт 38 «Сводный сметный расчет стоимости строительства»). Стоимость проектных работ по Сводному сметному расчету стоимости строительства составляет 2 118, 64 тыс. руб.

В соответствии с пунктом 1.4 Методических указаний по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве, утвержденных Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2009 № 620 (далее – Методические указания), распределение базовой цены на разработку проектной и рабочей

документации осуществляется, как правило, в соответствии с показателями, приведенными в таблице 1 (проектная документация – 40 % от базовой цены; рабочая документация – 60 % от базовой цены).

По мнению подателя Жалобы, из вышеизложенного следует, что стоимость выполнения рабочей документации составляет 3 700 000, 00 рублей. Учитывая предложенный ООО «НПО «НАСТ» коэффициент падения цены электронного аукциона (16,57 %) стоимость разработки рабочей документации для него составит 3 086 910, 00 рублей.

Таким образом, стоимость работ исключительно по реконструкции объекта капитального строительства (строительно-монтажных работ) для ООО «НПО «НАСТ» составит 58 402 090, 00 рублей (предложение по цене участника закупки (61 489 000, 00 рублей) - стоимость разработки рабочей документации (3 086 910, 00 рублей) = 58 402 090, 00 рублей), в связи с чем податель Жалобы не превысил пределы компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (стоимость не превышает 60 000 000 (шестьдесят миллионов) рублей).

В обоснование своей позиции ООО «НПО «НАСТ» ссылается на положения письма Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 13.05.2013 № 3991-БМ/11/ГС «О необходимости наличия свидетельства о допуске, выдаваемого саморегулируемыми организациями в области проектирования» (далее – Письмо), согласно которому рабочая документация разрабатывается только на основе и в развитии проектной документации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы по подготовке проектной документации и на ее основе - рабочей документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, только при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам, по подготовке проектной документации.

Соответственно, исходя из того, что изготовление рабочей документации требует наличия у участника закупки выписки из реестра членов СРО по архитектурно-строительному проектированию, то в данном случае имеют место различные компенсационные фонды обеспечения договорных обязательств (компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО в области архитектурно-строительного проектирования).

Учитывая вышеизложенное, ООО «НПО «НАСТ» считает действия единой комиссии заказчика по признанию второй части его заявки, поданной на участие в рассматриваемой закупке, не соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе по указанным в Протоколе

основаниям неправомерными.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «НПО «НАСТ» поддержал ее доводы в полном объеме, а также дополнительно уточнил, что, по мнению ООО «НПО «НАСТ», в объект рассматриваемой закупки входят как работы по изготовлению проектной (рабочей) документации, так и работы по реконструкции объекта капитального строительства, выполняемые по данной проектной (рабочей) документации.

Заказчик – МАОУ «Гимназия» г. Валдай считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 520 от 06.02.2019 Новгородского УФАС России), согласно которым основанием для признания второй части заявки подателя Жалобы не соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе послужило представление им в составе второй части заявки выписки № БСК 08-06-4934 от 27.12.2018, в соответствии с которой ООО «НПО «НАСТ» вправе осуществлять строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 60 000 000 (шестьдесят миллионов) рублей.

При этом единая комиссия заказчика учитывала, что при проведении настоящего электронного аукциона ценовое предложение участника закупки составило 61 489 000, 00 рублей.

Также из указанных письменных возражений следует, что члены единой комиссии заказчика считают, что приложенная подателем Жалобы в составе второй части заявки копия выписки № БОП 07-06-4656 от 27.12.2018 из реестра членов СРО (выдана Ассоциацией СРО «Балтийское объединение проектировщиков»), согласно которой участник закупки вправе выполнять подготовку проектной документации, стоимость которой по одному договору подряда на подготовку проектной документации не превышает 300 000 000, 00 рублей, не может быть применена в рамках осуществления рассматриваемой закупки.

Дробление НМЦК на реконструкцию объекта капитального строительства и на разработку рабочей документации заказчик считает нецелесообразным, так как указанные работы осуществляются в рамках одного контракта.

Помимо вышеизложенного заказчик указывает, что членство в СРО для изготовления рабочей документации не требуется.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержала ее доводы в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика)

путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В декабре 2018 года – январе 2019 года заказчиком – МАОУ «Гимназия» г. Валдай осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы (НМЦК – 73 700 000, 00 рублей).

Документация об электронном аукционе утверждена директором МАОУ «Гимназия» г. Валдай <.....> 29.12.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – МАОУ «Гимназия» г. Валдай в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы.

Согласно пункту 3.2 Документации об электронном аукционе описание объекта закупки содержится в Техническом задании (Приложение № 2 к Документации об электронном аукционе).

Согласно части 1 статьи 52 ГрК строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1 ГрК под объектом капитального строительства следует понимать здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Реконструкция объектов капитального строительства регулируется нормами ГрК (пункт 14 статьи 1).

Таким образом, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства – гимназии (третий пусковой комплекс, начальные классы).

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупки.

В числе таких единых требований пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе называет требование к участникам закупки об их

соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых

организаций.

Согласно части 2.1 статьи 52 ГрК индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Таким образом, для выполнения работ по реконструкции объектов капитального строительства участник закупки должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных законом случаев (часть 2.1 статьи 52 ГрК).

Соответственно, заказчик должен был установить в Документации об электронном аукционе обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки, а именно, требование о членстве участников в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также требования к составу вторых частей заявок данных участников о наличии в них выписки из реестра членов такой СРО.

На основании вышеизложенного, в пункте 9.3.1 Документации об электронном аукционе в качестве требования, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, заказчиком правомерно предусмотрено требование о том, что участники рассматриваемой закупки должны быть членами СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в настоящем электронном аукционе заказчиком – МАОУ «Гимназия» г. Валдай установлены в пункте 10.3 Документации об электронном аукционе.

В подпункте 2 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе заказчиком также правомерно установлено требование к участникам закупки о представлении ими в составе вторых частей заявок копии выписки из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утверждённой Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58.

Согласно Протоколу при подведении итогов настоящего электронного аукциона единой комиссией заказчика - МАОУ «Гимназия» г. Валдай рассматривались вторые части заявок с идентификационными номерами 243 (ООО «НПО «НАСТ»), 144 и 169.

Заявка с идентификационным номером 243 (ООО «НПО «НАСТ») единой комиссией заказчика признана не соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, по причине несоответствия участника закупки, ее подавшего, требованиям, установленным в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Как указывалось выше, к указанному выводу единая комиссия пришла на основании следующего.

В составе второй части заявки с идентификационным номером 243 (ООО «НПО «НАСТ») была представлена копия выписки № БСК 08-06-4934 от 27.12.2018, согласно которой член СРО (ООО «НПО «НАСТ») вправе осуществлять строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 60 000 000 (шестьдесят миллионов) рублей (первый уровень ответственности члена СРО).

Вместе с тем, при проведении электронного аукциона ценовое предложение ООО «НПО «НАСТ» составило 61 489 000, 00 рублей.

Изучив материалы Жалобы, в том числе документы, представленные ООО «НПО «НАСТ» в составе второй части заявки на участие в рассматриваемой закупке, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 55.8 ГрК член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены

членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Документация об электронном аукционе также содержит указание на требования части 3 статьи 55.8 ГрК относительно наличия у СРО, членом которой является участник закупки, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и относительно совокупного размера таких обязательств.

В соответствии с частью 2 статьи 55.16 ГрК саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

Согласно части 13 статьи 55.16 ГрК минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) четыре миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) семь миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает десять миллиардов рублей (четвертый

уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

5) двадцать пять миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет десять миллиардов рублей и более (пятый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

В соответствии с частью 1 статьи 55.17 ГрК саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 55.17 ГрК в реестре членов саморегулируемой организации наряду с информацией, предусмотренной Федеральным законом от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», в отношении каждого ее члена среди прочего должны содержаться сведения об уровне его ответственности по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Согласно части 4 статьи 55.17 ГрК саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

В соответствии с частью 5 статьи 55.17 ГрК форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Форма выписки из реестра членов СРО (далее – Форма) утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58.

Согласно пункту (строке) 6 Формы в ней в силу пункта 5 части 2 статьи 55.17 ГрК подлежат указанию сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Таким образом, из вышеуказанных положений ГрК следует, что полномочия по определению уровня ответственности члена СРО по обязательствам по договорам на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной

документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, и внесение таких сведений в выписку из реестра членов СРО действующим законодательством о градостроительной деятельности возложены на саму СРО исходя из размера вноса члена СРО в существующей в ней компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является аукцион (электронный аукцион, закрытый аукцион).

При этом, согласно части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе, электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с частью 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

При указанных обстоятельствах участник закупки при подаче ценового предложения о цене контракта в ходе проведения электронного аукциона должен самостоятельно определять его величину, исходя из имеющегося у него как у члена соответствующей СРО уровня ответственности, в соответствии с которым им внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Согласно материалам Жалобы, в составе второй части заявки с идентификационным номером 243 (ООО «НПП «НАСТ») в качестве документа, предусмотренного пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и подпунктом 2 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе, подтверждающего наличие у участника закупки специальной правоспособности для выполнения работ по реконструкции объекта капитального строительства (членство в СРО в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства), представлена копия выписки № БСК 08-06-4934 от 27.12.2018, согласно которой член СРО (ООО «НПО «НАСТ») вправе осуществлять строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 60 000 000, 00 рублей (первый уровень ответственности члена СРО).

Соответственно, уровень ответственности ООО «НПО «НАСТ» как члена СРО по обязательствам по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным лицом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, ограничен 60 000 000, 00 рублей.

В то же время, согласно протоколу проведения электронного аукциона от 21.01.2019, минимальное предложение о цене контракта в размере 61 489 000, 00 рублей (снижение на 16,57 % от НМЦК) было сделано участником закупки, подавшим заявку с идентификационным номером 243 (ООО «НПП «НАСТ»).

Таким образом, подателем Жалобы при подаче заявки на участие в рассматриваемой закупке с учетом предложенной им цены контракта в ходе проведения электронного аукциона в размере более 60 000 000, 00 рублей (61 489 000, 00 рублей) не было подтверждено его соответствие обязательному требованию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и пунктом 9.3.1 Документации об электронном аукционе, о наличии у него специальной правоспособности необходимой в данном случае для выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки (реконструкция объекта капитального строительства).

Соответственно, действия единой комиссии заказчика - МАОУ «Гимназия» г. Валдай по признанию второй части заявки с идентификационным номером 243 (ООО «НПП «НАСТ») не соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе являются правомерными и основанными не только на положениях законодательства о контрактной системе, но и положениях законодательства о градостроительной деятельности.

Доводы ООО «НПП «НАСТ» о том, что в ходе исполнения контракта, заключенного по итогам закупки, необходимо будет выполнить два вида работ (работы по реконструкции объекта капитального строительства и работы по изготовлению проектной документации), которые относятся к разным компенсационным фондам обеспечения договорных обязательств (компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО в области архитектурно-строительного проектирования) Комиссия находит несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно пункту 4.1 Документации об электронном аукционе НМЦК действительно помимо проведения строительно-монтажных работ по реконструкции объекта капитального строительства включает в себя изготовление рабочей документации.

Вместе с тем, действующее законодательство о градостроительной деятельности не устанавливает требований к лицам, осуществляющим изготовление рабочей документации, о необходимости наличия у них специальной правоспособности в виде членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования или в иной области.

Так, членство в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, вопреки мнению подателя Жалобы, согласно Письму необходимо лишь в

случае одновременного выполнения лицом работ по подготовке проектной документации и на ее основе - рабочей документации, а не для изготовления исключительно рабочей документации (без проектной).

Иное толкование Письма будет противоречить положениям ГрК.

Кроме того, согласно пункту 1 раздела 1 Технического задания, при исполнении контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки, подрядчик должен руководствоваться уже имеющейся у заказчика проектной документацией на реконструкцию настоящего объекта капитального строительства, содержащей требования к объемам и качеству выполняемых работ (раздел 2 Технического задания).

Согласно части 2 статьи 48 ГрК проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Проектная документация на объект капитального строительства «Реконструкция гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы, расположенного по адресу: Новгородская обл., г. Валдай, ул. Молодежная, д. 14» представляет собой Приложение № 6 к Документации об электронном аукционе, размещена заказчиком в разделе «ДОКУМЕНТЫ» официального сайта в составе прочих документов о проведении рассматриваемой закупки.

Настоящая проектная документация имеет Положительное заключение экспертизы № 53-1-1-3-0116-17, выданное 21.09.2017 Государственным автономным учреждением «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области» (далее – ГАУ «Госэкспертиза Новгородской области»).

Наличие в Сводном сметном расчете стоимости строительства (входит в состав сметной документации (имеет положительное заключение № 53-1-С-0072-17 от 21.09.2017 ГАУ «Госэкспертиза Новгородской области»; размещена на официальном сайте в составе Приложения № 6 к Документации об электронном аукционе)) помимо строительно-монтажных работ по реконструкции объекта капитального строительства проектных работ, а также указание их стоимости не свидетельствует о том, что производство проектных работ входит именно в объект рассматриваемой закупки, а лишь

подтверждает, что стоимость строительно-монтажных работ по реконструкции объекта капитального строительства равно как и стоимость ранее проведенных проектных, изыскательских работ, а также работ по экспертизе проектной документации, обоснована настоящей сметной документации в соответствии с требованиями статьи 22 Закона о контрактной системе.

Иными словами, имеющаяся сметная документация является обоснованием НМЦК не только для строительно-монтажных работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, но и для не входящих в ее объект проектных и изыскательских работ, производство которых в соответствии с действующим законодательством образует объекты самостоятельных закупок и является необходимых для надлежащего выполнения работ по реконструкции объекта капитального строительства в целом.

На основании изложенного, заказчиком в Документации об электронном аукционе в качестве требования к участникам рассматриваемой закупки, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, правомерно предусмотрено требование об их специальной правоспособности исключительно в виде членства последних в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а не в СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Таким образом, вопреки мнению подателя Жалобы, изготовление проектной документации в объект рассматриваемой закупки не входит, в связи с чем осуществление каких-либо математических расчетов соотношения стоимости строительно-монтажных работ и стоимости изготовления рабочей документации на основании Методических указаний, определяющих распределение базовой цены на разработку проектной и рабочей документации, в данном случае является некорректным.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

Каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе при проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки в действиях единой комиссии заказчика, совершенных при рассмотрении вторых частей заявок, не установлено.

Руководствуясь статьями 31, 33, 64, 66, 69, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Наука-Строительству» (194356, г. Санкт-Петербург, ул. Береговая (Шувалово), д. 26, лит. А, пом. 16-Н) на действия единой комиссии заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия» г. Валдай (175400, Новгородская обл., г. Валдай, ул. Молодежная, зд. 14) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы, извещение № 1050600002418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.12.2018, необоснованной.

Председатель
И.А. Куриков

Комиссии

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.