

Решение № 03-10.1/172-2015

о признании жалобы необоснованной

26 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «МедПрофЭко» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку медицинского расходного материала для отделения кардиохирургии (извещение № 0352200000815000363) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей Заказчика – «.....» (доверенность от 31.12.2014 №2376); «.....» (доверенность от 23.03.2015 № 456);

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4744 от 19.05.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе, а именно:

«Предлагаемые к поставке изделия являются изделиями медицинского назначения, и их обращение на рынке Российской Федерации возможно только при наличии

регистрационного удостоверения, подтверждающего качество и безопасность данного изделия. Регистрационное удостоверение и сертификат соответствия или декларация о соответствии на медицинское изделие подтверждают качество данного изделия, изготовленного определенным производителем на определенных заводах. В соответствии с регистрационным досье, одно и то же изделие может быть произведено на нескольких заводах в нескольких странах.

Требование указать одну страну в качестве места происхождения товара является прямым ограничением количества предлагаемых к поставке изделий, что нарушает закон о конкуренции.

Поскольку наименование страны происхождения в нашей заявке было указано в строгом соответствии с Регистрационным удостоверением на предлагаемую продукцию (см. приложение), считаем вывод аукционной комиссии государственного заказчика об отклонении нашей заявки необоснованным».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4991э от 20.05.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4890 от 22.05.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 27.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1274467,10 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.05.2015 на участие в аукционе поступило две заявки, обоим участникам было отказано в допуске к участию в аукционе. Электронный аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 1 раздела 17 «Требования к содержанию, составу

заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Изучив заявки всех участников закупки Комиссией было установлено, что в заявке Заявителя были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.05.2015 Заявителю (заявка № 2) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме и признать заявку несоответствующей требованиям в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Не указано наименование страны происхождения предлагаемого товара п.№1-б. Указано несколько наименований стран происхождения».

В возражениях Заказчика даны следующие пояснения:

*«При принятии решения об отклонении заявки аукционная комиссия Заказчика руководствовалась положениями Федерального закона №44-ФЗ. В силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование **страны** происхождения товара, т.е. Федеральным законом императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара. Аналогичного мнения придерживаются комиссии Омского УФАС России (решение №03-10.1/99-2015 от 13.04.2015г, решение №03-10.1/129-2015 от 27.04.2015г), Смоленского УФАС России (решение №26/15-ГЗ/Ж от 13.03.2015г) (копии прилагаются).*

Заявитель утверждает, что имеет на своем складе некоторое количество устройств Kyocera (Модель FS-4200DN), с разными странами происхождения. В этом случае он

мог указать в первой части заявки, в том числе, несколько стран происхождения товара, при этом достаточно было разделить их на две позиции:

3 устройства Kyocera FS-4200DN - страна происхождения Вьетнам,

6 устройств Kyocera FS-4200DN - страна происхождения Китай.

У комиссии Заказчика не было бы оснований для отклонения заявки.

Следует отметить, что по позиции 2 технического задания к поставке требуется одно устройство, а в заявке участника указано две страны происхождения товара.

Федеральный закон №44-ФЗ не требует наличия на складе у Поставщика необходимого количества товара. Поставщик может не знать наименование страны происхождения товара до его фактической выгрузки. Однако это не лишает Участника возможности правильно подготовить первую часть заявки на участие в электронном аукционе.

Заказчику не требуется конкретная модель техники из одной страны происхождения, достаточно указать наименование страны происхождения товара. Допускается поставка одной модели из разных стран, достаточно корректно (правильно) прописать эту информацию в первой части заявки».

Проанализировав первые части заявок на участие в электронном аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Заявителя по всем позициям были указаны характеристики предлагаемых к поставке товаров с указанием их конкретных показателей, а также по каждой из указанных позиций указано две страны происхождения товаров «Франция, США».

Комиссия считает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в заявке на участие в электронном аукционе Общество в отношении одной позиции товара указало две страны происхождения товара, в то время как в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара, т.е. Федеральным законом императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара в отношении конкретного товара.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «МедПрофЭко» на действия БУЗОО

«Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медицинского расходного материала для отделения кардиохирургии (извещение № 0352200000815000363).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»