

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Членов Комиссии:

рассмотрение жалобы осуществлялось посредством видеоконференцсвязи в присутствии:

представителя администрации муниципального образования Чернореченский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области –по доверенности,

представителя ООО «ЕЭС-Гарант» - по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «ЕЭС-Гарант» на действия администрации муниципального образования Чернореченский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области при проведении электронного аукциона «Энергосервисный контракт на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения муниципального образования Чернореченский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области» (номер извещения № 0153300014720000001),

УСТАНОВИЛА:

21.09.2020 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «ЕЭС-Гарант» (далее - Заявитель) на действия администрации муниципального образования Чернореченский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона «Энергосервисный контракт на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения муниципального образования Чернореченский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области» (номер извещения № 0153300014720000001) (далее – Закупка).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Заказчику, Уполномоченному органу выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Из содержания жалобы следует, что:

1) Заказчиком в проекте контракта не отражены требования пункта 5 Постановления Правительства РФ от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены

лота)» (далее - Постановление Правительства РФ от 18.08.2010 № 636);

2) Заказчиком нарушены положения статьи 34 и 108 Закона о контрактной системе, поскольку в проекте контракта не установлено четкое определение сроков оплаты долей размера экономии;

3) поскольку в п. 3 ч. 13 ст. 108 Закона о контрактной системе четко установлена формулировка цены контракта, а в проекте указанная формулировка не соответствует положениям Закона о контрактной системе, указанные действия Заказчика нарушают требования п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 3 ч. 13 ст. 108 Закона о контрактной системе;

4) пункты 6.8, 6.9, 6.10, 6.11 проекта контракта противоречат ст. 34 Закона о контрактной системе;

5) учитывая положения п. 10.7, п. 10.8 проекта контракта, при этом в п. 6.8-6.11. описан порядок сдачи, в котором не указано, что оборудование переходит в пользование например, а в конце срока действия контракта передаются в собственность, можно сделать вывод о том, что контракт содержит требования, которые порождают правовую неопределенность по переходу права собственности, сдачи мероприятий и установки оборудования, срокам начала гарантийных обязательств, сроков оплаты долей размера экономии, что нарушает требования законодательства.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, документация об электронном аукционе не противоречит положениям Закона о контрактной системе и Постановлению Правительства РФ от 18.08.2010 № 636.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

15.09.2020 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке было размещено извещение и документация на проведение аукциона в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения муниципального образования Чернореченский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области» (номер извещения № 0153300014720000001).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 022 335,50 рублей.

Аукционная документация утверждена Заказчиком.

1) Заявитель утверждает, что в проекте контракта отсутствует условие, предусмотренное п. 5 Требований к условиям энергосервисного контракта, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 18.08.2010 № 636, о том, что

«Заказчик обязан представлять исполнителю информацию о потреблении энергетического ресурса в срок, установленный контрактом, но не позднее 30 дней со дня окончания периода достижения предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии)».

Вместе с тем, п. 4.7 проекта контракта установлено, что *«Заказчик обязан представлять исполнителю информацию о потреблении энергетического ресурса в срок, установленный Контрактом, но не позднее 20 дней со дня окончания периода достижения предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии)».*

Следовательно, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

2) Заявитель утверждает, что проект энергосервисного контракта не учитывает требования п. 13 Приложения №1 к Постановлению Правительства РФ от 18.08.2010 № 636, а также Заказчиком нарушены положения статьи 34 и 108 Закона о контрактной системе, поскольку в проекте контракта не установлено четкое определение сроков оплаты долей размера экономии.

Пунктом 13 Приложения №1 к Постановлению Правительства РФ от 18.08.2010 № 636 установлено следующее: «Определение сроков оплаты заказчиком долей размера экономии по контракту, которые должны составлять 5 - 30 дней со дня окончания периода достижения доли размера экономии, за который осуществляются расчеты. Окончательные расчеты по контракту должны осуществляться сторонами по факту достижения предусмотренного контрактом размера экономии».

Вместе с тем, п. 9.6 проекта контракта установлено, что «оплата долей размера экономии осуществляется заказчиком по контракту в течение 15 рабочих дней со дня окончания периода достижения доли размера экономии, за который осуществляются расчеты на основании Акта об оказании услуг о достигнутой доле экономии энергетических ресурсов (Приложение № 11). Окончательные расчеты по контракту должны осуществляться сторонами по факту достижения предусмотренного контрактом размера экономии».

Кроме того, Заявитель указывает на то, что срок оплаты работ должен быть больше, чем установлено в контракте.

Пунктом 9.3 проекта контракта установлено, что «В целях проведения расчетов Исполнитель в течение 20 (Двадцати) календарных дней, следующих за отчетным периодом, направляет Заказчику Акт об оказании услуг о достигнутой доле экономии энергетических ресурсов (Приложение № 11 к настоящему Контракту), счет на оплату и промежуточный отчет...»

Данный довод Комиссия Оренбургского УФАС России считает необоснованным, поскольку указанные в п. 9.3 проекта контракта «20 (Двадцати) календарных дней» и п. 9.6 проекта контракта «15 рабочих дней со дня окончания периода достижения доли размера экономии» не противоречат друг другу.

Также в жалобе указано, что проект контракта не содержит порядок оплаты услуг

Исполнителя согласно п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательны условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений [части 13 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со [статьей 96](#) настоящего Федерального закона требования обеспечения гарантийных обязательств. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа.

Раздел 9 «Порядок оплаты» проекта энергосервисного контракта содержит порядок и сроки оплаты услуг Исполнителя.

Таким образом, довод Заявителя необоснован.

3) Заявитель утверждает, что формулировка цены контракта из пункта 8.1 проекта контракта не соответствует требованиям п. 3 ч. 13 ст. 108 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3 ч. 13 ст. 108 Закона о контрактной системе энергосервисный контракт заключается по цене, которая определяется в виде процента экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, предложенного участником закупки, с которым заключается такой контракт, в случае, указанном в [пункте 3 части 3](#) настоящей статьи.

Пунктом 8.1 проекта контракта установлено, что *«Цена по настоящему Контракту определяется в виде минимального размера экономии в денежном выражении **(1)** соответствующих расходов Заказчика на поставку электрической энергии за весь срок действия энергосервисного контракта и составляет _____ (_____) рублей, в том числе НДС __% (указать процент) _____ (указать сумму прописью) рублей **(2)(3)**. Оплата по настоящему Контракту осуществляется в рублях Российской Федерации. Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта».*

Следует отметить, что формулировка цены контракта из пункта 8.1 проекта контракта соответствует п. 3 ч. 3 ст. 108 Закона о контрактной системе, о чём в данном пункте имеется сноска.

В свою очередь, формулировка определения процента экономии в пункте 8.3 проекта контракта соответствует п. 3 ч. 13 ст. 108 Закона о контрактной системе, а именно *«Процент экономии потребления Заказчиком энергетических ресурсов в натуральном выражении, определенный в денежном выражении и подлежащий уплате Исполнителю по настоящему Контракту, **составляет 99 %** от достигнутого*

размера экономии (доли размера экономии) соответствующих расходов Заказчика на оплату энергетического ресурса, определенного в стоимостном выражении по ценам (тарифам) на соответствующий энергетический ресурс, фактически сложившимся за период достижения предусмотренного настоящим Контрактом на энергосервис размера экономии (доли размера экономии)».

Следовательно, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

4) Заявитель утверждает, что Актами Приложения № 8 и Приложения № 9 проекта энергосервисного контракта не содержится стоимость энергоэффективных мероприятий и контрактом не определен конкретный документ, с указанием стоимости, на основании которого будет определен порядок возникновения гарантийных обязательств, порядок прав собственности, начальным сроком экономии.

Приложение № 9 к проекту энергосервисного контракта установлена форма Акта Приема-передачи Заказчику оборудования, установленного (созданного) Исполнителем на Объекте в ходе осуществления мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов Заказчиком, **Приложением №8 установлена форма Акта сдачи-приемки оказанных услуг по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.**

Непосредственно в форме Акта по Приложению № 8 к проекту энергосервисного контракта определяется Сумма, подлежащая оплате Исполнителю в соответствии с условиями Контракта.

Положениями раздела 6 «Энергосберегающие мероприятия» проекта контракта также предусмотрена передача Исполнителем актов по формам КС-2 и КС-3, в которых непосредственно указывается стоимость каждой единицы товара, работ, услуг.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5) Заявитель предполагает, что положения разделов 6 и 10 проекта энергосервисного контракта противоречат друг другу.

Во исполнение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе положения раздела 6 энергосервисного контракта содержат условия о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно ч. 19 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 18.08.2010 г. № 636 проект энергосервисного контракта должен содержать наличие условия о порядке перехода к заказчику права собственности на оборудование, установленное исполнителем у заказчика в ходе осуществления мероприятий,

направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Во исполнение ч.19 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 18.08.2010 г. № 636 раздел 10 «Обеспечение материалами и оборудованием, гарантии, право собственности на результаты оказанных услуг» энергосервисного контракта содержит условия о порядке перехода к заказчику права собственности.

Заявитель утверждает, что невозможно определить начало действия гарантийного срока, однако такой срок указан в пункте 10.3 проекта энергосервисного контракта: *«Гарантийный срок на уличные светильники, установленные Исполнителем на Объекте энергосервиса при осуществлении энергосберегающих мероприятий, составляет 5 (пять) лет с момента их установки на Объекте энергосервиса».*

Гарантийный срок на иные изделия и оборудование, установленные Исполнителем на Объекте энергосервиса при осуществлении энергосберегающих мероприятий, определяется в соответствии с условиями заводов-изготовителей и исчисляется с момента их установки на Объекте энергосервиса».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исключение из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах

Доводы и сведения, изложенные в жалобе, сводятся к **несогласию с содержанием** размещенной Заказчиком в единой информационной системе **документации об аукционе**, что не свидетельствует о нарушении заказчиком порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Учитывая изложенное, Комиссия Оренбургского УФАС России считает доводы заявителя необоснованными в связи с отсутствием документального подтверждения приведенных доводов и его обоснованности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕЭС-Гарант» на действия администрации муниципального образования Чернореченский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области при проведении электронного аукциона «Энергосервисный контракт на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения муниципального образования Чернореченский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области» (номер извещения № 0153300014720000001) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

(1) В соответствии с п.3 ч.3 и ч.6 ст.108 Федерального закона № 44-ФЗ

(2) В случае если Поставщик (подрядчик, исполнитель) не является плательщиком НДС, либо сделка не облагается НДС, указать НДС не облагается.

(3) В случае, если настоящий Контракт будет заключен с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой Контракта, т.е. в соответствии с Налоговым кодексом РФ Заказчик в качестве налогового агента удержит подоходный налог в размере 13% от суммы, подлежащей оплате по Контракту, и перечислит в бюджет по месту учета налогового агента в налоговом органе.