

Решение по делу № К - 36/06 о нарушении законодательства о размещении заказов

21.07.2006

г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:  
заместителя председателя Комиссии, начальника Управления по контролю и надзору в области недвижимости, локальных монополий и ЖКХ Евраева М.Я.,  
заместителя начальника Правового управления Воеводы Ю.Е.,  
заместителя начальника Управления по контролю и надзору в области недвижимости, локальных монополий и ЖКХ Золотухина Н.А.,  
заместителя начальника Управления контроля и надзора на рынке финансовых услуг Жарковой Л.Б.,  
начальника отдела антимонопольного контроля в области образования, культуры и здравоохранения Управления контроля и надзора за соблюдением рекламного законодательства Виватенко С.В.,  
начальника отдела рынка банковских услуг Управления контроля и надзора на рынке финансовых услуг Сергеевой О.С.,

в присутствии представителей Федерального агентства по культуре и кинематографии Махмутовой А.В., Марахтановой Г.Н.,  
рассмотрев жалобу ООО Издательский дом "Зимородок" (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Федеральным агентством по культуре и кинематографии (далее - Заказчик), в части нарушения законодательства о размещении заказов,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС России) поступила жалоба ООО Издательский дом "Зимородок" на действия конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Заказчиком, содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов.

Согласно представленным документам, Заказчиком проведен открытый конкурс на подготовку и издание книги "Государственные символы России и ее субъектов" в рамках реализации ФЦП "Культура России (2006-2010 годы)" (далее - Конкурс).

По мнению Заявителя, его права нарушаются следующими действиями конкурсной комиссии:

1. Во время процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе председатель конкурсной комиссии устно отметил отсутствие выписки из государственного реестра юридических лиц у участника размещения заказа, заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер <...> В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе отсутствует указание на отсутствие выписки из государственного реестра юридических лиц у данного участника размещения заказа.

2. Заказчик при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе использовал критерии которые, по мнению Заявителя, противоречат требованиям части 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг" (далее Закон о размещении заказов), в том числе:

- наличие опыта работы в сфере оказания услуг в проведении международных и всероссийских мероприятий,
  - наличие средств, привлеченных из бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников,
  - наличие квалификационного состава исполнителей,
  - презентабельность, профессиональная, культурная и художественная значимость мероприятия,
  - отражение современных креативных тенденций и сохранение традиционных форм существования народного творчества, фольклора,
  - массовость, освещение мероприятия в СМИ (государственный, региональный уровни), широкий общественный резонанс.
3. В конкурсной документации отсутствуют требования к предмету конкурса, предъявляемые заказчиком (тираж, формат, объем в печатных листах, плотность и тип бумаги).
4. Заказчиком не было направлено уведомление Заявителю о признании его участником конкурса либо об отказе Заявителю в допуске к участию в конкурсе.

Заказчик по пунктам, указанным в жалобе Заявителя, заявил следующее:

1. Во время проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе производилась аудиозапись, которую, в случае необходимости, представитель Заказчика обязался представить.
2. Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, предусмотренные извещением и конкурсной документацией, наиболее полно, по мнению представителя Заказчика, оценивают предложения указанные в заявках на участие в конкурсе.

Во время рассмотрения жалобы по существу представителем Заказчика не были даны устные разъяснения по пунктам 3, 4 жалобы Заявителя.

В результате рассмотрения жалобы Комиссией было установлено также следующее:

1. В соответствии с пунктом 12 Протокола № 1/3 от 30.06.2006 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе участник размещения заказа Автономная некоммерческая организация "Научно-информационный издательский центр", признанный победителем по итогам конкурса, не представил выписку из государственного реестра юридических лиц.
2. В соответствии с пунктом 16 Информационной карты конкурса установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе:
  - наличие опыта работы в сфере оказания услуг в проведении международных и всероссийских мероприятий,
  - наличие средств, привлеченных из бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников,
  - наличие квалификационного состава исполнителей,
  - презентабельность, профессиональная, культурная и художественная значимость мероприятия,
  - отражение современных креативных тенденций и сохранение традиционных форм существования народного творчества, фольклора,
  - нравственный, патриотический, интернациональный аспекты мероприятия, воспитывающие чувство гордости за свою страну,
  - массовость, освещение мероприятия в СМИ (государственный, региональный уровни), широкий общественный резонанс.

Установление указанных критериев оценки заявок на участие в конкурсе противоречит требованиям части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

3. В технических требованиях раздела 5 конкурсной документации не содержится требований к продукции, предусмотренные пунктом 2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

4. Комиссией не было установлено направлялось ли Заявителю уведомление о признании его участником конкурса или об отказе в допуске к участию в конкурсе.

Комиссия, руководствуясь частями 1, 2 и 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной в части нарушения Заказчиком процедуры оценки и сопоставления заявок.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 4 части 2 статьи 22, части 6 статьи 28, Закона о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику предложение об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.