



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №187/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 26 сентября 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 29 сентября 2016 г.

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

г. Курск

председатель Комиссии,
член Комиссии,
член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Индивидуальный предприниматель ...
(далее – ИП ..., заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела)

Заказчик

Областное казенное учреждение «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области»
(далее – ОКУ «Комитет автодорог Курской области», заказчик)
..., ... (по доверенности)

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика

(представлен документ, удостоверяющий личность)

Способ определения поставщика
Закупка №

Электронный аукцион
0144200001816000042

Объект закупки

выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Суджанском районе Курской

области

Начальная (максимальная) цена
контракта 9 192 481 руб. 00 коп.

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе заказчика не соответствует требованиям Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») по следующим основаниям:

1. По мнению заявителя, в нарушение ФЗ «О контрактной системе...», заказчик в аукционной документации недостоверно указал дату окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе.
2. В нарушение положений п.6 ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не указан полный перечень требований к участникам закупки, установленный в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».
3. Как считает заявитель, заказчик в проекте государственного контракта указал возможность заключения государственного контракта с подрядчиком в лице генерального директора, действующего на основании Устава, тем самым ввел в заблуждение участников закупки, которые не действуют на основании Устава и не являются генеральными директорами.
4. По мнению заявителя, заказчик в п.2.8 проекта государственного контракта не указал конкретного срока оплаты выполненных работ.
5. Как считает заявитель, в нарушение ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», проект государственного контракта заказчика **не содержит обязательного условия об уменьшении суммы выплаты на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта в случае заключения контракта с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица.**
6. В нарушение требований ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком в приложении №3 к аукционной документации установлены излишние требования к описанию участниками закупки показателей товара, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона №0144200001816000042:

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 31.08.2016 г.;

- дата окончания подачи заявок – 16.09.2016 г.;

- в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 19.09.2016 г., на участие в электронном аукционе №0144200001816000042 была подана единственная заявка с порядковым номером 1 – ЗАО «Суджанское ДРСУ №2». Электронный аукцион №0144200001816000042 признан аукционной комиссией заказчика несостоявшимся.

1. Согласно ч.4 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...», в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [ч.3](#) ст.65 ФЗ «О контрактной системе...» запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В п.24 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе» раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» аукционной документации заказчиком указана дата окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе – 12.09.2016 г.

Как подтверждается сведениями официального сайта единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт ЕИС), заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона №0144200001816000042 указана дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 16.09.2016 г.

Учитывая изложенное, указанная заказчиком дата окончания предоставления заказчиком разъяснений положений документации об электронном аукционе соответствует требованиям ч.4 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...».

Таким образом, данный довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения материалами дела.

2. Как установлено п.6 ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе...», извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно ч.ч.1-3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч.1, ч.ч.1.1 и 2 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в

соответствии с п.1 ч.1, ч.ч.2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

Частью 1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» установлены обязательные требования к участникам закупок.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как следует из содержания п.6 ч.5 ст.63, ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», в случае отсутствия требований, установленных законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, требование, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», а также требование о представлении документов, подтверждающих соответствие участника требованию п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе не устанавливаются. В случае наличия требований, установленных законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуг, предусмотренных предметом закупки, в извещении, аукционной документации заказчиком должно быть указано конкретное требование и установлен исчерпывающий перечень документов, требующихся для подтверждения соответствия участника данному требованию.

В пункте «Требования к участникам» извещения о проведении электронного аукциона, сформированного заказчиком с использованием интерфейса официального сайта ЕИС, заказчиком указано: *«Единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)*

-Требуется наличие у участника свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к видам работ попадающим под требования приказа N 624 Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. по следующим видам работ: 25.2. «Устройство оснований автомобильных дорог»; 25.4. «Устройство покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами»; -Участник закупки должен соответствовать требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. N 1457 устанавливающим с 1 января 2016 г. запрет на выполнение отдельных видов работ (строительство зданий, строительство инженерных сооружений и работы строительные специализированные, коды ОКВЭД 41-43 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)), на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

В нарушение ч.5 ст.31, п.6 ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе...», в извещении о проведении электронного аукциона, сформированном заказчиком с использованием интерфейса официального сайта ЕИС, заказчиком не установлены единые требования к участникам закупки, предусмотренные пунктами 3-10 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

В то же время, как подтверждается материалами дела, в разделе 2 «Предъявляемые участникам аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ» аукционной документации заказчиком установлены единые требования, предусмотренные п.п.1-10 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

За разъяснениями положений документации об электронном аукционе в этой части участники закупки не обращались.

Согласно ч.5 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2](#) и [2.1](#) ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Таким образом, в нарушение ч.5 ст.31, п.6 ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе...», в извещении о проведении электронного аукциона №0144200001816000042 заказчиком не установлены единые требования к участникам закупки в соответствии с пунктами 3-10 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, довод жалобы заявителя обоснован.

3. В проекте государственного контракта заказчиком указано: *«Настоящий Контракт заключен между областным казенным учреждением «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области», далее именуемым «Заказчик», в лице директора учреждения Полина Александра Алексеевича, действующего на основании Устава, с одной стороны, и _____, далее именуемое «Подрядчик», в лице генерального директора _____, действующего на основании Устава, с другой стороны...».*

Таким образом, заказчик по тексту проекта государственного контракта некорректно указал на возможность заключения государственного контракта с подрядчиком в лице генерального директора, действующего на основании Устава, без учета того, что подрядчиком может выступать ИП (индивидуальный предприниматель), не имеющий должности генерального директора и Устава.

За разъяснениями положений документации об электронном аукционе в этой части участники закупки не обращались, требования действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе заказчиком не нарушены. Довод жалобы заявителя необоснован.

4. В п.2.4 раздела 2 «Формы, размеры и порядок финансирования» проекта государственного контракта заказчиком указано: *«Заказчик осуществляет оплату выполненных работ по настоящему Контракту в соответствии с лимитами бюджетных обязательств и бюджетными ассигнованиями на текущий финансовый год, доведенными Заказчику главным распорядителем средств бюджета Курской области, в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика по реквизитам, указанным в п.14.3 настоящего Контракта».*

В п.2.8 раздела 2 «Формы, размеры и порядок финансирования» проекта государственного контракта заказчиком указано: «*Окончательный расчет производится в течение 30 дней при имеющихся средствах после принятия выполненных объемов работ*».

В письменных пояснениях, представленных ОКУ «Комитет автодорог Курской области» в материалы дела, заказчик отмечает, что в пункте 2.8 проекта государственного контракта *указан конкретный срок окончательного расчета по контракту, окончательный расчет производится в течение 30 дней после принятия выполненных объемов работ, при имеющихся средствах, т.е. при наличии финансовых средств на счете заказчика, которые поступают ему для осуществления оплаты обязательств по контрактам в соответствии с лимитами бюджетных обязательств и бюджетными ассигнованиями на текущий финансовый год, доведенными главным распорядителем средств бюджета Курской области.*

Кроме того, как подтверждается материалами дела, порядок приемки и оплаты работ указан заказчиком в разделе 6 проекта государственного контракта.

Таким образом, указанный довод жалобы заявителя признается необоснованным.

5. В силу ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В п.п.10 п.20 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» аукционной документации, заказчиком указано: «*Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о электронном аукционе, по цене, предложенной его победителем. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта*».

Вместе с тем, в нарушение требования ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», требование об установлении в контракте условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, в случае, если контракт будет заключаться с таким лицом, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, заказчиком в проекте государственного контракта не содержится.

Учитывая, что контракт заключается в силу ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» на условиях, указанных в извещении о об осуществлении закупки, документации о закупке и заявкой участника закупки, то внесение изменений в его содержание на этапе рассмотрения заявок не допускается.

Требование ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком не соблюдено. Таким образом, довод жалобы ИП ... о нарушении заказчиком требования ч.13

ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» является обоснованным.

Учитывая, что в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 19.09.2016 г., единственным участником закупки, которому будет направлен проект контракта, является юридическое лицо – ЗАО «Суджанское ДРСУ №2», то установленное нарушение не повлекло нарушения законных прав и интересов участника закупки. В этой связи, предписание об устранении заказчиком нарушений ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» Комиссия решила не выдавать.

6. Как установлено п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч.1](#) ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В письменных пояснениях, представленных ОКУ «Комитет автодорог Курской области» в материалы дела, заказчик относительно установления излишних требований к описанию участниками закупки показателей товара, используемого при выполнении работ, пояснил, что *заказчик указывает конкретные характеристики товара/материалов, которые должны использоваться при выполнении работ в соответствии с требованиями ГОСТ.*

Как подтверждается материалами дела, в приложении №3 к документации об электронном аукционе заказчиком установлены показатели товара, используемого при выполнении работ, в соответствии с требованиями ГОСТ 9128-2009, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 8267-93.

Таким образом, указанный довод жалобы заявителя является необоснованным.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя ... на действия

заказчика – [Областного казенного учреждения «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области»](#) обоснованной в части нарушения заказчиком требований ч.5 ст.31, ч.13 ст.34, п.6 ч.5 ст.63 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

2. Признать заказчика – Областное казенное учреждение «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» нарушившим требования ч.5 ст.31, ч.13 ст.34, п.6 ч.5 ст.63 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

3. В связи с тем, что допущенные заказчиком – Областным казенным учреждением «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» нарушения требований ч.5 ст.31, ч.13 ст.34, п.6 ч.5 ст.63 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ не повлекли нарушения законных прав и интересов участников закупки №0144200001816000042, предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе заказчику не выдавать.

4. Передать материалы дела №187/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии