

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-126/17

20 февраля 2017 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

с участием представителей от СПб ГУП «Пассажиравтотранс» (далее – Организатор торгов); от ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» (далее – Заявитель).

В соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 10.02.2017 № 3259/17) ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» на действия Закупочной комиссии и Организатора торгов СПб ГУП «Пассажиравтотранс» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж оборудования для малярного комплекса (извещение № 31604629385), заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

30 декабря 2016 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – официальный сайт) было опубликовано Извещение № 31604629385 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж оборудования для малярного комплекса (далее – закупка), включая Документацию о закупке (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг СПб ГУП «Пассажиравтотранс» (далее – Положение о закупках), на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, Документацией о закупке.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	86 568 831,52 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	30.12.2016
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	25.01.2017 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	01.02.2017 в 14:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	Санкт-Петербург, Полюстровский пр., 39

На момент рассмотрения жалобы по существу по процедуре закупки №

31604629385 не был заключен Договор.

2. В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия Закупочной комиссии Организатора торгов, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отклонении заявки ООО «АВТОграф Промышленные Технологии».

Также Заявитель обжалует действия Организатора торгов по установлению требований в Техническом задании (Том 3) Документации, а именно:

1) В пп. 2 п. 1.1 Приложения № 2 «Требования к техническим, функциональным характеристикам и комплектации товара, объему работ» к Техническому заданию (Том 3) Документации установлено требование «Боковые стены выполнены из двух листов 10 мм, покрытые синим винилом с наружи и белым специальным винилом внутри. Между 2-х листов находится сэндвич-панель термической и шумовой защиты».

Заявитель считает, что изготовить сэндвич панели с толщиной листа 10 мм, не представляется возможным виду того, что вес одного листа составит 533,52 кг, двух листов соответственно - 1067,04 кг.

2) В пп. 10 п. 1.1 Приложения № 2 «Требования к техническим, функциональным характеристикам и комплектации товара, объему работ» к Техническому заданию (Том 3) Документации установлено требование «Обязательное наличие 2 (двух) боковых гидравлических подъемника для доступа к верхней части и крыши транспортного средства. Грузоподъемность не менее 150 кг, питание 380 В 50Гц».

Заявитель в своей жалобе указывает, что применение в зоне окраски подъемного или иного оборудования с гидравлическим приводом является нарушением технологий производства подготовительных и окрасочных работ.

3) В пп. 6 п. 1.1 Приложения № 2 «Требования к техническим, функциональным характеристикам и комплектации товара, объему работ» к Техническому заданию (Том 3) Документации установлено требование «Обязательное наличие рулонных сплошных моторизированных ворот для разделения зон камеры на две секции 7,2 и 14,4 метра, размеры ворот 4800 x 5000мм с управлением от центральной консоли. Скорость подъема и опускания не менее 3 м/с».

По мнению Заявителя, изготовление моторизированных рулонных ворот со скоростью опускания не менее 3 м/с является невозможным.

3. Проанализировав Документацию, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

СПб ГУП «Пассажиравтотранс» относится к унитарным предприятиям, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

4. Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился. Документы по процедуре закупки, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/4185/17 от 14.02.2017 представлены для обозрения к заседанию Комиссии СПб УФАС России.

1) По доводу жалобы о неправомерном отклонении заявки ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» Комиссия СПб УФАС России установила следующее.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок № 126-2 от 01.02.2017 заявка ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» была отклонена по следующим основаниям:

«- нарушен установленный Документацией порядок формирования цены договора, предусмотренный пп. 3 п. 6 Раздела 1 Тома 3 Документации;

- в представленных в составе заявки «Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» нарушены требования технического задания к таким товарам (работам, услугам), а именно установка предлагаемого участником оборудования «на прямоок» не предусматривает устройства воздушных каналов, расположенных ниже уровня пола, необходимых для формирования ламинарного потока теплого воздуха в малярной зоне и предусмотренных в Техническом задании (Том 3) Документации;

- в предложенной участником комплектации окрасочно-сушильной камеры предусмотрены 3 горелки теплопроизводительностью 26 000 ккал/час (общая производительность 78 000 ккал/час), что значительно ниже указанных в Техническом задании (Том 3) Документации;

- приведенные участником характеристики товара не позволяют точно определить количество комплектующих (модулей очистки воздуха, шлангов, топливных баков, краскопультов и т.п.), входящих в состав поставки, и его соответствие указанных в Техническом задании (Том 3) Документации;

- приведенные участником характеристики товара не позволяют точно определить характеристики элементов оборудования (фильтров, систем рециркуляции, систем рекуперации и т.п.), входящих в состав поставки, и их соответствие указанным в Техническом задании (Том 3) Документации».

Согласно пп. 7 п. 5 ст. 26 Тома 1 Документации при рассмотрении заявок участник не допускается Закупочной комиссией к участию в конкурсе, в том числе, в случае, если нарушен установленный Документацией порядок формирования цены договора (цены лота).

Как следует из п. 1 ст. 7 Тома 3 Технического задания Документации ассортимент, количество и начальная (максимальная) цена единицы товара (работ), подлежащих поставке (выполнению), указаны в Приложении № 1 к настоящему Техническому заданию:

№ п/п	Наименование товара (работ)	Ед. изм.	Кол-во	Начальная (максимальная) цена единицы товара (работ), включая НДС (если применяется), руб.	Начальная (максимальная) стоимость товара (работ), включая НДС (если применяется), руб.
1	Оборудование для малярного комплекса	компл.	1	67 337 468,00	67 337 468,00
2	Подготовка площадки для монтажа оборудования для малярного комплекса с устройством воздушных каналов, расположенных ниже уровня пола; выполнение монтажных и пусконаладочных работ, связанных с вводом в эксплуатацию малярного комплекса	компл.	1	19 231 363,52	19 231 363,52
<b>ИТОГО</b>					<b>86 568 831,52</b>

Комиссия СПб УФАС России установила, что ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» в составе своей заявки предложило цену за подготовку площадки для монтажа оборудования для малярного комплекса выше установленной в Приложении № 1 к Техническому заданию (Том 3) Документации, таким образом нарушая порядок формирования цены договора (цены лота).

По основаниям отклонения заявки на основании представленных в составе заявки «Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и

качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг», Комиссия СПб УФАС России выявила следующее.

Согласно пп. 9 п. 5 ст. 26 Тома 1 Документации при рассмотрении заявок участник не допускается Закупочной комиссией к участию в конкурсе, в том числе, в случае, если в представленном в составе заявки предложении участника о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг нарушены требования Технического задания к таким товарам (работам, услугам).

В пп. 1 п. 1.1 Приложения № 2 «Требования к техническим, функциональным характеристикам и комплектации товара, объему работ» к Техническому заданию (Том 3) Документации установлено требование о том, что бетонное основание имеет U образную структуру на края, которых опираются стены камеры.

Комиссия СПб УФАС России установила, что ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» в составе заявки в «Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» указало иной способ осуществления установки оборудования, что не соответствует требованиям Технического задания (Том 3) Документации.

Вместе с тем, как следует из п. 1.1 Приложения №2 «Требования к техническим, функциональным характеристикам и комплектации товара, объему работ» к Техническому заданию (Том 3) Документации тепловая мощность окрасочно-сушильной камеры для транспортных средств (ОСК) – не менее  $P_t = 900\ 000$  ккал/час. Однако в предложенной Заявителем комплектации окрасочно-сушильной камеры предусмотрены 3 горелки теплопроизводительностью 26 000 ккал/час (общая производительность 78 000 ккал/час), что значительно ниже показателя, установленного в Техническом задании (Том 3) Документации.

Кроме того, в Приложении № 2 «Требования к техническим, функциональным характеристикам и комплектации товара, объему работ» к Техническому заданию (Том 3) Документации установлены характеристики к количеству оборудования.

Комиссия СПб УФАС России установила, что ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» в составе заявки в «Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» в графе «Характеристики предлагаемого участником конкурса товара» не указало количество поставляемого оборудования (модулей очистки воздуха, шлангов, топливных баков, краскопультов, фильтров, систем рециркуляции, систем рекуперации), что не позволяет точно определить количество товара, входящего в состав поставки, и его соответствие количеству, указанному в Техническом задании (Том 3) Документации.

Комиссия СПб УФАС России не усматривает нарушений в действиях Закупочной комиссии Организатора торгов. Заявка ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» была отклонена правомерно, как не соответствующая требованиям, установленным в Документации.

2) По доводу жалобы на действия Организатора торгов по установлению в Приложении № 2 «Требования к техническим, функциональным характеристикам и комплектации товара, объему работ» к Техническому заданию (Том 3) требований,

неисполнимых, по мнению Заявителя, Комиссия СПб УФАС России выявила следующее.

Представитель Организатора торгов обратил внимание, что в соответствии с Извещением, являющимся неотъемлемой частью Документации, процедура закупки проводится способом открытого конкурса в электронной форме и срок подачи заявок с момента публикации Извещения составляет 20 дней. Заявитель обжалует требования Документации после срока окончания подачи заявок. Вместе с тем, подавая заявку на участие в процедуре закупки, ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» по умолчанию было согласно с требованиями, установленными в Документации.

Доводы жалобы на действия Организатора торгов по установлению требований не нашли своего подтверждения в ходе заседания Комиссии СПб УФАС России, так как Заявителем не были представлены какие-либо документы или сведения, однозначно свидетельствовавшие о том, что вышеназванные требования противоречат действующему законодательству.

Комиссия СПб УФАС России не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при организации и проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж оборудования для малярного комплекса.

5. На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу (от 10.02.2017 № 3259/17) ООО «АВТОграф Промышленные Технологии» на действия Закупочной комиссии и Организатора торгов СПб ГУП «Пассажиравтотранс» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж оборудования для малярного комплекса (извещение № 31604629385), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.