

Решение № 03-10.1/61-2015

о признании жалобы необоснованной

19 марта 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Михайлова Д.М. (далее - заявитель, ИП Михайлов) на действия уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона (извещение №0152300011915000031) на выполнение ремонтных работ в группах (Реестровый номер "33.0033.15) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

уполномоченного органа – <...>; <...>, <...>.

в отсутствие представителей заказчика, заявителя, надлежащим образом извещенных о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2462э от 12.03.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2394 от 13.03.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 2479 от 12.03.2015).

Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 10.02.2015 на официальном сайте уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2156876,25 руб.

12.02.2015 в извещение о проведении электронного аукциона и документацию об электронном аукционе были внесены соответствующие изменения.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 02.03.2015 поступила пятьдесят семь заявок, пятнадцати участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 05.03.2015 девять участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение 1412753,99 руб. сделано участником № 4.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 10.03.2015, заявки участников закупки с порядковыми номерами 3 и 4 признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, победителем признано ООО «Мегалитстрой»

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В ведомостях объемов работ, являющихся приложением к документации об аукционе, были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.03.2015 следует, что заявителю (заявка № 48) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара)».

В жалобе заявителя указано:

«Наша организация категорически не согласна с решением заказчика не допускать нас к электронному аукциону № 0152300011915000031, т.к. наименование страны происхождения товара: Россия, полностью соответствует требованиям ФЗ-44 и документации к аукциону, считаем доводы заказчика формальной причиной, не влияющей на качество выполняемых работ».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что заявка ИП Михайлова содержала указание о том, что **«наименование места происхождения товара: «Россия».**

Комиссия отмечает, что понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о **наименовании страны** происхождения товара.

Исходя из изложенного, Комиссия считает действия единой комиссии правомерными, а жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона

о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу Индивидуального предпринимателя Михайлова Д.М. на действия уполномоченного органа – Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при проведении электронного аукциона (извещение №0152300011915000031) на выполнение ремонтных работ в группах (Реестровый номер "33.0033.15).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.