

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

04 сентября 2009 года

РЕШЕНИЕ
№ 103- ГЗ/2009

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

Григорьева Л.А. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

члены Комиссии:

Мельников М.В. - главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Норвилас Р.Г. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

в присутствии представителей

государственного заказчика – Вещевой службы управления начальника тыла Балтийского флота – Голева В.В. (по доверенности),

аукционной комиссии организатора торгов – 395 отдела заказов и поставок (материальных средств служб тыла) – Банасько С.В. (по доверенности),

ООО «АРТ-Клининг» – Скатиакаса Артураса Римвидо (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «АРТ-Клининг» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии организатора торгов – 395 отдела заказов и поставок (материальных средств служб тыла) (далее – Организатор торгов) при рассмотрении заявок на участие на участие в открытом аукционе на размещение государственного заказа на оказание услуг по банно-прачечному обслуживанию для нужд Минобороны России в 2009 году, в части необоснованного отказа в допуске к участию в открытом аукционе, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг» (далее – Закон о размещении заказов),

Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Калининградского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Организатора торгов, в части необоснованного отказа в допуске к участию в открытом аукционе.

1. В обоснование своих требований Заявитель в жалобе указал следующие доводы:

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Документацией об аукционе предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Для ООО «АРТ-Клининг» указанные действия крупными сделками не являются в силу статьи 46 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в части первой которой указывается, что крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Приоритетным направлением деятельности Заявителя является оказание таких услуг как стирка, химчистка, что следует из Устава Заявителя, выписки из ЕГРЮЛ, приложенных в составе заявки на участие в аукционе.

Поскольку предметом аукциона являются банно-прачечные услуги, то есть профильная для Заявителя деятельность, то внесение денежных средств в обеспечение участия в аукционе, либо обеспечение исполнения контракта направлены на осуществление текущего производственного процесса, осуществляются в рамках обычной хозяйственной деятельности, что исключает их из числа крупных сделок.

Тем не менее, Заявитель приложил решение об одобрении или совершении крупной сделки.

Таким образом, в поданной Заявителем заявке присутствуют все документы, предусмотренные

частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, и аукционная комиссия неправомерно не допустила Заявителя к участию в аукционе.

Кроме того, согласно пункту 2 письма Министерства экономического развития и торговли РФ и Федеральной антимонопольной службы РФ «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ», размещенного на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы РФ 20 августа 2009 года в 16 часов 07 минут, указанными положениями закона установлена обязанность участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки только в тех случаях, если указанные действия являются для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях предоставления такого решения не требуется.

Непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не является крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

2. Представитель аукционной комиссии организатора торгов – 395 отдела заказов и поставок (материальных средств служб тыла) не согласился с доводами жалобы, и сообщил следующее:

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Заявитель в составе заявки на участие в аукционе не представил решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения.

Аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в аукционе и единогласно приняла решение в допуске к участию в аукционе Заявителю отказать, так как заявка Заявителя не соответствует подпункту «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункту «д» части 2 пункта 1 документации об аукционе, а именно, отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

При принятии решения члены аукционной комиссии Организатора торгов руководствовались частью 1 статьи 46 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которой, крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки, и пунктом 7.2.20 устава Заявителя, согласно которому, к компетенции общего собрания участников относится решение о совершении крупной сделки согласно статье 46 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Таким образом, в составе заявки отсутствовал документ или его копия, соответствующий подпункту «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункту «д» части 2 пункта 1 документации об аукционе, на основании чего аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе, жалоба Заявителя является необоснованной.

3. Представитель заказчика – Вещевой службы управления начальника тыла Балтийского флота с доводами жалобы не согласился, на заседании Комиссии пояснил следующее:

Согласно протоколу № 12-В/09 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на размещение государственного заказа на оказание услуг по банно-прачечному обслуживанию для нужд Минобороны России в 2009 году от 20 августа 2009 года аукционной комиссией принято решение о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 36 Закона о размещении заказов аукцион признан несостоявшимся.

31 августа 2009 года в соответствии со статьями 35 и 36 Закона о размещении заказов заключен государственный контракт на оказание банно-прачечных услуг с единственным участником аукциона ООО «На краю вселенной» и находится в стадии исполнения.

4. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

30 июля 2009 года на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов размещено извещение о проведении открытого аукциона на размещение государственного заказа

на оказание услуг по банно-прачечному обслуживанию для нужд Минобороны России в 2009 году. Аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в аукционе в период с 11 часов 00 минут по 12 часов 00 минут 20 августа 2009 года.

Согласно протоколу № 12-В/09 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на размещение государственного заказа на оказание услуг по банно-прачечному обслуживанию для нужд Минобороны России в 2009 году от 20 августа 2009 года на участие в аукционе подано две заявки — Заявителя и ООО «На краю вселенной» соответственно.

Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе, так как поданная им заявка не соответствует подпункту «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункту «д» части 2 пункта 1 документации об аукционе, а именно, отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Согласно подпункту «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Приоритетным направлением деятельности Заявителя является оказание таких услуг как стирка, химчистка, что следует из Устава Заявителя, выписки из ЕГРЮЛ, приложенных в составе заявки Заявителя на участие в аукционе.

Внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта, предусмотренное пунктами 33, 34 документации об аукционе, не может являться сделкой, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности Заявителя.

Согласно пункту 7.2.20 устава Заявителя решение о совершении крупной сделки согласно статье 46 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» относится к компетенции общего собрания участников Заявителя.

В соответствии с частью 6 статьи 46 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества. Устав Заявителя, копия которого имеется в составе заявки Заявителя на участие в аукционе, такого положения не предусматривает.

Заявитель решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в составе заявки на участие в аукционе не приложил.

Приложенная в составе заявки на участие в аукционе копия протокола общего собрания учредителей Заявителя по вопросу принятия участия в открытом аукционе на оказание услуг по банно-прачечному обслуживанию для нужд Минобороны России в 2009 году, на который ссылается в своих доводах Заявитель, не является копией решения общего собрания участников Заявителя об одобрении или совершении крупной сделки.

Аукционная комиссия, исходя из требований законодательства и анализируя документы, имеющиеся в составе заявки на участие в аукционе, поданной Заявителем, не располагала сведениями о том, что данная сделка не является для Заявителя крупной.

Таким образом, отсутствие в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или согласовании крупной сделки либо копии такого решения является в силу пункта 1 части 1 статьи 12, подпункта «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов основанием для отказа в допуске участнику размещения заказа к участию в аукционе. Иных документов,

свидетельствующих о том, что внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта на оказание услуг по банно-прачечному обслуживанию для нужд Минобороны России в 2009 году, не является для Заявителя крупной сделкой, в составе заявки на участие в аукционе Заявителем не представлено. При таких обстоятельствах, аукционная комиссия Организатора торгов правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Письмо Министерства экономического развития и торговли РФ и Федеральной антимонопольной службы РФ «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ», на положения которого ссылается Заявитель, размещено на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы РФ 20 августа 2009 года в 16 часов 07 минут, рассмотрение заявок на участие в аукционе проводилось 20 августа 2009 года в период с 11 часов 00 минут по 12 часов 00 минут.

Таким образом, аукционная комиссия на момент принятия решения о допуске участников размещения заказа к участию в аукционе не могла руководствоваться данными разъяснениями. На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года №379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТ-Клининг» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля
органов власти, размещения
заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Григорьева Л.А.

Члены комиссии:

Главный государственный инспектор
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России
Ведущий специалист-эксперт
отдела контроля органов власти
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Мельников М.В.

Норвилас Р.Г.