

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7117/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Альянс МТ»; ПАО «Мосэнерго»; ООО «ГЭХ Закупки»,

рассмотрев жалобу ООО «Альянс МТ» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Мосэнерго» (далее - Заказчик) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме (с размещением информации) на право заключения договора на поставку фильтрующих элементов Internormen, Boll&Kirch (импортные) для нужд ПАО «Мосэнерго» (реестровый № 32211288352) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки, в соответствии с которым по нестоимостному критерию Заявителю было присвоено 0 баллов. Также Заявитель указывает на наличие заинтересованности и коррупционной связи между Организатором закупки и победителем закупки - ООО «ЮНИБЕСТ».

Представитель Заказчика и Организатора закупки с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 05.04.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме (с размещением информации) на право заключения договора на поставку фильтрующих элементов Internormen, Boll&Kirch (импортные) для нужд ПАО «Мосэнерго» (реестровый № 32211288352) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно протоколу подведения итогов № 41/МЭ/МИ 29.04.2022 представлены следующие результаты оценки заявок:

№ п/п	Наименование участника маркетинговых исследований	Стоимостной критерий (баллы)	Нестоимостной критерий (баллы)
1	ООО «ЮНИБЕСТ» (г. Москва)	67,45	15,00
2	ООО «Альянс МТ» (Ростовская обл., г. Таганрог)	74,58	0,00

Пунктом 2.7.1 Закупочной документации установлено, что оценка Заявок осуществляется с использованием нижеуказанных в таблице критериев в соответствии с Методикой оценки Заявок на участие в закупках (Раздел 9 Документации):

Критерии оценки Заявок	Значимость критерия оценки	Максимальное количество баллов
Стоимостной критерий	85 %	85 баллов
Нестоимостной критерий	15 %	15 баллов
Всего:	100 %	100 баллов

Так в соответствии с Таблицей 2 раздела 9 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки заявок по стоимостному критерию:

Критерий оценки	Предмет оценки	Принцип расчета критерия
Опыт исполнения обязательств оценивается количеством предоставленных Участником закупки договоров. Представленные договоры оцениваются при соблюдении следующих параметров: – Соответствие тематики предмету закупки, в соответствии с требованиями об опыте Участника указанными в Документации; – Наличие копии (позволяющей идентифицировать: предмет поставки, срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок) и документов подтверждающих полное	Количество представленных в заявке участника выполненных договоров по данным договорам от Заказчиков за последние 3 года, предшествующих дате размещения конкурентной закупки (при невозможности определить срок поставки, в случае если, срок действия договора не истек - такой договор не учитывается).	За каждый договор – 5 баллов. Максимальный балл – 100.

Пунктом 4.4 Технического задания установлено, что участник обязан предоставить информацию о договорах поставки фильтрующих элементов по форме «Специальный опыт участника» Документации маркетинговых исследований за последние три года.

Согласно пункту 4.10 Технического задания порядок оценки и ранжирования заявок участников будет проводиться в соответствии разделом 9 (методика оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях) Документации маркетингового исследования.

В соответствии с пунктом 5.7.1.5 Закупочной документации заявка должна включать Заполненные формы и документы, указанные в п. 7.4. Документации (п.п. 7.4.1.–7.4.6. Документации) и документы, подтверждающие соответствие Участника требованиям Документации (п. 7.4.7. Документации) (Форма 4 раздела 7 Документации).

В соответствии с формой 4 раздела 7 Закупочной документации участнику необходимо представить следующие квалификационные документы:

7.4.1. Анкета Участника.

7.4.2. Информация о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе, конечных) с приложением необходимых документов.

7.4.3. Информация о субподрядчике (соисполнителе).

7.4.4. Справка о кадровых/трудовых ресурсах.

7.4.5. Сведения об участии в судебных разбирательствах с компаниями, осуществляющими деятельность в сфере производства электрической и тепловой энергии.

7.4.6. Справка об опыте выполнения аналогичных работ/услуг/поставок.

7.4.7. Приложение к форме 4 (перечень документов, предоставляемых Участником в составе Заявки).

Комиссией уставлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ, услуг была представлена справка об опыте.

При этом в составе заявки Заявителем не были приложены копии договоров, а также документы подтверждающие исполнение договоров.

Заявитель в жалобе ссылается на, что требованиями Закупочной документации не предусмотрено предоставление иных документов кроме Справки по форме, предусмотренной п. 7.4.6 Документации. Также Заявитель указывает, что согласно п. 1.18.6 Закупочной документации Организатор вправе запросить у Участников маркетинговых исследований разъяснения положений поданной им Заявки, а также предоставление отсутствующих документов, определенных Документацией путем направления официального запроса Участнику. Обмен информацией между участником маркетинговых исследований и Организатором, связанной с получением разъяснений положений поданной им Заявки, а также предоставление отсутствующих документов, определенных Документацией, осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов. Согласно п. 1.18.7 Документации представленные Участником разъяснения и отсутствующие документы, определённые Документацией, полученные по результатам запроса разъяснений положений поданной заявки Участником, становятся неотъемлемой частью заявки. По результатам запроса Организатор предоставляет Комиссии информацию для принятия решения (п. 1.18.8 Документации). Таким образом, по мнению Заявителя, оценка заявки по нестоимостному критерию должна рассматриваться на основании передавленной справки об опыте выполнения аналогичных работ/услуг/поставок, по форме, предусмотренной п. 7.4.6 Закупочной документации. В случае запроса Организатора дополнительных документов, Участник обязан будет их предоставить.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что требованиями Закупочной документации прямо установлено наличие в составе заявки в качестве подтверждения опыта в том числе копий договоров и документов, подтверждающие исполнение договоров.

При этом Заявителем не представлено доказательств относительно невозможности предоставления в составе заявки копий договоров, предусмотренных Закупочной документацией.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком не были запрошены у Заявителя отсутствующие договоры Комиссия отмечает следующее.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, запрос у Заявителя договоров не представленных в составе заявки по смыслу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках привел бы к нарушению принципов равноправия, справедливости, отсутствию дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к другим участникам закупки.

В связи с чем, в настоящем случае у Заказчика отсутствовали основания для направления дозапроса в адрес

Заявителя.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в части направления запроса участнику требованиями Закупочной документации предусмотрено право Заказчика, а не обязанность.

В связи с чем довод Заявителя о том, что Заказчиком не был направлен запрос на предоставление недостающих в составе заявке договоров не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки Заявителя по нестоимостному критерию была произведена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации и Закона о закупках.

Кроме того, Комиссией уставлено, что 2 участника, которые были признаны допущенными представили в составе заявки в качестве подтверждения опыта копии договоров и документы, подтверждающие исполнение договоров.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств нарушения прав с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает доводы Заявителя о неправомерности проведения оценки заявки необоснованными, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В части доводов Заявителя о наличии коррупционной связи между Организатором закупки и победителем закупки - ООО «ЮНИБЕСТ», Комиссия отмечает, что антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению довода о наличии коррупционной составляющей в рамках 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем данный довод оставлен без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альянс МТ» (ИНН: 6154147149; ОГРН: 1176196002510) на действия ПАО «Мосэнерго» (ИНН: 7705035012; ОГРН: 027700302420) при проведении Закупки необоснованной, в части довода о наличии коррупционной составляющей оставить жалобу без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.05.2022 № НП/25362/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.