

## РЕШЕНИЕ № 497/2014-Ж

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Инвайт ЛабМедФарм» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Резолютивная часть решения оглашена 8 декабря 2014 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России № 64 от 18.08.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителя заказчика – Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» – <...>, в отсутствие представителя заявителя (уведомлен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ООО «Инвайт ЛабМедФарм» (вх. от 27.11.2014г. №5999Э) на действия аукционной комиссии заказчика — Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова», разместившего извещение в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку стоматологических установок «Дарта» SDS-3000 БНВП для кафедр университета в количестве 8 штук

УСТАНОВИЛА:

27 ноября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Инвайт ЛабМедФарм» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика — Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» открытого аукциона в электронной форме на поставку стоматологических установок «Дарта» SDS-3000 БНВП для кафедр университета в количестве 8 штук (извещение №31401644041).

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Заказчик – Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова».

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), на сайте электронной площадки по адресу: <http://utp.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена договора: 4025680,00 руб.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 3 заявки.

Из материалов жалобы ООО «Инвайт ЛабМедФарм» следует.

Предметом данного аукциона является приобретение стоматологических установок «Дарта» SDS-3000 БНВП для кафедр университете в количестве 8 штук.

По мнению Заявителя заказчиком допущено нарушение ст.3 Закона о закупках.

Представитель заказчика считают жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 04.12.2014г. №6685/92.

При рассмотрении жалобы по существу представитель заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена на основании п.10.5 документации об открытом аукционе, разработанной в соответствии с Положением о закупке, а именно, непредставление информации об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренным Федеральным законом от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия, выслушав представителя заказчика и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения открытого аукциона в электронной форме у заказчика было утверждено в соответствии с п.п.6 п.3 ст.2 Закона о закупках и действовало Положение о закупке товаров, работ, услуг ГБОУ ВПО Ряз.ГМУ Минздрава России, утвержденное Минздравом России 31.03.2014г. (далее – Положение о закупке).

В соответствии с требованиями п.2 ч.10 ст.4 и аналогичного требования п.п.2 п.29 Положения о закупке, Заказчик правомерно установил требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, в том числе требование в соответствии с ч.7 ст.3 Закона о закупках и п.п.6, 7 п.24 Положения о закупке представить по утвержденной форме (часть III документации об открытом аукционе):

- отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- отсутствие сведений об участнике закупке в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п.10.4.3 документации об открытом аукционе, разработанной в

соответствии с Положением о закупке, декларация о соответствии участника электронного аукциона должна отвечать установленным требованиям.

Часть III «Формы, требуемые к заполнению» документации об открытом аукционе содержит п. 2 – форму Декларации о соответствии сведений в заявке на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе (п. 10.4.3).

В ходе рассмотрения дела Комиссией Управления выявлено, что заполненная декларация в составе заявки ООО «Инвайт ЛабМедФарм» на участие в открытом аукционе в электронной форме не отвечает указанным требованиям документации об открытом аукционе и заполнена не по форме, установленной в части III документации об открытом аукционе.

Комиссией Управления установлено, что Заявитель не обжаловал Документацию об открытом аукционе в электронной форме, предусматривающую наличие указанного требования к содержанию заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, а значит, фактически согласился с ее положением, подав заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. В связи с чем решение комиссии Заказчика о недопуске Заявителя к участию в открытом аукционе в электронной форме правомерно.

Комиссия считает необходимым отметить, что декларации двух участников: ООО «Инвайт ЛабМедФарм» и ООО Форсмед» идентичны. Исходя из практики применения антимонопольного законодательства статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» идентичность содержания заявок участников является одним из квалифицированных признаков одновременного сговора хозяйствующих субъектов на торгах.

Таким образом, Заказчиком не нарушена статья 3 Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Рассмотрев представленные материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Инвайт ЛабМедФарм» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение

антимонопольного органа.