

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 430/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

01 апреля 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в присутствии представителя уполномоченного органа – управления закупок администрации МО город Краснодар Коломыйц С.С. (доверенность в материалах дела), в отсутствие представителя Заказчика – администрации Карасунского внутригородского округа города Краснодара, в присутствии представителя Заявителя – ООО Частная охранная организация «Штурм» Кожухаровой Ю.Ф. (доверенность в материалах дела), рассмотрев жалобу ООО Частная охранная организация «Штурм» (далее – Заявитель) на действия уполномоченного органа – управления закупок администрации МО город Краснодар при проведении электронного аукциона: «Оказание услуг по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения в здании администрации Карасунского внутригородского округа города Краснодара по адресу: г. Краснодар, ул. Селезнева, 244» (извещение №0318300119416000172) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе. Вторая часть заявки ООО Частная охранная организация «Штурм» содержит все необходимые сведения.

Представителем уполномоченного органа представлено извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе, заявки участников размещения заказа, письменные пояснения по существу жалобы.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что в составе документов, направленных оператором электронной площадки ООО Частная охранная организация «Штурм» на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, не представлена декларация в

произвольной форме о непринадлежности к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, что не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов и п.44 Раздела 2 аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом – управлением закупок администрации МО город Краснодар проводился электронный аукцион: «Оказание услуг по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения в здании администрации Карасунского внутригородского округа города Краснодара по адресу: г. Краснодар, ул. Селезнева, 244» (извещение №0318300119416000172). Заказчик – администрация Карасунского внутригородского округа города Краснодара.

Начальная (максимальная) цена контракта – 51 903,00 руб.

На дату окончания подачи заявок – 10.03.2016г. 12-00 часов, на участие в данном аукционе поступило 10 заявок.

Решением единой комиссии от 15.03.2016г. №76/1-ЭП, принятым по итогам рассмотрения первых частей заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками электронного аукциона.

Согласно протоколу №76/2-ЭП подведения итогов электронного аукциона от 22.03.2016г. заявка ООО Частная охранная организация «Штурм» (Заявка №3) признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, в связи с нарушением п.1) ч.6 ст.69, п.6) ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, п.44 Раздела 2 документации об электронном аукционе. Не представлена декларация, составляемая в произвольной форме, о непринадлежности участника электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с п.6) ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В Разделе 2 документации электронного аукциона Заказчиком установлены требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе, так в п.44 установлено, что вторая часть заявки на участие в

электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов при установлении таких требований п.20 Раздела 1: *декларация, составленная в произвольной форме, о непринадлежности участника электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.*

В соответствии с п.1) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, в случае непредоставления документов и информации, которые предусмотрены, в том числе ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.8 ст.66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно.

В нарушение ч.8 ст.66 Закона о контрактной системе декларация подана ООО Частная охранная организация «Штурм» 10.03.2016 г. в 14:18, т.е. после окончания подачи заявок (10.03.2016 г. в 12-00).

Участник закупки ООО Частная охранная организация «Штурм» (Заявка №3) в составе второй части заявки не представил вышеуказанную декларацию, что не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, документации электронного аукциона.

Согласно ч.1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе ООО Частная охранная организация «Штурм» обоснован.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Частная охранная организация «Штурм» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318300119416000172).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.