

РЕШЕНИЕ по делу №219-кз/2016 от 21.06.2016

РХ-04/9225 от 04.07.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе <...>, в отсутствие представителя государственного заказчика ГБУЗ «Центр реабилитации слуха» (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представительства ГБУЗ «Центр реабилитации слуха» от 22.06.2016г.), в отсутствие представителя заявителя ООО «Медпром», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Закона о контрактной системе жалобу ООО «Медпром» (вх.№913/ж от 15.06.2016г.) на действия государственного заказчика – ГБУЗ «Центр реабилитации слуха» при проведении электронного аукциона: №0311300013816000017 на предмет: «Поставка слуховых аппаратов цифровые на 2016год»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311300013816000017 на предмет: «Поставка слуховых аппаратов цифровые на 2016год» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 06.06.2016 года.

Государственный заказчик – ГБУЗ «Центр реабилитации слуха».

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 791 967, 50 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, в действиях государственного заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения норм действующего законодательства.

Представитель государственного заказчика представил письменные пояснения, где выразил свое несогласие с доводами заявителя.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, обоснованными частично ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя, что заказчик ограничивает число участников закупки, а именно технические характеристики установлены под конкретного производителя.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта

закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам поставляемого товара были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, с учетом потребностей Заказчика, исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Соответственно, государственный заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок.

Согласно письменным пояснениям заказчика, при подготовке технического задания проведен анализ эквивалентности товаров на рынке, который показал наличие на рынке как минимум двух производителей слуховых аппаратов.

Кроме того, информация, представленная заявителем в форме таблицы не может считаться соответствующим доказательством, что техническое задание полностью соответствует конкретному производителю.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

2. Относительно довода об объединении в одну позицию слуховых аппаратов с

разными характеристиками.

По результатам изучения аукционной документации Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в части 4 Технического задания по позиции 1 заказчиком установлены требования к поставке слуховых аппаратов малой и средней мощности.

Однако, необходимо отметить, что слуховые аппараты по типам бывают малой мощности (максимальный выходной уровень звукового давления слухового аппарата менее 120 дБ), средней мощности (максимальный выходной уровень звукового давления слухового аппарата 120-130 дБ), мощные (максимальный выходной уровень звукового давления 131-136 дБ) и сверхмощные (максимальный выходной уровень звукового давления свыше 136 дБ).

Заказчиком в техническом задании позиция 1, слуховые аппараты малой и средней мощности, установлено требование – максимальный ВУЗД (90) должен быть не более 127 дБ.

Следовательно, под данные характеристики попадают как слуховые аппараты малой мощности, так и средней.

Необходимо отметить, что гражданам при слабой потере слуха, рекомендуются слуховые аппараты малой мощности, ВУЗД 90 которых не превышает 120 дБ, а при средней потере слуха, слуховые аппараты средней мощности, ВУЗД 90 которых 120 – 130 дБ.

При этом, использование слухового аппарата, при слабой степени потери слуха, ВУЗД 90 которого более 120 дБ может привести к ощущению слухового дискомфорта, вплоть до акустической травмы, окружающую речь человек будет слышать слишком громко, пронзительно.

Как видно из технического задания у заказчика имеется потребность в слуховых аппаратах малой и средней мощности.

Однако из данного технического задания не представляется возможным определить какое количество слуховых аппаратов малой мощности и какое количество слуховых аппаратов средней мощности необходимо заказчику.

При этом, в результате изучения аукционной документации Комиссией установлено, что ни одним из участников электронного аукциона не был предложен слуховой аппарат малой мощности.

Таким образом, техническое задание не позволяет определить реальную потребность заказчика.

Следовательно, заказчиком нарушено требование пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 часть 1 статьи 33.

Таким образом, довод заявителя является обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Медпром» (вх.№225/ж от 10.02.2016г.) на действия государственного заказчика – ГБУЗ «Центр реабилитации слуха» при проведении электронного аукциона: №0311300013816000017 на предмет: «Поставка слуховых аппаратов цифровые на 2016год», частично обоснованной.

2. Признать государственного заказчика - ГБУЗ «Центр реабилитации слуха», нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 часть 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику – ГБУЗ «Центр реабилитации слуха», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.