

Жалоба рассмотрена 28.04.2008 г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления;

члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления;

Красюкова Л.К. – начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Воронина Г.А. - заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Шуклина М.Ю. – специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа в присутствии представителей:

- Комитета по управлению имуществом Тверской области: заместителя заведующего юридическим отделом: Степанова П.А. (доверенность от 28.04.2008 № 4798-04);

- Департамента государственного заказа Тверской области: заведующего нормативно-методическим отделом Фомина В.М. (доверенность от 09.01.2008 № 05-03), Корнилова М.А.;

- ООО «РЭА центр Перспектива»: Карцевой В.В.;

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 (ред. от 01.08.2007), жалобу ООО «РЭА центр Перспектива» (далее – Общество),

установила:

В Тверское УФАС России 22.04.2008 поступила жалоба Общества, полагающего, что Заказчиком – Комитетом по управлению имуществом Тверской области (далее – Комитет) открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по оценке рыночной стоимости и величины рыночной арендной ставки за пользование имуществом (далее – Аукцион) нарушены положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в частности:

1. Заказчиком неправильно выбран способ размещения заказа – электронный аукцион, т.к. услуги по оценке имущества это не товар, который можно сравнивать только по цене. Данная форма размещения заказа не предполагает оценку опыта и квалификации оценщика. Вместе с тем, при разном уровне образования оценщиков, разном стаже работы, разной профессиональной ответственности оценщиков содержание отчетов по оценке имущества будет существенно отличаться. Таким образом, размещение государственного заказа на предоставление услуг по оценке имущества должно проводиться путем конкурса,

а не аукциона.

2. Заказчиком неверно сформулированы требования к оценщикам, т.к. они касаются только оценщиков – физических лиц. При этом извещение о проведении аукциона в электронной форме (далее – Извещение) не содержало требований к качеству оказываемых оценщиками услуг.

3. При проведении Аукциона Заказчиком не обеспечена надежность программного обеспечения, т.к. использование электронно-цифровой подписи (далее – ЭЦП), установленной на дискете, копией которой рекомендовано пользоваться участникам Аукциона, дает сбои, что привело к техническим неполадкам и досрочному выходу Общества из Аукциона.

Уполномоченный орган полагает жалобу Общества необоснованной, т.к.:

- способ размещения заказа был выбран в соответствии с действующим законодательством;

- техническое задание, прилагаемое к Извещению, содержало требования к проведению оценки и оформлению результатов оценки недвижимого имущества;

- сбои и технические неполадки при проведении Аукциона отсутствовали, а дискета, содержащая ЭЦП, использовавшаяся Обществом во время проведения Аукциона, не имеет отношения к программному обеспечению Аукциона.

Заказчик полностью согласен с позицией уполномоченного органа.

ООО «Андреев капитал» возражений по существу жалобы не представило.

Комиссия Тверского УФАС России (далее – Комиссия), изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, признает жалобу необоснованной, руководствуясь нижеследующим.

1. Услуги, связанные с недвижимым имуществом код 7000000 входят в Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 236-р (далее – Перечень). При этом к названному коду относится группа 702, которая включает в себя виды деятельности, связанные с покупкой, продажей, сдачей в наем, эксплуатацией или оценкой стоимости недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе».

В соответствии с частью 4 статьи 10 и частью 3 статьи 32 Закона:

- перечень товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для государственных нужд путем проведения конкурса не допускается;

- в случае, если начальная (максимальная) цена государственного контракта не превышает 1000 000 рублей, открытый аукцион может проводиться в электронной форме на сайте в сети «Интернет».

Таким образом, Заказчиком и Уполномоченным органом решение о способе размещения заказа на оказание услуг по проведению оценки имущества было принято в соответствии с Законом, поскольку начальная (максимальная) цена контракта составила 990 000 рублей.

2. В соответствии с частью 2 статьи 41 Закона извещение о проведении электронного аукциона должно содержать сведения, предусмотренные названной частью. В числе этих сведений отсутствуют сведения о качественных характеристиках оказываемых услуг.

Согласно подпунктам 3.1-3.3 Технического задания, прилагаемого к Извещению (далее – Техническое задание), Заказчиком установлены требования к проведению оценки и оформлению результатов оценки имущества. Кроме того, Техническим заданием предусмотрено, что оценка имущества, находящегося в собственности Тверской области, должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в частности Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», и других нормативных актов, устанавливающих требования к проведению оценки.

Таким образом, доводы Общества об отсутствии в Извещении требований к качеству оказываемых оценщиками услуг не нашли своего подтверждения.

3. Согласно Извещению порядок регистрации участников Аукциона предполагал использование ЭЦП с использованием дискеты 3,5 (ключевой носитель) или ключевого носителя Ру Token (представляется по желанию).

Из информации Общества следует, что им использовалась копия дискеты 3,5. При этом Общество не возражает против выводов специалиста Департамента государственного заказа Тверской области о том, что при проведении Аукциона комплекс программно-технических средств работал без сбоев или технических неполадок.

Следовательно, «выход» Общества из Аукциона произошел не по вине Уполномоченного органа, проводившего Аукцион.

Таким образом, ни один из доводов Общества не нашел своего подтверждения.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия

решила:

Признать жалобу ООО «РЭА центр Перспектива» необоснованной.

Председатель Комиссии: И.С. Демина

Члены Комиссии: А.В. Посохова

А.К. Красюкова

Г.А.Воронина

М.Ю.Шуклина