

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику – МАОУ «СОШ № 2»

и его закупочной комиссии

ул. Железнодорожная, д. 38,

рп. Крестцы, Новгородская обл.,

175460

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ИП Рудеву А.В.

<.....>

Исх № 3081/03

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

18 июля 2018 года

Великий

Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее - Комиссия) в составе:

Куриков И.А.– председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Рогозкина М.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 2» (175460, Новгородская обл., рп. Крестцы, ул. Железнодорожная, д. 38; далее – МАОУ «СОШ № 2») – <.....>;

участника закупки (подателя жалобы) – Индивидуального предпринимателя Рудева Анатолия Владимировича (<.....>; далее – ИП Рудев А.В.) - <.....>,

рассмотрев жалобу ИП Рудева А.В. на действия заказчика – МАОУ «СОШ № 2» и его закупочной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии для нужд МАОУ «СОШ №2» р. п. Крестцы, ул. Островская, д. 19, извещение № 31806568041 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 04.06.2018,

УСТАНОВИЛА:

28.06.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ИП Рудева А.В. на действия заказчика – МАОУ «СОШ № 2» и его закупочной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности

использования тепловой энергии для нужд МАОУ «СОШ №2» р. п. Крестцы, ул. Островская, д. 19, извещение № 31806568041 о проведении которого было размещено на официальном сайте 04.06.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику - МАОУ «СОШ № 2» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

Согласно протоколу от 26.06.2018 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе (далее – Протокол рассмотрения и оценки), участник закупки – ИП Рудев А.В. закупочной комиссией заказчика – МАОУ «СОШ № 2» признан не прошедшим конкурсный отбор согласно пункту 6.9.3 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ «СОШ № 2», утвержденного протоколом № 2 от 11.12.2015 наблюдательного совета (в редакции приказов о внесении изменений № 66 от 25.04.2017, № 86/1 от 01.06.2017, № 61 от 19.03.2018; далее - Положение).

ИП Рудев А.В. с указанным решением закупочной комиссии заказчика не согласен, поскольку считает, что его заявка была заполнена в соответствии с требованиями Закона о закупках и документации о проведении рассматриваемого открытого конкурса (далее – Документация).

Также податель Жалобы считает, что участником закупки – Обществом с ограниченной ответственностью «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» (далее – ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ»), согласно Протоколу рассмотрения и оценки признанным прошедшим настоящий конкурсный отбор, в составе заявки была представлена опись документов не для настоящей закупки (извещение № 31806568041), а для закупки с номером 31806567932.

Кроме того, ИП Рудев А.В. отмечает, что прием заявок на участие в рассматриваемой закупке заказчиком был организован ненадлежащим образом, а именно не велся журнал регистрации заявок, а выданная подателю Жалобы расписка о получении заявки была оформлена в произвольной форме с допущением существенных ошибок.

Помимо вышеизложенного, ИП Рудев А.В. считает, что между заказчиком и ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» могла существовать негласная договоренность о победе указанного участника в настоящей закупке.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ИП Рудева А.В. поддержала ее доводы в полном объеме, а также устно дополнила Жалобу следующим доводом.

По мнению ИП Рудева, заявка ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» в нарушение требований Положения не содержала оригинала выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) или ее нотариально заверенной копии.

На основании вышеизложенного, податель Жалобы считает, что ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» не мог быть признан прошедшим конкурсный отбор.

Заказчик – МАОУ «СОШ № 2», согласно представленным письменным пояснениям относительно доводов Жалобы (вх. № 3987 от 09.07.2018 Новгородского УФАС России), а также устным пояснениям его представителей, присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, считает ее доводы необоснованными.

Участником закупки – ИП Рудевым А.В. при подаче заявки были нарушены положения пункта 22 Документации, а именно не была обеспечена правильность оформления предложений и их соответствие требованиям Документации, в том числе соответствие коммерческого и технического предложения ее требованиям.

На основании пункта 6.9.3 Положения закупочная комиссия заказчика имела право отказать подателю Жалобы в допуске к участию в настоящем открытом конкурсе, поскольку его заявка содержала предложение, по существу не отвечающее требованиям Приложения № 6 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» к Документации (далее – Приложение № 6).

Согласно Приложению № 6 начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК), заключаемого по результатам осуществления настоящего открытого конкурса, составляет 6 965 786, 15 рублей.

При этом, содержащееся в составе заявки ИП Рудева А.В. предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки тепловой энергии (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником открытого конкурса и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником открытого конкурса проценту такой экономии, указано в размере 11 311 331, 78 рублей, а экономия в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов - в размере 511 928, 97 рублей (процент экономии – 26%).

Однако, исходя из размера НМЦК, а также вышеуказанной формулы определения предложения о сумме, предложение о сумме в размере 11 311

331, 78 рублей не могло быть указано ИП Рудевым А.В. в составе заявки на участие в настоящем открытом конкурсе.

Также представители МАОУ «СОШ № 2» сообщили, что заказчиком одновременно осуществляются 2 закупки на право заключения энергосервисных контрактов на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии для нужд МАОУ «СОШ № 2»:

- в здании общеобразовательного учреждения на ул. Островская, д. 19 (извещение № 31806568041) (настоящая закупка);

- в здании общеобразовательного учреждения на ул. Железнодорожная, д. 38 (извещение № 31806567932).

ИП Рудев А.В. подавал заявки на участие в обеих закупках.

Согласно протоколу от 26.06.2018 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии для нужд МАОУ «СОШ №2» р. п. Крестцы, ул. Железнодорожная, д. 38 (извещение № 31806567932), участник закупки – ИП Рудев А.В. закупочной комиссией заказчика также признан не прошедшим конкурсный отбор согласно пункту 6.9.3 Положения по аналогичным основаниям (заявка содержала предложение о сумме, не отвечающее требованиям документации о закупке, исходя из ее НМЦК).

По мнению представителей заказчика, податель Жалобы мог перепутать предложения о сумме, представляемых в составе заявок на участие в рассматриваемых закупках.

Кроме того, из указанных письменных пояснений заказчика следует, что журнал регистрации заявок в учреждении ведется.

Также в материалах Жалобы имеются дополнительные письменные пояснения МАОУ «СОШ № 2» (вх. № 4314 от 17.07.2018 Новгородского УФАС России), из которых следует, что закупочной комиссией заказчика заявка ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» оценивалась на предмет соответствия представленных в ней сведений условиям Документации.

В составе заявки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» в соответствии с требованиями Документации была представлена заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, в связи с чем указанный участник закупочной комиссией заказчика был признан прошедшим конкурсный отбор.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком - МАОУ «СОШ № 2» разработано и применяется при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках вышеуказанное Положение.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, МАОУ «СОШ № 2» при проведении рассматриваемого открытого конкурса должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках (в редакции, действовавшей на момент осуществления закупки) в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Пунктом 4.2.2.1 Положения среди прочих закупок проводимых в виде торгов предусмотрен открытый конкурс, разделом 6 Положения регламентирован порядок его проведения.

Согласно подпунктам 6, 10 пункта 6.6 Положения конкурсная документация среди прочей информации должна содержать НМЦК, порядок ее формирования, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 6.9.3 Положения конкурсная заявка должна содержать сведения в соответствии с условиями конкурсной документации, в том числе предложение о функциональных и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, о цене единицы товара, услуги или работы.

Документация утверждена директором МАОУ «СОШ № 2» <.....> 01.06.2018.

Обоснование НМЦК приведено заказчиком - МАОУ «СОШ № 2» в Приложении № 6.

Из Приложения № 6 следует, что НМЦК рассчитана по формуле с учетом особенностей определения НМЦК, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного контракта и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота)».

НМЦК составляет 6 965 786, 15 рублей (включая НДС) и включает в себя расходы заказчика на поставку энергетических ресурсов на объекте заказчика исходя из объема потребления тепловой энергии в 2017 году – 333, 37 Гкал, стоимости 1 Гкал на дату размещения извещения – 3482,51 руб. с учетом НДС.

Энергосервисный контракт заключается по цене, которая определяется в виде процента экономии соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов в денежном выражении, предложенного победителем конкурса или участником конкурса, с которым заключается контракт, в конкурсном предложении.

Согласно пункту 9 Документации для участия в открытом конкурсе претендент должен подготовить заявку на участие в открытом конкурсе, оформленную в полном соответствии с требованиями документации о проведении открытого конкурса.

Согласно пункту 1 раздела «Требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям» Документации участникам настоящего открытого конкурса необходимо представить заявку по форме (Приложение № 1 к Документации (далее – Приложение № 1)).

Из Приложения № 1 следует, что участником закупки в заявке в соответствии с требованиями подпункта 6 пункта 6.9.3 Положения указывается:

- экономия в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетического ресурса;
- процент экономии соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по контракту;
- предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки тепловой энергии (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником открытого конкурса и уменьшенной на стоимостную величину,

соответствующую предложенному участником открытого конкурса проценту такой экономии.

Согласно протоколу № 1 от 25.06.2018 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе (далее – Протокол вскрытия) на участие в рассматриваемой закупке поступили заявки 2 участников: ИП Рудева А.В. (дата и время подачи заявки – 25.06.2018, 10 часов 38 минут) и ООО «РУС-ТЭК ЭНЕГООАУДИТ» (дата и время подачи заявки – 22.06.2018, 15 часов 30 минут).

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки участник закупки – ИП Рудев А.В. закупочной комиссией заказчика – МАОУ «СОШ № 2» признан не прошедшим конкурсный отбор согласно пункту 6.9.3 Положения.

Как пояснили на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители заказчика, заявка ИП Рудева А.В. содержала предложение, не отвечающее требованиям Приложения № 6.

Согласно материалам Жалобы в заявке ИП Рудева А.В. указана следующая информация:

- экономия в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетического ресурса: 511 928, 97 рублей;
- процент экономии соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по контракту: 26 %;
- предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки тепловой энергии (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником открытого конкурса и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником открытого конкурса проценту такой экономии: 11 311 331, 78 рублей.

Однако, с учетом содержащейся в Приложении № 1 формулы определения предложения о сумме, определяемой как разница между НМЦК и предложенной участником закупки экономией в денежном выражении расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, а также установленной заказчиком в данном случае величиной НМЦК (6 965 786, 15 рублей), предложение о сумме в размере 11 311 331, 78 рублей, а также величина экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетического ресурса в размере 511 928, 97 рублей не могли быть указаны ИП Рудевым А.В. в составе заявки на участие в настоящем открытом конкурсе, поскольку общее суммарное значение указанных в заявке предложения о сумме участника закупки и предложенной им экономии составляет 11 823 260, 75 рублей, что превышает величину НМЦК.

Согласно пункту 6.9.3 Положения непредставление документов,

предусмотренных настоящим пунктом, является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе соответствующего участника закупок.

Согласно пункту 22 Документации в рамках отборочной стадии комиссия по проведению закупок проверяет соответствие коммерческого и технического предложения требованиям настоящей конкурсной документации.

Следовательно, заявка ИП Рудева А.В. действительно не соответствовала требованиям пункта 6.9.3 Положения, поскольку содержала предложение о цене договора, не соответствующее требованиям Документации, в связи с чем решение закупочной комиссии заказчика - МАОУ «СОШ № 2» о признании подателя Жалобы не прошедшим настоящим конкурсный отбор является правомерным.

Необходимо отметить, что присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ИП Рудева А.В. подтвердила факт ошибочного указания в заявке на участие в рассматриваемой закупке предложения о сумме в размере 11 311 331, 78 рублей. Данное предложение о сумме должно было быть указано подателем Жалобы в составе заявки на участие в осуществляемой заказчиком закупке на право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии для нужд МАОУ «СОШ № 2» в здании общеобразовательного учреждения на ул. Железнодорожная, д. 38 (извещение № 31806567932).

Таким образом, данный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

2. По мнению ИП Рудева А.В., прием заявок на участие в рассматриваемой закупке заказчиком был организован ненадлежащим образом, а именно не велся журнал регистрации заявок, а выданная подателю Жалобы расписка о получении заявки была оформлена в произвольной форме с допущением существенных ошибок.

Вместе с тем, при рассмотрении Жалобы Комиссией установлено, что заказчиком - МАОУ «СОШ № 2» при приеме заявок на участие в рассматриваемой закупке велся Журнал регистрации представителей участников открытого конкурса.

Указанный журнал содержит соответствующие записи о поступлении заявок от обоих участников рассматриваемой закупки (ИП Рудева А.В. и ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ»).

При этом, указанные записи по дате и времени подачи заявок соответствуют информации, содержащейся в Протоколе вскрытия.

Также необходимо отметить, что составление должностным лицом заказчика расписки о получении заявки в произвольной форме и, как считает податель

Жалобы, с допущением существенных ошибок, никоим образом не нарушает прав ИП Рудева А.В., поскольку заявка подателя Жалобы была принята заказчиком, зарегистрирована в журнале, а сам ИП Рудев А.В. в дальнейшем не был лишен законной возможности участвовать в рассматриваемой закупке.

Следовательно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также не нашел своего подтверждения.

3. Из положений раздела «Требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям» Документации следует, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать описание входящих в их состав документов (Приложение № 3 к Документации).

По мнению подателя Жалобы, участником закупки – ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» в составе заявки была представлена описание документов не для настоящей закупки (извещение № 31806568041), а для закупки с номером 31806567932.

Однако указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также не нашел своего подтверждения, поскольку в составе заявки на участие в рассматриваемой закупке ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» представлена описание документов, содержащая указание на наименование предмета настоящей закупки с номером 31806568041 (заключение энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии для нужд МАОУ «СОШ №2» р.п. Крестцы, ул. Островская, д. 19).

Также необходимо отметить, что все листы поданной ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» на участие в рассматриваемой закупке заявки, включая описание документов, прошиты одним томом и пронумерованы.

4. Вместе с тем, при рассмотрении заявки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» закупочной комиссией заказчика - МАОУ «СОШ № 2» не было учтено следующее.

Согласно подпункту 2 пункта 6.9.3 Положения конкурсная заявка должна содержать сведения в соответствии с условиями конкурсной документации, в том числе полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц, выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или их нотариально заверенные копии, копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц).

При рассмотрении Жалобы Комиссией установлено, что участником закупки,

согласно Протоколу рассмотрения и оценки признанным прошедшим рассматриваемый конкурсный отбор и согласно итоговому протоколу № 1 от 04.07.2018 признанным его победителем (ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ»), в заявке на участие в закупке представлена распечатанная на бумажном носителе копия выписки № ЮЭ9965-18-5275596 от 14.06.2018 из ЕГРЮЛ, подписанной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

Указанный документ заверен печатью ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» с текстом «КОПИЯ ВЕРНА генеральный директор <.....>» и подписью указанного лица.

Изучив материалы Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 10 Документации все подаваемые документы и сведения должны быть переданы в письменном виде.

Таким образом, рассматриваемая закупка проводилась заказчиком с использованием бумажного документооборота, а не в электронной форме.

Согласно пункту 2 статьи 6 Федерального закона от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе предоставляются в виде: выписки из соответствующего государственного реестра; копии документа (документов), содержащегося в соответствующем государственном реестре; справки об отсутствии запрашиваемой информации.

Форма и порядок предоставления содержащихся в государственных реестрах сведений и документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 92 Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в ЕГРЮЛ и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.01.2015 № 5н (далее – Административный регламент), возможно предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде.

Согласно пункту 103 Административного регламента предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП с использованием Интернет-сервиса осуществляется в виде выписки о юридическом лице/индивидуальном предпринимателе - заявителе (о самом себе) в форме электронного документа.

Пунктом 104 Административного регламента установлено, что доступ к Интернет-сервису осуществляется при наличии у индивидуального

предпринимателя, лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, действующего сертификата ключа проверки электронной подписи (СКПЭП) (сертификат CryptoPro), выданного удостоверяющими центрами, аккредитованными в Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Согласно пункту 105 Административного регламента при поступлении запроса, сформированного с использованием Интернет-сервиса, размещенного на сайте Федеральной налоговой службы, в автоматическом режиме программными средствами Федеральной налоговой службы осуществляется проверка достоверности СКПЭП заявителя, а также полномочий заявителя в соответствии со сведениями о юридическом лице и индивидуальном предпринимателе, содержащимися в ЕГРЮЛ/ЕГРИП.

В соответствии с пунктом 107 Административного регламента в случае, если при проведении проверки, указанной в [пункте 105](#) настоящего Административного регламента, не выявлено оснований, предусмотренных [пунктом 31](#) настоящего Административного регламента, осуществляется формирование выписки в электронном виде с электронной подписью.

Согласно пункту 108 Административного регламента предоставление выписки с использованием Интернет-сервиса в электронном виде осуществляется путем предоставления заявителю ссылки для скачивания выписки. Выписка предоставляется заявителю непосредственно при переходе по указанной ссылке.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи), информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Частью 3 статьи 6 Закона об электронной подписи предусмотрено, что если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному

документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

На основании вышеизложенного, равнозначной оригиналу или нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ будет являться выписка из ЕГРЮЛ подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа и представленная в электронной форме.

Однако, как следует из заявки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ», указанная выписка представлена не в электронном виде (электронной форме), а на бумажном носителе.

Соответственно, представленная ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» в заявке на участие в рассматриваемом открытом конкурсе копия выписки из ЕГРЮЛ на бумажном носителе не является оригиналом выписки из ЕГРЮЛ, содержащей сведения об указанном участнике, поскольку она не подписана электронной подписью налогового органа, а лишь распечатана с электронного документа, подписанного электронной подписью налогового органа.

Следовательно, при проведении открытого конкурса не в электронной форме, а с использованием бумажного документооборота, и при представлении участником закупки – ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» документа - выписки из ЕГРЮЛ, изначально подписанного электронной подписью, но представляемого на бумажном носителе, у закупочной комиссии заказчика отсутствовала возможность проверить подлинность такого документа (выписки из ЕГРЮЛ), в том числе подлинность сведений об усиленной квалифицированной подписи лица (органа), ее подписавшего, а также сам факт наличия такой подписи.

Таким образом, рассматриваемая копия выписки из ЕГРЮЛ на бумажном носителе не могла расцениваться закупочной комиссией заказчика – МАОУ «СОШ № 2» при рассмотрении заявок в качестве документа, предусмотренного подпунктом 2 пункта 6.9.3 Положения.

Как указывалось выше, из пункта 6.9.3 Положения следует, что непредставление документов, предусмотренных настоящим пунктом, является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе соответствующего участника закупок.

Следовательно, по результатам рассмотрения заявки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ», поданной на участие в рассматриваемом открытом конкурсе проводимом не в электронной форме, а с использованием бумажного документооборота, проверки правильности ее оформления, проверки ее соответствия требованиям Положения, закупочная комиссия заказчика – МАОУ «СОШ № 2» должна была отказать указанному участнику в допуске к участию в настоящей закупке, поскольку его заявка не содержала надлежащего документа, предусмотренного подпунктом 2 пункта 6.9.3 Положения (оригинала выписки из ЕГРЮЛ или ее нотариально заверенной

копии).

Из имеющихся в материалах Жалобы дополнительных письменных пояснений заказчика - МАОУ «СОШ № 2» (вх. № 4314 от 17.07.2018 Новгородского УФАС России) следует, что закупочной комиссией заказчика заявка ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» оценивалась на предмет соответствия представленных в ней сведений условиям Документации.

Так, согласно пункту 4 раздела «Требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям» Документации, участникам настоящих закупок необходимо представить полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса (оригинал или заверенную копию) выписку из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей).

Также из указанного раздела Документации следует, что представленные участниками закупки копии документов принимаются в том случае, если участник представил копии документов с отметкой «копия верна» и подписью уполномоченного лица.

Однако указанные пояснения заказчика не находят своего подтверждения в материалах Жалобы, поскольку из Протокола рассмотрения и оценки следует, что заявки участников рассматриваемой закупки, а также представленные в их составе документы, рассматривались закупочной комиссией заказчика среди прочего на предмет их соответствия требованиям Положения (о чем свидетельствует обоснование признания подателя Жалобы не прошедшим конкурсный отбор - на основании пункта 6.9.3 Положения (непредставление документов, предусмотренных настоящим пунктом)).

Кроме того, как отмечалось выше, из части 2 статьи 2 Закона о закупках следует, что положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, и требований которого должен придерживаться заказчик при осуществлении закупочной деятельности в соответствии с положениями Закона о закупках.

Следовательно, требования Положения о представлении в составе заявки выписки из ЕГРЮЛ или ее нотариально заверенной копии имеют приоритет и большую юридическую силу перед положениями Документации (поскольку последняя разрабатывалась и утверждалась заказчиком на основании требований Положения, о чем свидетельствует имеющееся в Документации указание о ее соответствии Положению), в связи с чем закупочная комиссия заказчика в случае наличия противоречий в требованиях к содержанию заявок, содержащихся в Положении и Документации, должна была применять именно пункт 6.9.3 Положения, что и было сделано ей при рассмотрении

заявки ИП Рудева А.В.

Таким образом, в действиях закупочной комиссии заказчика - МАОУ «СОШ № 2» содержатся нарушения части 1 статьи 2 Закона о закупках, пункта 6.9.3 Положения, выразившиеся в неправомерном допуске к участию в настоящем конкурсном отборе участника закупки (ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ»), не представившего в составе заявки предусмотренных Положением документов (оригинала выписки из ЕГРЮЛ или ее нотариально заверенной копии).

Соответственно, в указанной части Жалоба нашла свое подтверждение.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Вышеуказанные нарушения, установленные в действиях закупочной комиссии заказчика - МАОУ «СОШ № 2», являются грубыми, существенно повлияли на результаты закупки, привели к признанию прошедшим конкурсный отбор и дальнейшему признанию победителем закупки ее участника, не представившему в составе заявки необходимых документов, что дает Комиссии основания для выдачи соответствующего предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Доводы Жалобы о возможном нарушении заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанные доводы будут рассмотрены в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Рудева Анатолия Владимировича (<.....>) на действия заказчика – Муниципального

автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 2» (175460, Новгородская обл., рп. Крестцы, ул. Железнодорожная, д. 38) и его закупочной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии для нужд МАОУ «СОШ №2» р. п. Крестцы, ул. Островская, д. 19, извещение № 31806568041 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 04.06.2018, частично обоснованной в части довода об отсутствии в составе заявки участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» оригинала выписки из единого государственного реестра юридических лиц или ее нотариально заверенной копии.

2. Признать в действиях закупочной комиссии заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 2» нарушения части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пункта 6.9.3 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ «СОШ № 2», утвержденного протоколом № 2 от 11.12.2015 наблюдательного совета (в редакции приказов о внесении изменений № 66 от 25.04.2017, № 86/1 от 01.06.2017, № 61 от 19.03.2018).

3. Выдать закупочной комиссии заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 2» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

Рогозкина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.