



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С

о назначении административного наказания по делу № АШ 19-04/18
об административном правонарушении

город
Сыктывкар

«03» мая 2018 года

№ 02-06/3162

ООО «Востым»

Куратова ул., д. 34, офис (кв.) 4,

г. Инта, 169841

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 19.04.2018, материалы дела № АШ 19-04/18 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Востым» (далее – ООО «Востым», Общество), адрес места нахождения: 169841, Республика Коми, г. Инта, ул. Куратова, д. 34, офис (кв.) 4, ОГРН 1131104000060, ИНН 1104013327, КПП 110401001, зарегистрированного Инспекцией ФНС по г. Сыктывкару 19.02.2013,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 19.04.2018, составленным в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления письмом Коми УФАС России от 19.03.2018 № 02-06/1921, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799121226376 от 23.03.2018.

Определением Коми УФАС России от 20.04.2018 № 02-06/2876 рассмотрение дела об административном правонарушении № АШ 19-04/18 назначено на 03.05.2018.

Письмом № 70 от 28.04.2018 (вх. № 1531э от 28.04.2018) ООО «Востым» заявлено ходатайство о возможности рассмотрения административного дела № АШ 19-04/18 в отсутствие представителя Общества.

Административное дело № АШ 19-04/18 рассмотрено 03.05.2018 в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом извещенного о месте и времени его рассмотрения письмом Коми УФАС России от 23.04.2018 № 02-06/2877, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799122228072 от 26.04.2018.

На основании материалов административного дела № АШ 19-04/18 об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1](#) - [14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения административного дела явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 05.12.2017 № 02-01/11156 по делу № А 05-03/17, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ООО «ДорСервис» от 26.12.2016 № 509 (вх. № 6668 от 30.12.2016).

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме,

необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении электронных аукционов: «Содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и п.г.т. Верхняя Инта» (номер извещения № 0307300062916000230) (далее – Торги-1), «Содержание уличного освещения на территории МО ГО «Инта» (номер извещения 0307300062916000231) (далее – Торги-2), «Организация и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год» (номер извещения 0307300062916000242) (далее - Торги-3), проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статей 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статьи 17](#) Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2. Приказа № 220 в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции на Торгах -1, 2, 3 определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах временной интервал определен

периодом:

- по Торгам-1 с 06.12.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2016 (дата заключения контракта; сведения об исполнении контракта на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru (далее – сайт закупок) отсутствуют);

- по Торгам-2 с 06.12.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2016 (дата заключения контракта; сведения об исполнении контракта на сайте закупок отсутствуют);

- по Торгам-3 с 06.12.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2017 (дата выполнения работ по контракту);

В рамках данного исследования предметом проведенных электронных аукционов является:

- содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и п.г.т. Верхняя Инта (Торги-1);

- содержание уличного освещения на территории МО ГО «Инта (Торги-2);

- организация и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год (Торги-3).

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документации проведенных электронных аукционов, в том числе Техническое задание, проект государственного контракта содержат перечень условий, на которых должна оказываться услуга.

Таким образом, предметом проведенных электронных аукционов № 0307300062916000230, 0307300062916000231, 0307300062916000242 является содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и п.г.т. Верхняя Инта, содержание уличного освещения на территории МО ГО

«Инта», организация и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год».

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции на Торгах-1, 2, 3 проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведенных электронных аукционов определен на основании сведений, полученных от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и Муниципальное казенного учреждения «Агентство по управлению муниципальным имуществом» МО ГО «Инта».

На участие в Торгах-1, 2, 3 поступило по три заявки: от ООО «ДорСервис», ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым».

Все заявки были допущены к участию в аукционах (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307300062916000230-01 от 16.12.2016, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307300062916000231-01 от 16.12.2016, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307300062916000242-01 от 16.12.2016).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведенных Торгов-1, 2, 3, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционными документациями, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

С момента подачи заявок на участие в Торгах-1, 2, 3 ООО «ДорСервис», ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» являлись конкурентами на право заключения муниципальных контрактов:

- содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и п.г.т. Верхняя Инта;
- содержание уличного освещения на территории МО ГО «Инта»;
- организация и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год.

Таким образом, состав участников проведенных Торгов-1, 2, 3 определен как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены, а именно: ООО «ДорСервис», ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым».

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом [части 3](#) настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 05-03/17 установлено, что 06.12.2016 на сайте закупок размещено извещение № 030730006291600230 о проведении электронного аукциона «Содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта».

Заказчиком закупки явилось муниципальное казенное учреждение «Агентство по управлению муниципальным имуществом» МО ГО «Инта» (далее

– Агентство).

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 183 049 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 3 участника: ООО «Север Строй Инвест», ООО «ДорСервис» и ООО «Востым», все заявки были допущены к участию в аукционе.

Как следует из материалов антимонопольного дела, заявки на участие в электронном аукционе № 030730006291600230 от ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» поступили 14.12.2016 в 17:12:58, в 18:18:46 соответственно.

Дата проведения аукциона: 19.12.2016.

Участие в аукционе принимали все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 19.12.2016 в 11:20.

11:20:15 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Востым» о снижении цены контракта до 1 177 133,75 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Далее аукцион продолжался следующим образом:

- в 11:20:25 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 177 133,75 руб.
- в 11:20:38 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 171 218,5 руб.
- в 11:20:52 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 177 133,75 руб.
- в 11:21:11 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 171 218,5 руб.
- в 11:22:47 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 165 303,25 руб.
- в 11:22:51 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 165 303,25 руб.
- в 11:23:48 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 145 000 руб.
- в 11:24:25 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 139 084,75 руб.
- в 11:25:00 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 133 169,5 руб.
- в 11:25:39 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 110 000 руб.

- в 11:26:29 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 104 084,5 руб.
 - в 11:26:47 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 098 169,5 руб.
 - в 11:27:39 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 080 000 руб.
 - в 11:29:35 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 074 084,75 руб.
 - в 11:29:51 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 068 169,5 руб.
 - в 11:30:18 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 040 000 руб.
 - в 11:31:25 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 034 084,65 руб.
 - в 11:31:50 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 028 169,4 руб.
 - в 11:32:35 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 020 000 руб.
 - в 11:34:00 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 014 084,75 руб.
 - в 11:34:24 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 008 169,5 руб.
 - в 11:36:23 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 002 254,25 руб.
- Далее в ходе торгов ООО «Востым» в 12:32:08 остановилось на предложении 768 169,5 руб., что 35,07% меньше начальной цены контракта.
- в 12:33:11 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 762 254,25 руб.
 - в 12:34:35 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 740 000 руб.
 - в 12:35:26 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 734 084,75 руб.
 - в 12:38:15 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 705 000 руб.
 - в 12:38:34 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 699 084,75 руб.
 - в 12:41:39 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 670 000 руб.
 - в 12:42:24 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 664 084,75 руб.
 - в 12:45:42 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 610 000 руб.
 - в 12:46:32 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 604 084,75 руб.

- в 12:47:57 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 595 000 руб.

- в 12:48:41 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 589 084,75 руб., что на 50,21% ниже начальной цены контракта.

- в 12:51:35 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 565 000 руб., что на 52,24% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 19.12.2016 в 13:01:34.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 030730006291600230-3 от 20.12.2016, заявка ООО «Север Строй Инвест» была признана несоответствующей требованиям (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлена декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ), и победителем аукциона было признано ООО «ДорСервис» с ценой 589 084,75 руб., что на 50,21% ниже начальной цены контракта.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

31.12.2016 заключен муниципальный контракт № 0307300062916000230-0196287-02 с ООО «ДорСервис» на выполнение работ «Содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и пгт. Верхняя Инта».

Комиссией установлено, что 06.12.2016 на сайте закупок размещено извещение № 030730006291600231 о проведении электронного аукциона «Содержание уличного освещения на территории МО ГО «Инта».

Заказчиком закупки явилось Агентство.

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 637 832 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 3 участника: ООО «Север Строй Инвест», ООО «ДорСервис» и ООО «Востым», все заявки были допущены к участию в аукционе.

Как следует из материалов антимонопольного дела, заявки на участие в электронном аукционе № 030730006291600231 от ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» поступили 14.12.2016 в 17:21:57, в 18:13:08 соответственно.

Дата проведения аукциона: 19.12.2016.

Участие в аукционе принимали все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 19.12.2016 в 11:35.

11:37:16 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Востым» о снижении цены контракта до 1 629 642,84 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Далее аукцион продолжался следующим образом:

- в 11:39:13 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 621 453,68 руб.
- в 11:41:38 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 575 000 руб.
- в 11:43:04 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 566 810,84 руб.
- в 11:44:17 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 558 621,68 руб.
- в 11:45:22 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 550 432,52 руб.
- в 11:46:51 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 525 000 руб.
- в 11:47:42 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 516 810,84 руб.

Далее в ходе торгов ООО «Востым» в 12:06:53 остановилось на предложении 1 398 621,68 руб., что 14,61% меньше начальной цены контракта.

- в 12:08:44 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 390 432,52 руб.
- в 12:11:08 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 370 000 руб.
- в 12:12:05 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 361 810,84 руб.
- в 12:15:25 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 330 000 руб.
- в 12:17:13 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 321 810,84 руб.
- в 12:18:04 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 300 000 руб.

и далее торг велся только между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «ДорСервис» и закончился следующим образом:

- в 13:03:13 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 800 000 руб.

- в 13:04:19 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 791 810,84 руб.

Электронный аукцион был завершён 19.12.2016 в 13:14:18.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 030730006291600231-03 от 20.12.2016, заявка ООО «Север Строй Инвест» была признана несоответствующей (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлена декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ), победителем аукциона было признано ООО «ДорСервис» с ценой 791 810,84 руб., что на 51,65% ниже начальной цены контракта.

31.12.2016 заключен муниципальный контракт № 0307300062916000231-0196287-01 с ООО «ДорСервис» на выполнение работ «Содержание уличного освещения на территории МО ГО «Инта».

Комиссией установлено, что 07.12.2016 на сайте закупок размещено извещение № 0307300062916000242 о проведении электронного аукциона «Организация и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год».

Заказчиком закупки явилось Агентство.

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 499 987 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 3 участника: ООО «Север Строй Инвест», ООО «ДорСервис» и ООО «Востым», все заявки были допущены к участию в аукционе.

Как следует из материалов антимонопольного дела, заявки на участие в электронном аукционе № 0307300062916000242 от ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» поступили 13.12.2016 в 09:32:18, в 18:11:03 соответственно.

Дата проведения аукциона: 19.12.2016.

Участие в аукционе принимали все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 19.12.2016 в 12:20.

12:21:06 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «ДорСервис» о снижении цены контракта до 2 487 487,06 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Далее аукцион продолжался следующим образом:

- в 12:22:50 предложение ООО «Востым» о снижении до 2 474 987,12 руб.
- в 12:23:14 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 2 462 487,18 руб.
- в 12:23:49 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 2 440 000 руб.
- в 12:24:28 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 2 427 500,06 руб.

После активного участия в торгах ООО «Востым», ООО «ДорСервис» и ООО «Север Строй Инвест», в 13:32:36 ООО «Север Строй Инвест» остановилось на ценовом предложении 1 530 000 руб., что на 38,8 % меньше начальной цены контракта.

Далее участие в торгах принимали только ООО «Востым» и ООО «ДорСервис»:

- в 13:33:40 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 517 500,06 руб.
- в 13:34:07 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 505 000,12 руб.
- в 13:35:25 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 492 500,18 руб.
- в 13:35:58 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 480 000,24 руб.

Электронный аукцион был завершён 19.12.2016 в 13:45:57.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0307300062916000242-03 от 20.12.2016 заявка ООО «Востым» была признана несоответствующей (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлены декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, и декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, что установлено ч. 3 ст. 30 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ), победителем аукциона было признано ООО «ДорСервис» с ценой 1 492 500,18 руб., что на 40,29% ниже начальной цены контракта.

31.12.2016 заключен муниципальный контракт № 19/2016 с ООО «ДорСервис» на организацию и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год.

Комиссией Коми УФАС России установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Север Строй Инвест», учредителями Общества являются <...> и <...> с долями 50 %, <...> Общества является <...>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Востым», единственным учредителем Общества является <...>, она же является <...> Общества.

Как следует из материалов антимонопольного дела, заявки на участие в Торгах-3 от ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» поступили 13.12.2017, заявки на участие в Торгах-1, 2 от ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» поступили 14.12.2017 с разницей чуть более 1 часа. Первые части заявок ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» абсолютно идентичны.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой Сбербанк-АСТ письмами от 16.02.2017 и 15.05.2017, имеющимися в материалах антимонопольного дела, ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» заявки при проведении Торгов-1, 2, 3 направили с одного IP адреса 83.69.10.180. Ценовые предложения ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» в ходе аукционов поступали также с одного IP-адреса 83.69.10.180.

Коми УФАС России в ходе рассмотрения дела установило, что Интернет-провайдером, обслуживающим указанный IP-адрес 83.69.10.180, является ЗАО «СеверТрансТелеКом».

Коми УФАС России истребовало у Интернет-провайдера информацию о техническом(их) средстве(ах), с которого(ых) осуществлялся выход в сеть Интернет в указанное время, а также за кем зарегистрирован(ы) договор(ы), на основании которого(ых) осуществлялся выход в Интернет, адрес расположения технического(их) средства(в).

Согласно информации, предоставленной Интернет-провайдером в материалы антимонопольного дела письмом исх. от 26.05.2017 (вх. № 1822э от 29.05.2017), IP адрес <...>, с которого осуществлялся выход в сеть «Интернет» для участия в Торгах-1, 2, 3, был предоставлен по договору об оказании услуг связи от 22.08.2014 № 116001473, заключенному с <...>. Как было указано ранее, <...> является <...> ООО «Востым».

Согласно сведениям, представленным ООО «Востым» письмами от 12.05.2017 №№ 25, 26 (вх. № 2646 от 17.05.2017), и ООО «Север Строй Инвест» письмом (вх. № 2598 от 15.05.2017), выход в сеть Интернет для подачи заявок и ценовых предложений осуществлялся с адреса: г. Инта, ул. Куратова, д. 34, кв. 4.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 05-03/17, ООО «Север Строй Инвест» на основании договоров субаренды от 01.01.2015 № 02-А-15, от 01.01.2016 № 08-16, от 01.01.2017 № 07-17, заключенных с ООО «Востым», арендует помещение площадью 19,2 кв. м., расположенное по адресу: г. Инта, ул. Куратова, д. 34, кв. 4, с целью использования его в качестве офисного помещения. Стоимость субаренды составляла: в 2015 – 1 тыс. руб., в 2016-2017 гг. – 3 тыс. руб. Таким образом, офисное помещение ООО «Север Строй Инвест» располагается по адресу, отличному от адреса места нахождения юридического лица, указанного в ЕГРЮЛ.

В связи с чем, офисные помещения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», откуда осуществляется управление Обществами, в том числе при участии в электронных аукционах, располагаются по одному и тому же

адресу: г. Инта, ул. Куратова, д. 34, кв. 4.

Таким образом, подача ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» идентичных заявок на участие в торгах, подача заявок и ценовых предложений от формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах, с одного IP-адреса и с одного адреса: г. Инта, ул. Куратова, д. 34, кв. 4, указывает на их взаимосвязь при участии в электронных аукционах.

Довод ООО «Востым», указанный в письме от 20.11.2017 № 92, о ведении ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» независимой друг от друга деятельности, несмотря на расположение в одном помещении, и, как следствие, использовании одного IP-адреса, Комиссией, применительно в рамках антимонопольного дела ситуации отклонено, поскольку опровергается фактическими обстоятельствами дела. Наоборот, расположение в одном помещении ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест», откуда ведется их непосредственная деятельность, позволяет осуществить любое согласование своих действий, в том числе по вопросу участия в электронных аукционах.

Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 05-03/17 установлено, что <...> и <...> ООО «Север Строй Инвест» <...> и <...> и <...> ООО «Востым» <...> до 2008 года состояли в браке. Как следует из имеющихся материалов антимонопольного дела сведений, <...> расторгнут брак между гражданкой <...> и <...>, ФИО <...> после расторжения брака – <...>.

Таким образом, материалами антимонопольного дела подтверждается, что в период проведения электронных аукционов <...> ООО «Север Строй Инвест» <...> и <...> ООО «Востым» <...> знали друг друга ранее, и, будучи знакомыми (ранее супругами), могли согласовать свое поведение на торгах с целью занижения цены контракта по Торгам-1, 2, 3.

Доводы ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» о том, что брак между <...> и <...> был расторгнут задолго до проведения Торгов-1, 2, 3, и тем самым Общества не являются аффилированными лицами, а являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, что подтверждает отсутствие заключения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, Комиссией отклонено в связи со следующим.

Во-первых, расторжение брака между <...> и <...> не является доказательством того, что между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» отсутствовало соглашение о занижении цены контракта по Торгам-1, 2, 3. Наличие того факта, что ранее указанные лица являлись супругами, то есть на дату проведения аукционов были знакомы, свидетельствует, что ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» имели возможность согласовать свои действия при проведении Торгов-1, 2, 3.

Во-вторых, после расторжения брака между <...> и <...>, бывшие супруги общение между собой не прекратили. Наоборот, как следует из имеющихся в материалах дела № А 05-03/17 доказательств, <...> и <...> проживают совместно, совместно воспитывают общих детей, что подтверждается, в том числе информацией из социальных сетей <...>.

Изложенный в письме ООО «Востым» от 20.11.2017 № 92 довод о невозможности заключения соглашения в ходе участия ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» в электронных аукционах в связи с тем, что заявки на участие в Торгах-1, 2, 3 подавала и принимала участвующая исполнительная обязанности генерального директора ООО «Востым» <...>, так как <...> находится в декретном отпуске по уходу за ребенком и участие в деятельности Общества не принимает, Комиссией отклонено, поскольку <...> является единственным учредителем ООО «Востым».

Вывод Комиссии о том, что ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» принимали участие в Торгах-1, 2, 3 не в целях одержать победу в торгах, а с иной целью, не являющейся результатом конкурентной борьбы на торгах, подтверждается поведением Обществ в период проведения электронных аукционов.

Так, из материалов антимонопольного дела № А 05-03/17 установлено, что:

- вторые части заявок ООО «Север Строй Инвест» по Торгам-1, 2 были признаны несоответствующими установленным действующим законодательством и конкурсной документацией требованиям (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлена декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ);

- вторая часть заявки ООО «Востым» по Торгам-3 была признана несоответствующей установленным действующим законодательством и конкурсной документацией (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлены декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, и декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, что установлено ч. 3 ст. 30 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ).

Причем в тех электронных аукционах, где документация ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» была представлена не в полном объеме, Общество, у которого были недочеты в заявке на участие в торгах, которые не позволяли одержать победу в них, участвовало в торгах «до последнего», предлагая цену контракта ниже, чем у другого участника соглашения.

Так, в рамках Торгов-1, ООО «Востым», у которого заявка соответствовала

установленным требованиям, остановилось на предложении 768 169,5 руб., что на 35,07% меньше начальной цены контракта, а ООО «Север Строй Инвест», у которого заявка не соответствовала установленным требованиям, предложило цену контракта 565 000 руб., что на 52,24% ниже начальной цены контракта. В ходе Торгов-2 ООО «Востым», у которого заявка соответствовала установленным требованиям, остановилось на предложении 1 398 621,68 руб., что на 14,61% меньше начальной цены контракта, а ООО «Север Строй Инвест», у которого заявка не соответствовала установленным требованиям, предложило цену контракта 800 000 руб., что на 51,15% ниже начальной цены контракта. В ходе Торгов-3 ООО «Север Строй Инвест», у которого заявка соответствовала установленным требованиям, остановилось на ценовом предложении 1 530 000 руб., что на 38,8 % меньше начальной цены контракта, а ООО «Востым», у которого заявка не соответствовала установленным требованиям, предложило цену контракта 1 480 000,24 руб., что на 40,5% ниже начальной цены контракта.

В связи с чем, Комиссия пришла к выводу, что такое однотипное поведение двух независимых хозяйствующих субъектов по трем различным электронным аукционам на выполнение различных не связанных между собой работ, которые проводились в один и тот же день поочередно с небольшим промежутком времени, свидетельствует о реализации указанными хозяйствующими субъектами совместной стратегии, целью которой являлось максимальное снижение цены контракта.

Из письменных пояснений ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 05-03/17, следует, что предоставление неполного пакета документов для участия в торгах со стороны хозяйствующих субъектов обусловлено технической ошибкой, осуществленной в ходе заполнения заявки на участие в торгах. Поскольку ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» были допущены к участию в торгах без замечаний, дополнительная проверка документов Обществами не проводилась. Как следует из пояснений ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», загрузка документации на электронную площадку осуществлялась отдельными файлами, ввиду уверенности в правильности осуществления всех действий по загрузке документации и полноте подготовленного пакета документов, последующая проверка файлов до начала аукционов Обществами не проводилась.

Комиссия, изучив указанные пояснения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», а также проанализировав пояснения ЗАО «Сбербанк-АСТ» о технических возможностях электронной торговой площадки, представленных письмом от 13.10.2017 № 3633 (вх. № 5717 от 26.10.2017), отклонило доводы Обществ о ненамеренном непредставлении заявка в полном объеме.

Так согласно пояснениям оператора электронной площадки, представленным письмом от 13.10.2017 № 3633 (вх. № 5717 от 26.10.2017),

подача заявки на участие в электронном аукционе осуществляется посредством штатного интерфейса электронной площадки из личного кабинета участника.

Согласно разделу 10 регламента организации и проведения электронных аукционов ЗАО «Сбербанк-АСТ», заявка подается участником единовременно в одной форме, состоящей из двух частей. Обе части заявки подписываются электронной подписью участника. Каждый документ, прикладываемый участником к заявке, также должен быть подписан электронной подписью участника. Форма заявки и все приложенные документы должны быть подписаны электронной подписью одного пользователя участника.

Система не принимает заявку на участие в случае, если участник некорректно ее заполнил. В данном случае, при подписании заявки на участие выдается соответствующее системное сообщение с указанием причины непринятия заявки.

Функционалом электронной площадки предусмотрено, что для прикрепления и загрузки файлов документов в составе заявки, в том числе файла документа «Декларация соответствия участника единым требованиям, установленным заказчиком», пользователю необходимо нажать кнопку «Прикрепить», далее выбрать необходимый файл, нажав кнопку «Обзор», и загрузить его с использованием кнопки «Загрузить файл». Далее под наименованием загруженного файла система формирует сообщение о необходимости подписания документа электронной подписью. Подписание файла осуществляется пользователем на странице подписания файла путем нажатия кнопки «Подписать», после чего под наименованием загруженного файла система формирует сообщение о подписании файла. В случае, если файл документа был загружен, но не подписан электронной подписью, то при подписании второй части заявки система проинформирует пользователя системным сообщением о необходимости подписания всех приложенных файлов в составе заявки. Последовательность действий представлена на скриншотах, представленных оператором торговой площадки в материалы антимонопольного дела № А 05-03/17. Прикрепление (загрузка) файлов в составе заявки на участие в аукционе не является обязательным техническим требованием к подаче заявки. Перечень документов, обязательных для приложения к заявке, устанавливается в аукционной документации заказчика. Функционалом подачи заявки не установлена обязательность приложения в составе заявки файлов документов, а лишь предоставлена техническая возможность их прикрепления при необходимости. Таким образом, в случае если участником в составе заявки не будут приложены файлы документов, заявка такого участника будет принята оператором. Как следует из пояснений оператора электронной площадки, например, по аукциону № 0307300062916000230, ООО «Север Строй Инвест» файлы документов были загружены в установленном порядке только в составе первой части заявки.

Также Комиссия, учитывая обстоятельства антимонопольного дела, пришла к выводу, что выборочное представление полного пакета документов в заявках на участие в электронных аукционах (так, ООО «Востым» по Торгам-1, 2 приложило полный пакет документов, а по Торгам-3 – не представило совсем, и, наоборот, ООО «Север Строй Инвест» по Торгам-3 приложило полный пакет документов, а по Торгам-1, 2 – нет) свидетельствует о преднамеренном непредставлении полного пакета документов в составе заявок, по которым хозяйствующий субъект активно снижал цену контракта.

При этом, как установлено Комиссией, ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», ранее и в последующем участвовали в торгах, в том числе в форме открытого аукциона в электронной форме, что предполагает необходимость предоставления в соответствующих заявках декларации о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ. Следовательно, Общества осведомлены о том, каким образом происходит процедура участия в электронных аукционах, и что для победы в нем, в том числе заявка должна соответствовать установленным аукционной документацией требованиям.

Заявленный в письмах ООО «Востым» от 12.05.2017 №№ 25, 26 (вх. № 2646 от 17.05.2017), и в письме ООО «Север Строй Инвест» (вх. № 2598 от 15.05.2017) довод Обществ о том, что сотрудником была допущена техническая ошибка при подаче заявок на участие в торгах, не принят во внимание также по следующим причинам.

Статьей 66 Закона 44-ФЗ определен порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе в электронном виде. Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке (часть 1). Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (часть 2).

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию (часть 3):

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в

данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством

Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) и [29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, располагая информацией о том, что декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, является обязательным документом для заключения контракта, ООО «Север Строй Инвест» не приложило данный документ к своим заявкам по Торгам -1, 2, а ООО «Востым» не приложило данный документ к своей заявке по Торгам -3, как и декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, что повлекло их отклонение по результатам проведенных торгов.

В части снижения цены на торгах ООО «Востым» в письме от 12.05.2017 № 25 (вх. № 2646 от 17.05.2017) пояснило, что при определении возможного уровня снижения цены контракта в Торгах-1, 2, Общество исходило из своего финансово-материального положения, позволяющего выполнить технические условия контракта надлежащим образом и в полном объеме, снижение цены контракта ниже себестоимости требуемых к выполнению работ Обществом не производилось. Однако Комиссией установлено, что именно по указанным торгам ООО «Востым» представило полный пакет документов, и,

соответственно, при условии, что дальнейшего снижения цен со стороны других участников не производилось, то ООО «Востым» было бы признано победителем в указанных торгах. Вместе с тем, в ходе участия в Торгах-3, по которому ООО «Востым» представило не полный пакет документов, Общество активно снижало цену «до последнего», а при участии в Торгах-1, 2 подавало ценовые предложения, которые наиболее приближены к начальной (максимальной) цене контракта по сравнению с другими участниками торгов.

ООО «Север Строй Инвест» в своих письменных пояснениях (вх. № 2598 от 15.05.2017) указало, что при определении возможного снижения цены контракта в ходе участия в аукционах Общество исходило из своего финансового положения, опыта работы на рынке услуг, а также наличия собственных технических средств, позволяющих выполнить установленные условия контракта надлежащим образом и в полном объеме. В других письменных пояснениях (вх. 3615 от 30.06.2017) ООО «Север Строй Инвест» указало, что ввиду отсутствия иных предложений участников Торгов-1, 2, после снижения цены контракта со стороны ООО «Север Строй Инвест», действия по дальнейшему снижению стоимости контрактов Обществом не предпринимались. При участии в Торгах-3 ООО «Север Строй Инвест» было заинтересовано в предложении цены контракта на максимально выгодных условиях для Общества, обусловленных коммерческим характером деятельности организации. Таким образом, именно по Торгам-3 ООО «Север Строй Инвест» представило полный пакет документов, и, соответственно, при условии, что дальнейшего снижения цен со стороны других участников не производилось, то ООО «Север Строй Инвест» было бы признано победителем в указанных торгах. Вместе с тем, в ходе участия в Торгах-1, 2, по которым ООО «Север Строй Инвест» представило не полный пакет документов, Общество активно снижало цену «до последнего».

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства участия в Торгах-1, 2, 3 со стороны ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест», Комиссия пришла к выводу, что ООО «Востым» снижало цену контракта при участии в Торгах-3, не намереваясь одержать победу в нем, поскольку также было осведомлено о недостатках своей заявки, равно как и ООО «Север Строй Инвест» снижало цену контракта при участии в Торгах-1, 2, не намереваясь одержать победу в них, поскольку знало о недостатках своих заявок. Таким образом, участие ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» в Торгах-1, 2, 3 было продиктовано не конкурентной борьбой с целью получения контракта, а спланированной стратегией поведения по снижению цены контракта в Торгах-1, 2, 3.

Как следует из представленных ООО «Востым» документов в материалы антимонопольного дела № А 05-03/17 о количестве техники и работников, у ООО «Востым» отсутствовали необходимые технические и кадровые ресурсы для выполнения работ по содержанию автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и п.г.т. Верхняя Инта (Торги-1), что также косвенно

указывает на то, что Общество участвовало в торгах не с целью одержать победу в них.

Комиссией Определением от 10.07.2017 № 02-01/6685 выяснялись у ООО «Востым», каким образом Общество намеревалось выполнить работы по содержанию автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и пгт. В. Инта по Торгам-1, если в штате Общества отсутствует необходимое количество водителей и слесарей по ремонту автомобильной техники, и у Общества нет необходимой специализированной техники – грузовых самосвалов, погрузчиков, снегоочистителей, отвала бульдозерного, с приложением подтверждающих доводы документов (пункт 4.2 определения).

Представленный ООО «Востым» довод о том, что в случае признания ООО «Востым» победителем аукциона на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и п.г.т. Верхняя Инта, руководством был бы рассмотрен вопрос о приобретении необходимой специализированной техники (в том числе при помощи лизинговых договоров) и о наборе дополнительных сотрудников в штат организации, Комиссия отклонило в связи со следующим.

Согласно сведениям МКУ «Управление ЖКХ», представленным письмом от 04.10.2017 № 2380 (вх. № 5449 от 09.10.2017), для надлежащего выполнения работ по содержанию автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта в соответствии с аукционной документацией необходима следующая специализированная техника: тракторы на пневмоколесном ходу (215 л.с.), погрузчики одноковшовые универсальные фронтальные пневмоколесные 2 т, автогрейдеры среднего типа (135 л.с.), машины дорожные комбинированные (210-270 л.с.), машины дорожной службы.

Из представленных ООО «Востым» документов следует, что у Общества имеется только автомобиль ГАЗ-27057, автовышка АГП-14Т на шасси ГАЗ 231-388 «Соболь», которая технически не может быть использована для содержания автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта.

Для приобретения же необходимой специализированной техники, указанной МКУ «Управление ЖКХ», необходимы значительные финансовые затраты, которые значительно превышают даже начальную (максимальную) цену контракта, которая составляла по Торгам-1 - 1 183 049 руб. Предложенная ООО «Востым» цена составляла 768 169,5 руб. Вместе с тем, как следует из представленных ООО «Север Строй Инвест» документов, стоимость 1 погрузчика универсального 2014 года выпуска в лизинг составляет 4 183 960 руб., 1 экскаватора одноковшового 2013 года выпуска - 1 390 000 руб., 1 грузового самосвала марки МАЗ 2011 года выпуска – 773 350 руб. При таких обстоятельствах, учитывая первоначальные вложения на приобретение специализированной техники, выполнение контракта по торгам на

содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта, становится для Общества убыточным. Кроме того, с точки зрения экономической целесообразности, при участии в торгах подобного плана для хозяйствующего субъекта определяющим фактором является наличие соответствующей техники на выполнение работ, на которые проводятся аукционы.

Довод ООО «Востым», изложенный в имеющемся в материалах антимонопольного дела письме от 20.11.2017 № 92, о том, что после подачи заявок на участие в Торгах-1, 2, 3 ООО «Востым» подало заявку на участие в открытом аукционе на право заключения договора аренды муниципального движимого имущества по лоту № 15 (3 извещения 07/2016), как подтверждающий отсутствие вменяемого Комиссией Обществу нарушения, Комиссия отклонила в связи со следующим.

ООО «Востым» на дату участия в Торгах-1, по которому документы Общества соответствовали установленным требованиям, и в котором Общество не так значительно снизило цену контракта как по Торгам-3, не могло достоверно знать, что сможет одержать победу в открытом аукционе на право заключения договоров аренды муниципального имущества (№ извещения 07/2016) и заключить соответствующие договоры на аренду необходимой техники, поскольку открытый аукцион проводился 21.12.2016 в 10:00, то есть после Торгов-1, 2, 3, которые были проведены 19.12.2017.

Комиссией установлено, что тактика поведения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» по Торгам-1, 2, 3 коренным образом отличается от поведения указанных хозяйствующих субъектов в ходе участия в иных электронных аукционах. Например, ООО «Востым», участвуя в электронном аукционе под № извещения 0307300062916000038, где не принимало участие ООО «Север Строй Инвест», снизило начальную максимальную цену контракта на 19%, причем Общество снижало цену не так резко, как по Торгам -1, 2, 3. Аналогичная ситуация складывается и у ООО «Север Строй Инвест» (электронные аукционы под № извещений 0307300062917000038, 0307300062917000029, 0307300062917000022, 030730006291600272).

Комиссией в ходе изучения имеющейся на дату принятия решения информации на электронной торговой площадке не выявлено ни до участия в Торгах-1, 2, 3, ни после них, электронных аукционов, в которых ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» избрали модель поведения, которая была использована ими в ходе участия в Торгах-1, 2, 3.

Также Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела, пришла к выводу, что по Торгам, в которых заявки ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» соответствовали установленным требованиям, хозяйствующие субъекты предлагали «реальные» ценовые предложения. Так, в ходе Торгов-3 ООО «Север Строй Инвест», у которого заявка соответствовала установленным требованиям, остановилось на ценовом предложении 1 530

000 руб., которое сопоставимо с ценой на выполнение аналогичных работ (услуг) по муниципальному контракту № 39/2015 от 29.12.2015, согласно которому ООО «Север Строй Инвест» в 2016 году выполнило работы по организации и содержанию мест захоронений (городское кладбище) в г. Инта на сумму 1 498 343 руб.

Вывод Комиссии о реализации ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» единой стратегии поведения в ходе Торгов-1, 2, 3 подтверждается также идентичностью документов ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым», представленных как для участия в торгах (1-е части заявок Обществ идентичны слово в слово), так и представленных в антимонопольное управление, в том числе в части обоснования непредставления полного пакета документов к заявкам, как уже было указано выше в решении, так и в части иных пояснений. Например, в пояснениях ООО «Север Строй Инвест» (вх. № 2598 от 15.05.2017) на стр. 2 указано следующее (стиль и пунктуация автора соблюдена): «в свою очередь, ООО «Север Строй Инвест» является самостоятельным хозяйствующим субъектом, осуществляющим независимую коммерческую деятельность, и не связано с ООО «Востым» или с <...> отношениями, указанными в ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1. Обращаем внимание, что брак между <...> и <...> расторгнут в 2007 году, т.е. задолго до размещения извещений о проведении электронных аукционов, являющимися предметом жалобы ООО «Дорсервис».

ООО «Востым» в своем письме от 12.05.2017 № 25 (вх. № 2646 от 17.05.2017) на стр. 2 сообщает следующее (стиль и пунктуация автора соблюдена): «ООО «Востым» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим независимую коммерческую деятельность, и не связано с ООО «Север Строй Инвест», ООО «Дорсервис» или с <...> отношениями, подпадающими под действие ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1. Также отмечаем, что брак между <...> и <...> расторгнут в 2007 году, т.е. до проведения аукционов, являющихся предметом жалобы ООО «Дорсервис».

Довод ООО «Востым», изложенный в письме от 20.11.2017 № 92, о том, что Закон о контрактной системе предусматривает единые для всех участников торгов документы и шаблоны, Комиссией не принят, поскольку идентичность 1-х частей заявок ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» заключается в том, что манера оформления документов абсолютно идентична (шрифт, выделенные слова и номера, расположение абзацев в тексте). Напротив, у ООО «ДорСервис», которое направляло в соответствии с Законом о контрактной системе такие же документы для участия в Торгах-1, 2, 3, и не был участником соглашения, стиль оформления этих же документов разительно отличается от документов ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым», что подтверждает факт того, что одинаковые по форме документы разными хозяйствующими субъектами, которые действуют в торгах независимо друг от друга, составляются различно и не могут быть абсолютно идентичны.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных [частью 1 статьи 11](#) Закона.

[Пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В результате ценового соглашения между ООО «Север Строй Инвест» и ООО

«Востым» победителем по Торгам-1, 2, 3 было признано ООО «ДорСервис» с ценой контракта, которая значительно меньше от начальной (максимальной) цены контракта, что, как следует из материалов антимонопольного дела № А 05-03/17, привело к затруднениям по исполнению контрактов со стороны ООО «ДорСервис».

ООО «ДорСервис» в своих пояснениях, представленных письмом от 28.02.2017 № 106 (вх. № 699э от 01.03.2017), указывает, что Общество было вынуждено торговаться с другими участниками и предлагать столь низкую цену контракта, чтобы остаться на товарном рынке и осуществлять на нем свою предпринимательскую деятельность. Предложение в рамках торгов таких низких цен от первоначальной стоимости контракта со стороны ООО «ДорСервис», заявитель объясняет тем, что ООО «ДорСервис» желало сохранить рабочие места и жизнедеятельность предприятия в целом. ООО «ДорСервис» было готово испытывать дискомфорт от временных убытков для того, чтобы в перспективе сохранить источник дохода.

В рассмотренном случае, снижение ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» на Торгах-1, 2, 3 ценовых предложений является противоправным и антиконкурентным, поскольку данные участники торгов действовали с целью причинения вреда другому участнику торгов, а именно: снижали цену ниже уровня рентабельности и вынудили ООО «ДорСервис», выигравшего Торги-1, 2, 3, заключить договоры на невыгодных для себя условиях.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» было достигнуто соглашение модели поведения в рамках участия в Торгах-1, 2, 3, направленное на максимальное снижение цены на указанных торгах.

При таких обстоятельствах, изложенные в письме от 20.11.2017 № 92 доводы ООО «Востым» о том, что фактические обстоятельства свидетельствуют об отсутствии признаков сговора между хозяйствующими субъектами в связи с тем, что не были созданы препятствия доступу на товарный рынок для других участников, действия Обществ не были направлены на получение и удержание 1 и 2 места в аукционах, Комиссия отклонило поскольку, как следует из совокупности собранных антимонопольным органом доказательств, ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» своими действиями на Торгах-1, 2, 3 реализовали достигнутое между ними соглашение, направленное на максимальное снижение цены на указанных торгах.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. Комиссия пришла к выводу наличия договоренности в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия

письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности. На основании вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что поведение ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» в Торгах-1, 2, 3 свидетельствует о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривает снижение цены на торгах.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Комиссия пришла к выводу, что в действиях ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» при участии в Торгах-1, 2, 3 имеет место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к снижению цен на торгах.

То обстоятельство, что победителем в Торгах-1, 2, 3 признан другой участник (ООО «ДорСервис»), в данном случае правового значения не имеет, поскольку названное обстоятельство (участие ООО «ДорСервис») само по себе не опровергает наличие реализованного устного сговора между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» о соответствующем поведении таких лиц по снижению начальной цены контракта и, соответственно, нарушении ими запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В связи с чем, изложенный в письме от 20.11.2017 № 92 довод ООО «Востым» о добровольном снижении ООО «ДорСервис» цены контракта в ходе Торгов-1, 2, 3, как свидетельствующий об отсутствии между ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения также отклонено Комиссией.

Ссылка ООО «Востым» на п. 7 письма ФАС России от 27.12.2011 № ИА/48801 не является состоятельной, поскольку как раз разъясняет о недопустимости

соглашений подобных тому, которое было заключено между ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» в ходе Торгов-1, 2, 3.

Решением Коми УФАС России от 05.12.2017 № 02-01/11156 ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело (могло привести) к снижению цен на торгах при проведении муниципальным казённым учреждением «Агентство по управлению муниципальным имуществом» МО ГО «Инта» электронных аукционов под номерами извещений 030730006291600230, 030730006291600231, 0307300062916000242.

Как следует из решения, Комиссией предписание не выдавалось.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Действия ООО «Востым», выразившиеся в заключении ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» соглашения, которое привело (могло привести) к снижению цен на торгах при проведении муниципальным казённым учреждением «Агентство по управлению муниципальным имуществом» МО ГО «Инта» электронных аукционов под номерами извещений 030730006291600230, 030730006291600231, 0307300062916000242, и участие в таком соглашении, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 19.12.2016.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ООО «Востым» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 05-03/17 № 02-01/11156 изготовлено в полном объёме 05.12.2017).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от

17.07.2009 № 160-ФЗ, действующей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

- соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица,

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Востым», - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно примечаниям 4 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3](#) к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Востым», не установлено.

Коми УФАС России письмом от 19.03.2018 № 02-06/1921 запросило у ООО «Востым» документы и письменную информацию, в том числе данные о размере суммы выручки ООО «Востым» от реализации всех товаров (работ,

услуг) за 2016 год.

Согласно сведениям, представленным ООО «Востым» письмом от 12.04.2018 № 62 (вх. № 1874 от 16.04.2018), размер суммы выручки Общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год составляет 4 120 626,17 рублей. Выручка Общества от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, отсутствует.

При квалификации действий ООО «Востым» как по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действующей в период совершения Обществом административного правонарушения) так и по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела) размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 1 596 260,4 рублей $(532\ 086,80 + (2\ 660\ 434 - 532\ 086,80) / 2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 266 043,4 рублей $(2\ 660\ 434 - 532\ 086,80) / 8$.

При квалификации действий ООО «Востым» как по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действующей в период совершения Обществом административного правонарушения) так и по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела), с учетом одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, размер административного штрафа составит 1 330 217 рублей $(1\ 596\ 260,40 - 266\ 043,40)$.

Санкцией как части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действующей в период совершения Обществом административного правонарушения) так и части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела) установлено, что размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

В рассматриваемом случае одна двадцать пятая совокупного размера выручки ООО «Востым» от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 164 825,05 рублей $(4\ 120\ 626,17 * 0,04)$.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона,

действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая, что редакция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, действующая на дату рассмотрения настоящего административного дела, не улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, Общество подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, а именно по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, ООО «Востым» допустило административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае, размер административного штрафа за совершение ООО «Востым» нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, составит 164 825,05 рублей.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести

наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное Обществом правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Востым» как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного ООО «Востым» правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В то же время невозможность признания конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения в качестве достаточных

для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает должностное лицо в их оценке применительно к возможности реализации закрепленного в части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ механизма снижения размера назначенного административного штрафа ниже низшего предела.

В соответствии ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ минимальный размер административного штрафа составляет не менее ста тысяч рублей.

ООО «Востым» является микропредприятием.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, имущественное и финансовое положение ООО «Востым», нахождение Общества в реестре субъектов малого предпринимательства, в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, должностное лицо Коми УФАС России приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае административный штраф подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, но не менее половины минимального размера административного штрафа, то есть до 50 000 рублей.

С учётом вышеизложенного, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, административный штраф, подлежащий применению в отношении ООО «Востым» в рассматриваемом случае составляет 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено,

что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ООО «Востым» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «Востым» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ООО «Востым» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Востым» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учётом имущественного и финансового положения ООО «Востым», подтвержденного представленными письмом Общества от 12.04.2018 № 62 (вх. № 1874 от 16.04.2018) документами, а именно: копиями бухгалтерского баланса за 2016 год, выписками об остатках средств на расчетных счетах, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, примечаниями к статье 14.31, частью 1 статьи 14.32, примечаниями к статье 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Востым» (ОГРН 1131104000060, ИНН 1104013327) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Востым» (ОГРН 1131104000060, ИНН 1104013327) административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 19-04/18 ОТ 03.05.2018 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____						

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток)

судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –
начальник отдела контроля рекламы и
недобросовестной конкуренции <...>