

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№13/04-А-2015

27 февраля 2015 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 13/04-А-2015, возбужденного по признакам нарушения части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3), в присутствии представителя ООО «Росгосстрах» «...» по доверенности от 10.01.2014 № 7, выданной обществом.

УСТАНОВИЛ:

Ввиду наличия в действиях ООО «Росгосстрах» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, и. о. заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...» 16.02.2015 возбуждено производство по настоящему делу.

Частью 1 статьи 29.6 КоАП установлен 15-дневный срок для рассмотрения дела об административном правонарушении, который исчисляется со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело об административном правонарушении протокола об административном правонарушении.

Определением № 13/04-АМЗ-2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 16.02.2015 № 04-07/1290 рассмотрение данного дела об административном правонарушении назначено на 27 февраля 2015 г. 08 часов 30 минут.

Изучив материалы дела, прихожу к следующему.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - комиссия) по результатам рассмотрения дела № 13/04-АМЗ-2014 решением от 19.06.2014 № 04-05/4670 признала факт нарушения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике-Чувашии пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании решения по делу № 13/04-АМЗ-2014 от 19.06.2014 № 04-05/4670 выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 13/04-АМЗ-2014 от 19.06.2014 № 04-05/4671.

Решение по делу № 13/04-АМЗ-2014 от 19.06.2014 № 04-05/4670 и предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 13/04-АМЗ-2014 от 19.06.2014 № 04-05/4671 направлено в адрес ООО «Росгосстрах» и Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии посредством почтового отправления.

Названные решение и предписание получены ООО «Росгосстрах» - 16.06.2014 (уведомление о вручении 42801874013266), ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» - 23.06.2014 (уведомление о вручении 38092-8 район 888).

Согласно предписанию антимонопольного органа ООО «Росгосстрах» необходимо прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в навязывании иных добровольных договоров страхования и в необоснованном отказе (уклонении) от заключения договоров ОСАГО при обращении потенциальных страхователей для заключения договоров ОСАГО на территории Чувашской Республики, а также устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства путем возврата денежных средств, излишне уплаченных за навязанные договоры добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО всем физическим лицам, обратившимся в период с 01.09.2013 по настоящее время (по мере поступления обращений от физических лиц о возврате излишне уплаченных денежных средств в ООО «Росгосстрах»).

Кроме того, предписанием от 19.06.2014, ООО «Росгосстрах» предписано в течение 10 рабочих дней с момента получения предписания прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а также представить заверенные копии документов, подтверждающие факт исполнения предписания.

Письмом от 06.02.2015 № 07-01/04-87 (вх. Управления от 06.02.2015 № 04-06/798) ООО «Росгосстрах» сообщило, что исполнение предписания и направление запрашиваемых сведений не представляется возможным, учитывая объем информации и документов.

Кроме того, 10 февраля 2014 года в Чувашское УФАС России поступило заявление «...» (вх. Чувашского УФАС России от 10.02.2015 № 04-06/41) на действия ООО «Росгосстрах» о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в навязывании дополнительного страхования жизни и дома при оформлении договора ОСАГО.

Таким образом, обществом не исполнено предписание, выданное антимонопольным органом в установленный срок, а именно общество не прекратило навязывание дополнительного страхования при заключении договора ОСАГО, а также отказывалось в заключении договора ОСАГО без оформления заявителем дополнительного (добровольного) страхования.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного

самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства, согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органов.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ рассматриваются Федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного

решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции образует состав административного правонарушения и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях общества, усматриваются признаки административного правонарушения в соответствии частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Вывод о виновности общества в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, однозначен.

Правонарушение совершено по месту нахождения ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии (428018, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13). (Письмом от 06.02.2015 № 07-01/04-87 (вх. Управления от 06.02.2015 № 04-06/798) ООО «Росгосстрах» сообщило, что исполнение предписания и направление запрашиваемых сведений не представляется возможным, учитывая объем информации и документов, что подтверждает неисполнение выданного антимонопольным органом предписания в установленный срок.

Кроме того, 10 февраля 2014 года в Чувашское УФАС России поступило заявление «...» (вх. Чувашского УФАС России от 10.02.2015 № 04-06/41) на действия ООО «Росгосстрах» о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в навязывании дополнительного страхования жизни и дома при оформлении договора ОСАГО.).

При изучении материалов дела рассмотрена возможность применения малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

У ООО «Росгосстрах» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако общество не предприняло зависящие от него меры для

соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Согласно абзацам 3 и 4 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Аналогично согласно разъяснения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Действия общества содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по этому основанию.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9 и ч. 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя Чувашского УФАС России «...»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ назначить ООО «Росгосстрах»

административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в Отделении – НБ Чувашская Республика г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 13/04-А-2015 от 27 февраля 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»