

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-15/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 11.03.2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 14.03.2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея, председателя Комиссии Женетля А.Ш., членов комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., ведущих специалистов - экспертов Управления Вдовиной О.Ю., Ким О.А., Хачемизовой З.К., в присутствии представителей: ООО «Страховая Компания «Согласие» <...> (доверенность от 07.02.2013), <...> (доверенность от 11.03.2013); Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Адыгея» (далее - ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея», Заказчик) <...> (доверенность от 07.03.2013г.), рассмотрев жалобу ООО «Страховая Компания «Согласие» в лице филиала в Республике Адыгея (далее – ООО «СК «Согласие», Заявитель) от 01.03.2013 б/н и дополнения к жалобе от 06.03.2013 №79 на действия Комиссии Заказчика - ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея» (далее – Комиссия Заказчика) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея» в 2013 году (далее – Конкурс), в связи с необоснованным допуском к участию в Конкурсе участников размещения заказа СОАО «ВСК», «ОАО «АльфаСтрахование», ООО «Росгосстрах» и ОСАО «Ингосстрах», и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком 21.01.2013 г. на официальном сайте для размещения заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), объявлено о проведении Конкурса. Реестровый номер закупки 0876100000213000007. Заказчик – ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея». Начальная (максимальная) цена контракта – 2<sup>6</sup>10<sup>4</sup>13,26 руб. Источник финансирования – федеральный бюджет. Документация Конкурса (последняя редакция) утверждена 03.02.2013 г. врио начальника ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея» полковником внутренней службы В.Ф.Буневым.

На участие в Конкурсе подано 8 заявок от участников размещения заказа. К участию в Конкурсе допущено 5 участника размещения заказа. Победителем Конкурса признано ОАО «Страховое открытое акционерное общество «ВСК».

В Адыгейское УФАС России 01.03.2013 г. поступила жалоба Заявителя от 01.03.2013 б/н, а также 06.03.2013 дополнение к жалобе от 06.03.2013 №79 на действия Комиссии Заказчика при проведении Конкурса, в которой Заявитель просит признать в действиях Комиссии Заказчика нарушения действующего законодательства и выдать Предписание об устранении нарушений при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, участники Конкурса ОАО «Страховое открытое акционерное общество «ВСК» и ОАО «АльфаСтрахование» и ОАО ОСАО «Ингосстрах» в качестве услуг (или) квалификация участника конкурса по критерию «количество предъявленных и количество удовлетворенных исков по ОСАГО к участнику размещения заказа в судах всех инстанций Республики Адыгея за 2012 год» предоставили искаженные и недостоверные сведения.

В жалобе Заявителя указано, что в конкурсной заявке ООО «СК «Согласие» находились сведения о судебной практике по Республике Адыгея за 2012 год на 155 листах, где были приложены электронные версии решений судов (полученных с официальных сайтов судебных органов Республики Адыгея) по СОАО «ВСК», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО ОСАО «Ингосстрах», ЗАО СГ «УралСиб» и из указанных материалов видно, что у СОАО «ВСК» количество удовлетворенных исков составляет не менее 30 (в Протоколе вскрытия конвертов указано 19 удовлетворенных исков), у ОАО «АльфаСтрахование» количество удовлетворенных исков 1 (в Протоколе вскрытия конвертов указано 0 удовлетворенных исков). ОАО ОСАО «ВСК» в заявке указал, что количество удовлетворенных исков составляет 14, а в действительности количество удовлетворенных исков превышает указанную цифру.

Также, в своей жалобе Заявитель указал, что ООО «Росгосстрах» представил искаженные и недостоверные сведения в качестве услуг (или) квалификация участника конкурса по критерию «наличие филиалов (представительств) всех субъектах Северо-Кавказского региона Российской Федерации (в том числе: Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика) с учетом разъяснений Заказчика от 11.02.2013 года.

По мнению Заявителя у ООО «Росгосстрах» не может быть своих филиалов и представителей другой страховой компании, осуществляющих представление ООО «Росгосстрах» в СКФО, в части рассмотрения требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат на территории СКФО в количестве 310 единиц, что может быть подтверждено только выпиской ЕГРЮЛ и договором о выполнении функций представителя в субъекте РФ.

Таким образом, Заявитель пришел к выводу о том, что в результате неправомерных действий Заказчика Комиссией Заказчика не была достигнута цель конкурса – выявление лучших условий исполнения контракта, чем нарушены ч.1 ст.20, ч.9 ст.28 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы Заявитель подтвердил доводы своей жалобы, а также заявил, что в протоколе оценки и сопоставления заявок, размещенном на сайте, ООО «СК «Согласие» получило порядковый номер <...>. Однако в официальном ответе Заказчика на запрос о том, какой порядковый номер присвоен ООО «СК «Согласие», было указано, что ООО «СК «Согласие» присвоен

порядковый номер <...> . Таким образом, имеется несоответствие между протоколом оценки и сопоставления заявок и официальным ответом Заказчика.

Также в ходе рассмотрения жалобы Заявителем было указано, что Комиссия Заказчика подошла к оценке заявок субъективно, необоснованно занизив Заявителю баллы по подкритерию «возможность получения финансовых средств (да/нет)» критерия «Качество услуг (или) квалификация участника конкурса».

Заказчик представил Отзыв на жалобу Заявителя от 07.03.2013 №42/45, в котором сообщил, что при рассмотрении заявок на участие в данном конкурсе проверить достоверность представленных сведений участниками конкурса и представленных судебных актов в составе заявки ООО «СК «Согласие» не представилось возможным, в связи с отсутствием доступа к информационным ресурсам судебных участков. В связи с ограниченными сроками рассмотрения заявок на участие в конкурсе и отсутствием достаточных оснований для признания отдельных сведений, изложенных участниками конкурса в своих заявках было принято решение о допуске к участию в конкурсе СОАО «ВСК», ООО «СК «Согласие», ОАО ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ООО «Росгосстрах». В соответствии со ст. 23 ГПК РФ данная категория исков подлежит рассмотрению мировыми судьями. В целях получения достоверной информации об оспариваемых действиях Заказчиком направлены запросы в Судебные участки г. Майкопа с просьбой о предоставлении информации о судебных решениях ответчиками в которых выступали СОАО «ВСК», ООО «СК «Согласие», ОАО ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ООО «Росгосстрах». До даты рассмотрения жалобы ответы из указанных судебных участков не поступали.

По вопросу о несоответствии порядкового номера, присвоенного ООО «СК «Согласие», Заказчик пояснил, что указанное несоответствие является технической ошибкой со стороны Заказчика.

Согласно части 14 статьи 28 Закона о размещении заказов любой участник конкурса вправе обжаловать результаты конкурса в порядке, предусмотренном [главой 8](#) настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1](#) и [1.1 части 4 статьи 28](#) (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг). Таким образом, Комиссия УФАС не рассматривает доводы жалобы Заявителя о неправомерном допуске участников Конкурса и о занижении баллов по подкритерию «возможность получения финансовых средств (да/нет)» критерия «Качество услуг (или) квалификация участника конкурса», так как предметом жалобы Заявителя фактически является несогласие с результатом оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пункте 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, а результаты оценки заявок на участие в конкурсе по этим критериям проверке не подлежат, так как данный критерий является оценочным на основании мнения членов конкурсной комиссии с учетом предоставленных документов, установленных в Конкурсной документации.

В результате рассмотрения жалобы в части присвоения порядкового номера по итогам оценки и сопоставления заявок, Комиссия УФАС установила, что согласно Приложению №2 к Протоколу оценки и сопоставления заявок №0876100000213000007-ПЗ (далее – Протокол №3) общим решением Комиссии Заказчика, СОАО «ВСК» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 98.46), ОАО ОСАО «Ингосстрах» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 97.93), ОАО «АльфаСтрахование» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 97.93), ООО «Росгосстрах» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 97.30), ООО «Страховая Компания «Согласие» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 96.56).

В Приложении №3 к Протоколу №3 «Сведения о решении членов комиссии», по результатам голосования каждого члена Комиссии Заказчика, заявка СОАО «ВСК» получила общую оценку – 98.46 баллов, заявка ООО «СК «Согласие» получила общую оценку – 97.23 балла, заявка ОАО ОСАО «Ингосстрах» получила общую оценку – 97.93 балла, заявка ОАО «АльфаСтрахование» получила общую оценку – 97.30 баллов, заявка ООО «Росгосстрах» получила общую оценку – 96.56 баллов.

Следовательно, Протокол №3 содержит противоречивые сведения о суммарном количестве баллов, присвоенных каждому из участников Конкурса, а также о порядковых номерах, присвоенных по результатам оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 28 Закона о размещении заказов **на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер.** Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно части 10 Статьи 28 Закона о размещении заказов Конкурсная комиссия ведет **протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения** о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, **о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе,** а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Таким образом, в действия Комиссии Заказчика, выразившихся в нарушении порядка присвоения порядковых номеров заявкам участников, усматриваются признаки нарушения части 8 статьи 28 Закона о размещении заказов.

По результатам осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия УФАС установила:

1) в пункте 8 «Предоставление и разъяснение конкурсной документации» Конкурсной документации не указаны **дата начала** и **окончания** срока предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений Конкурсной документации, что является нарушением пункта 12 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, в соответствии с которым Конкурсная документация должна содержать формы, порядок, **даты начала и окончания срока предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений конкурсной документации** в соответствии с частью 1 статьи 24 настоящего Федерального закона;

2) в пункте 16 «Опечатывание и маркировка конвертов с конкурсными заявками» Конкурсной документации Заказчиком установлено требование к оформлению конверта, в соответствии с которым на конверте необходимо указать **адрес организатора** и наименование открытого конкурса (государственный заказчик рекомендует также разместить на конверте номер извещения, сформированный на официальном сайте), что является нарушением части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов, согласно которой участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа. При этом на таком конверте **указывается наименование открытого конкурса (лота), на участие в котором подается данная заявка**. Участник размещения заказа вправе не указывать на таком конверте свое фирменное наименование, почтовый адрес (для юридического лица) или фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица);

3) в пункте 7 Информационной карты Конкурсной документации не указан срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки, что является нарушением пункта 15.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, которым установлено, что конкурсная документация должна содержать размер обеспечения заявки на участие в конкурсе, **срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки**, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в конкурсе;

4) в Протоколе №3 не указано время проведения оценки и сопоставления заявок, что является нарушением части 10 статьи 28, согласно которой конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, **в котором должны содержаться сведения** о месте, дате, **времени проведения оценки и сопоставления таких заявок**, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера;

5) Протокол №3 подписан 27.02.2013 года, в день оценки и сопоставления заявок участников, что является нарушением части 10 статьи 28, согласно которой

протокол оценки и сопоставления заявок **подписывается** всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом **в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок** на участие в конкурсе;

6) в Протоколе рассмотрения заявок от 27.02.2013 года (далее - Протокол №2) в обосновании отказа в допуске к участию в Конкурсе ОАО «ОСАО «Россия», не указано положение Конкурсной документации, которому не соответствует заявка указанного участника, что является нарушением части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, согласно которой Протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, **положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа**, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе;

7) в Протоколе №2 в пояснении к причине отказа ЗАО «Страховая Группа «УралСиб» указано, что заявка не соответствует требованиям п.3.33 ч.2 ст.25, что является опечаткой, так как заявка указанного участника не соответствует части 3.3 статьи 25;

8) в Протоколе №2 ОАО «СК «Альянс» отказано в допуске к участию в Конкурсе, в том числе, на основании п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов (расчет предлагаемой цены контракта не соответствует положениям конкурсной документации). Между тем, согласно указанной норме, участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, **в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта** (цену лота). Как видно из Протокола вскрытия конвертов от 26.02.2013 года (далее – Протокол №1) цена ОАО «СК «Альянс» составила 2610412,48 рублей, следовательно, не превысила начальную (максимальную) цену контракта (2610413,26 рублей). Более того, в соответствии с пунктом 13 «Оценка конкурсных заявок» Информационной карты Конкурсной документации все участники конкурса, применившие при определении цены контракта страховые тарифы, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 № 225, получают максимальное количество баллов - 80. Иных значений по данному критерию не присваивается.

При этом заявка ОАО «СК «Альянс» правомерно отклонена на основании п.3 ч.1.

ст.12 Закона о размещении заказов (отсутствие документа, подтверждающего внесение денежных средств, в качестве обеспечения заявки).

Таким образом, отклонение заявки ОАО «СК «Альянс» на основании п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказа, является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, согласно которой отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в [части 1](#) настоящей статьи случаев, не допускается.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частью 5 статьи 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Страховая Компания «Согласие» на действия Комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея» в 2013 году частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 4.2, 12 и 15.1 части 4 статьи 22, а также части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Комиссии Заказчика нарушение части 2 статьи 27, а также частей 8 и 10 статьи 28 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Комиссии Заказчика предписание отменить Протокол оценки и сопоставления заявок № 0876100000213000007-П3 от 27.02.2013 года и произвести присвоение порядковых номеров участникам Конкурса в соответствии с частью 8 статьи 28 Закона о размещении заказов.
5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-15/13 для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностных лиц, допустивших нарушение Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.