

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17566/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Гарант Зауралье» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 15.10.2020 № ЕО/57386/20),

рассмотрев жалобу ООО «Гарант Зауралье» (далее также - Заявитель) на действия ФГАНУ ЦИТиС (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме для СМП на право заключения договора на выполнение работ по проекту «Комплекс мероприятий по подготовке и проведению аттестации АИС ПРИЗНАНИЕ по требованиям защиты информации» (реестровый № 32009485683, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленную также письмом ФАС России от 12.10.2020 № АК/88409/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в которой первый обжалует соответствие заявок с порядковыми номерами 1, 2, 4, 5, 6 требованиям Документации.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Изучив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной.

По результатам рассмотрения заявок на участие в закупке в соответствии с Протоколом № RTS-1865814/1 от 21.09.2020 г. было принято следующее решение об отклонении всех заявок на участие в закупке.

В соответствии с решением Управления по делу № 077/07/00-16357/2020 от 01.10.2020 жалоба была признана обоснованной, а Заказчику предписаны действия по пересмотру заявок в соответствии с решением.

ООО «Гарант Зауралье» в своей жалобе говорит о том, что вторым основанием отклонения заявок на участие в закупке стало следующее: «В описании объекта закупки (техническом задании) Извещения о проведении запроса котировок, и

приведенный участником закупки в котировочной заявке, содержит не все пункты, приведенные в Описании объекта закупки (техническом задании). Например, не указано содержание разрабатываемого документа «Модель угроз».

На основании позиции Московского УФАС России о том, что участник закупки, подавая заявку на участие в закупке, соглашается с установленными в извещении о закупке требованиями, Комиссией по осуществлению закупок было принято решение о соответствии всех заявок на участие в закупке соответствующими требованиям документации о закупке.

С учетом того, что все участники закупки выразили свое согласие выполнить необходимые работы с разработкой документа именно такого содержания, Комиссия не соглашается с Заявителем в том, что заявки участников не соответствовали требованиям Документации.

По результатам повторного рассмотрения заявок на участие в закупке победителем был признан участник закупки, предложивший наилучшую цену и выразивший свое согласие выполнить работы в соответствии с документацией о закупке. Тогда как ООО «Гарант Зауралье» занял только третье место с предложенной им ценой договора.

Следует отметить, что все участники Закупки согласились с условиями Документации и проектом договора, подав соответствующее техническое предложение и предоставив согласие на подписание проекта договора в составе заявок.

В рассматриваемом случае, закупочная процедура предусматривала в том числе следующие этапы ее проведения: объявление Закупки; прием заявок на участие, вскрытие заявок; рассмотрение заявок; подведение итогов Закупки.

При этом при рассмотрении заявок на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в Закупке исключительно в соответствии с требованиями к участникам и составу документов Заявителя, указанных в Документации.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи жалоба Заявителя признана Комиссией необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарант Зауралье» (ИНН:4501140158, ОГРН:1084501004290) на действия ФГАНУ ЦИТиС (ИНН:7703682920, ОГРН:5087746697528) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.10.2020 № ЕО/57386/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.