

Комитет по тарифам и ценовой
политике Правительства
Ленинградской области

ул. Смольного, д.3,

Санкт-Петербург, 191060,

тел.: (812) 576 42 07

факс: (812) 576 42 02

e-mail: all.rtk@lenreg.ru

(заявитель)

Администрация муниципального
образования «Муринское сельское
поселение» Всеволожского
муниципального района
Ленинградской области

ул. Оборонаая, д. 32-а,

п. Мурино, Всеволожский р-н,

Ленинградская обл., 188662

тел.: (812) 309 78 12,

факс: (812) 595 51 20

e-mail: murinskoe.vsev.mv@lenreg.ru

(ответчик)

Общество с ограниченной
ответственностью «Новая Водная
Ассоциация»

В.О., Средний пр., д. 4, лит. А,

Санкт-Петербург, 199053

тел/факс: (812) 323 31 66

(заинтересованное лицо)

Открытое акционерное общество
«Водотеплоснаб»

ул.Межевая, д.6, г. Всеволожск,

Ленинградская обл., 188643

тел.: (813 70) 44 107

факс: (813 70) 44 489

(заинтересованное лицо)

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена «5» июня 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «11» июня 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ленинградского УФАС России) в составе:

Журавлева Алексея Александровича – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Теватросян Ирины Спартаковны – специалиста – эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ивлевой Александры Олеговны – специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев дело № 22 по признакам нарушения Администрацией муниципального образования «Муринское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области (188662, Ленинградская обл., Всеволожский район, п. Мурино, ул. Оборонная, д. 32-а) статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 22 возбуждено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по результатам рассмотрения поступившего из Комитета по тарифам и целевой политике Правительства Ленинградской области (вх. от 23.04.2015 № 513) на действия Администрации муниципального образования «Муринское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области (далее – Администрация). Из содержания вышеуказанного заявления следует, что Администрацией не были проведены торги по заключению договора аренды имущества коммунального назначения.

В ходе рассмотрения вышеуказанного заявления на предмет обнаружения признаков нарушения антимонопольного законодательства Ленинградским УФАС России установлено следующее.

29.12.2005 был заключен Договор аренды имущества коммунального назначения между КУМИ и муниципальным предприятием «Водотеплоснаб» сроком на 360 дней.

01.01.2013 заключено дополнительное соглашение к договору о передаче имущества, при этом, в дополнительном соглашении не определен его предмет и сроки рассмотрения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2011 ОАО «Водотеплоснаб», признан несостоятельным (банкротом), в связи с чем 01.03.2015 заключено Соглашение между Администрацией муниципального образования «Муринское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области и Открытым акционерным обществом «Водотеплоснаб» (далее – Водотеплоснаб) с Обществом с ограниченной ответственностью «Новая Водная Ассоциация» (далее – Новая Водная Ассоциация), в котором ОАО «Водотеплоснаб» передает ООО «Новая Водная Ассоциация» права и обязанности по Договору, на неопределенный срок.

Согласно статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть осуществлено только по результатам проведения торгов.

Указанный случай не относится к исключениям, установленным частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, не проведение торгов по заключению договора аренды в отношении государственного или муниципального имущества Комитетом по управлению муниципальным имуществом содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе заседания представитель Администрации уточнил, что компания ОАО «Водотеплоснаб», находилась на стадии банкротства, а на данный момент на стадии ликвидации с назначенным конкурсным управляющим.

Администрация признает тот факт, что на момент заключения договора были нарушения антимонопольного законодательства, так же сообщает что в ООО

«Новая Водная Ассоциация» представило в администрацию муниципального образования письмо (исх. № 2015/6-27 от 02.03.2015 года) о недействительности совершенной сделки, не влекущей правовых последствий для ее сторон с момента ее заключения, и о применении последствий недействительной сделки. Администрация согласилась с позицией ООО «Новая водная ассоциация» и направила в ответ письмо с исх. №б/н от 02.03.2015 года.

Представитель ООО «Новая водная ассоциация» подтвердил позицию Администрации, и сообщил, что пакет документов присланный в Комитет по тарифам и ценовой политике Правительства Ленинградской области, а именно вышеуказанное соглашение, было прислано ошибочно одним из сотрудником ООО «Новая водная ассоциация» и на сегодняшний день ООО «Новая водная ассоциация» переделывает документы и готовит на отправку в соответствующем виде.

Тем самым установлен факт ошибочного отправления документа признанным ничтожным в Комитет по тарифам и ценовой политике Ленинградской области.

2. Выслушав доводы сторон, оценив обстоятельства дела, а также исследовав доказательства, представленные сторонами по делу, Комиссия Ленинградского УФАС России полагает следующее.

[Статья 17.1](#) Закон о защите конкуренции устанавливает заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может быть осуществлено только по результатам проведения торгов, за исключением установленных в [частях 1, 3.1](#) и [9 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции случаев.

Согласно [части 3 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном [частью 1](#) настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

- 1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;
- 2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;
- 3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Таким образом, заключение любых договоров, предусматривающих переход прав

владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, должно осуществляться в порядке, установленном [статьей 17.1](#) Закона о защите конкуренции. При этом исключения, установленные [частью 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции, распространяются на заключение договоров в отношении государственного и муниципального имущества, указанного в [части 3 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции.

Следует отметить, что в ходе рассмотрения дела № 22, стал известен факт ошибочной отправки документов Комитету по тарифам и ценовой политике Правительства Ленинградской области, которые являются ничтожными.

Согласно, пункта 1 и пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Комиссия Ленинградского УФАС России, в связи с отсутствием доказательств, не установила факт нарушения Администрацией не проведения торгов по заключению договора аренды имущества коммунального назначения.

Исходя из вышесказанного Комиссия Ленинградского УФАС России не усматривает в рассматриваемых действиях Администрации муниципального образования «Муринское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области нарушения статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и приходит к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 22 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации муниципального образования «Муринское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области.

Председатель Комиссии

А.А. Журавлев

Члены Комиссии

Г.А. Агаян

И.С. Теватросян

А.О. Ивлева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.