

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 83-14.3ч.1/2017 об административном правонарушении

19 января 2018 года г. Челябинск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), <...>, рассмотрев материалы административного дела № 83-14.3ч.1/2017, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью Общества с ограниченной ответственностью «Успех» (ОГРН 1146154002719, ИНН 6154133298, юридический адрес: 347939, Ростовская обл., г. Таганрог, ул. Чехова, 346-3) (далее – ООО «Успех») по факту совершения 28 февраля 2017 года в 10:51 на телефонный номер <...> -9<...>-28 телефонного звонка с рекламой с номера +7-9<...>-22 без предварительного согласия абонента с нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

в отсутствие законного представителя ООО «Успех»,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>,

исследовав материалы дела, разъяснив представителю лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

В соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России при исполнении полномочий по государственному контролю за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлено, что 28 февраля 2017 года в 10:51 на телефонный номер абонента +7-9<...>-28 с номера +7-919-301-91-22 поступил телефонный звонок с рекламой без предварительного согласия абонента.

Согласно представленной абонентом +7-9<...>-28 аудиозаписи на телефонный номер <...> -912-805-13-28 поступил звонок следующего содержания:

- Здравствуйте!

- Меня зовут <...>, это «Сервис-окна Магнитки». Я звоню сообщить, что наша компания проводит бесплатную программу по техническому обслуживанию пластиковых окон. Подскажите, пожалуйста...

- <...>, может Вы мне подскажите, а Вы откуда взяли этот номер?

Окончание разговора. Длительность аудиозаписи 00:17.

Содержание телефонного соединения (акт № 81-2017 от 21 июня 2017 года) показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера +7-919-301-91-22, принадлежащего ООО «Успех», представилось сотрудником организации с коммерческим обозначением «Сервис-окна Магнитки». При этом указанное лицо озвучивает информацию о возможности проведения технического обслуживания пластиковых окон.

Таким образом, в ходе данного разговора лицом, которое представилось сотрудником организации с коммерческим обозначением «Сервис-окна Магнитки», привлекается внимание к услугам компании, осуществляющей техническое обслуживание пластиковых окон посредством телефонного звонка.

Согласно статье 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, которая поступила заявителю посредством телефонного звонка, является рекламой, поскольку направлена на формирование и поддержание интереса неопределенного круга лиц к услугам компании «Сервис-окна Магнитки».

В силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Сведений о том, что лицо, которое представилось сотрудником компании с коммерческим обозначением «Сервис-окна Магнитки» и осуществило звонок с телефонного номера +7-919-301-91-22, принадлежащего ООО «Успех», предварительно, до озвучивания рекламной информации об услугах компании, спросило согласие абонента на озвучивание ему такой информации аудиозапись и стенограмма (акт № 81-2017 от 21 июня 2017 года) не содержат.

Иных документов о получении согласия абонента номера +7-9<...>-28 на распространение ему рекламы посредством использования сети электросвязи (в данном случае телефонного соединения) ООО «Успех» не представлено, антимонопольным органом не получено.

Таким образом, реклама, поступившая без согласия абонента, не соответствует требованию части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В материалы дела представлена аудиозапись, содержащая приведенный выше разговор продолжительностью 00 минут 17 секунд, также представлена детализация услуг связи, свидетельствующая о поступлении с номера +7-919-301-91-22, принадлежащего ООО «Успех», входящего соединения продолжительностью 17 секунд.

Таким образом, сопоставление данных материалов указывает на то, что фактически продолжительность телефонного соединения, указанного в детализации услуг связи и продолжительность аудиозаписи, представленной заявителем, одинаковы.

Таким образом, материалами дела доказано поступление телефонного звонка с рекламой услуг ООО «Успех» с номера +7-919-301-91-22, принадлежащего данному обществу, по сетям электросвязи на абонентский номер +7-9<...>-28 без предварительного согласия.

Доказательств распространения рекламы услуг компании с коммерческим обозначением «Сервис окна Магнитки» с использованием сетей электросвязи на абонентский номер <...> -9<...>-28 без его согласия третьими лицами в материалы дела ООО «Успех» не представлено.

Таким образом, реклама ООО «Успех», распространенная 28 февраля 2017 года в 10:50 с использованием сетей электросвязи без согласия абонента +7-9<...>-28, нарушает требование части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

Рекламораспространителем является ООО «Успех» как лицо, осуществившее распространение рекламы по сетям электросвязи, что подтверждается принадлежностью телефонного номера, с которого осуществлен звонок на номер заявителя, детализацией услуг связи абонента +7-9<...>-28, стенограммой аудиозаписи телефонного разговора и иными материалами дела.

Распространение ненадлежащей рекламы также установлено решением по делу № 61-08/2017 Комиссии Челябинского УФАС России от 10 августа 2017 года.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятьсот рублей; должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до пятисот тысяч рублей.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина ООО «Успех» выразилась в необеспечении выполнения требований законодательства о рекламе при совершении 28 февраля 2017 года телефонного звонка с рекламой на номер абонента +7-9<...>-28 без его предварительного согласия в нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 8.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» рассматривая дела о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, суды должны учитывать, что срок давности привлечения к административной ответственности начинает течь с момента совершения такого правонарушения, а не с момента принятия антимонопольным органом решения о нарушении законодательства о рекламе.

В связи с тем, что телефонный звонок с рекламой без предварительного согласия абонента был совершен 28 февраля 2017 года, соответственно, годичный срок давности для привлечения ООО «Успех» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, истекает 28 февраля 2018 года.

В соответствии с пунктом 8.1) части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе при внесении в единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) записи о ликвидации юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно сведениям, содержащимся в Выписке из ЕГРЮЛ, 30 октября 2017 года ООО «Успех» на основании пункта 2 статьи 21.1. Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», исключено из ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 1 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

Согласно части 2 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

С учетом изложенного, у должностного лица Челябинского УФАС России отсутствует возможность рассмотреть настоящее дело об административном правонарушении, возбужденном в отношении ООО «Успех», ввиду исключения указанного юридического лица из ЕГРЮЛ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, 24.5 а также статьей 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 83-14.3ч.1/17 об административном правонарушении, возбужденном в отношении ООО «Успех» прекратить.

- 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.